

**БИБЛИОТЕКА УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В 2014 ГОДУ**

Грозный  
АО «ИПК «Грозненский рабочий»  
2015

ББК 74.48(2. Рос.Чеч)  
УДК 34С(Чеч)

**Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в 2014 году.** – Грозный: АО «Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2015. – 416 с.+ ил.  
ISBN 978-5-4314-0176-3

ББК 74.48(2. Рос.Чеч)  
УДК 34С(Чеч)

ISBN 978-5-4314-0176-3

© Уполномоченный по правам человека в ЧР, 2015  
© АО «ИПК «Грозненский рабочий», 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Глава I. Статистика обращений .....	6
Глава II. Защита конституционных прав граждан .....	11
Глава III. О соблюдении прав и законных интересов ребенка .....	135
Глава IV. Реабилитация жертв политических репрессий .....	179
Глава V. Компенсация за утраченное жилье и имущество гражданам РФ при разрешении кризиса в Чеченской Республике .....	209
Глава VI. Обеспечение прав человека в местах принудительного содержания на территории Чеченской Республики .....	222
Глава VII. Программа правового просвещения Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике .....	231
Глава VIII. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике со средствами массовой информации .....	282
Глава IX. Совершенствование законодательства .....	331
Глава X. Личный прием граждан Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике .....	358
Глава XI. Живая связь .....	360
Глава XII. Выбранные статьи .....	401

## ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике (далее – Уполномоченный) о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике в 2014 году (далее – Доклад) составлен в соответствии со ст. 32 Конституционного закона № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

В соответствии со статьей 32 Конституционного закона ЧР № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике направляется Главе Чеченской Республики, в Парламент Чеченской Республики, в правительство Чеченской Республики, в Конституционный суд Чеченской Республики, в Верховный суд Чеченской Республики, в Арбитражный суд Чеченской Республики, в прокуратуру Чеченской Республики.

Настоящий Доклад также будет направлен полномочному представителю президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.

Решающее значение в деятельности института уполномоченного по правам человека имеет идеологическое содержание практической работы. Еще в начале нулевых годов мы осознавали и подчеркивали – да, многие идеи, на которых зиждется западная философия прав человека, безусловно, ценны. Однако очевиден и тот факт, что некоторые из них, которых пытаются продвигать на российской почве, вредны и представляют опасность идентичности российских народов. Сегодня я рад, что наше российское общество перестает примерять чужие одежды, мы осознаем, что только опираясь на свои традиционные ценности, мы сможем сохранить себя, сохранить нашу родину для потомков. Еще в своем первом ежегодном докладе 2006 года, в разделе 1, я писал: «Институт уполномоченного по правам человека очень важен для нашего будущего с точки зрения необходимости формирования и развития гражданского общества в Чеченской Республике. В своем становлении он должен опираться на специфические особенности мировоззрения, миропонимания, ценностные ориентиры чеченского общества. Именно в учете этих факторов и будет проявляться универсальность принципов философии прав человека. Любые начинания в обществе, рассчитанные на длительную перспективу, чтобы иметь успех, должны опираться на природу этого общества, вбирать в себя и

образ жизни народа, его психологию, сложившиеся исторические традиции общественных отношений».

За прошедшие 8 лет мои убеждения только окрепли.

В связи со сказанным выше будет уместным привести выдержку из выступления президента РФ Владимира Путина на встрече с уполномоченными по правам человека 5 декабря 2014 года.

«Люди приходят к вам, когда их не услышали, когда власть их не услышала, проигнорировала или осталась равнодушной к их законным требованиям или когда люди сталкиваются с неуважением их законных прав. И, что приятно отметить, очень часто, конечно – не всегда, но очень часто всё-таки вы добиваетесь положительного результата...»

Уважаемые коллеги, институт уполномоченных по правам человека состоялся. Несмотря на то, что есть и определённые вещи, которые нуждаются в доработке, как я уже сказал, тем не менее сам институт, безусловно, состоялся и значительно укрепился в нашей стране. Он нужен, он востребован обществом. Именно здесь люди находят поддержку в защите своих социальных, трудовых, жилищных, экономических и политических прав. Но сегодня есть и другая тенденция. Граждане часто сами намерены защищать свои права, участвовать в реализации этих прав. Может быть, вы слышали, вчера при оглашении Послания Федеральному Собранию я тоже об этом отдельно говорил.

Мы, разумеется, будем поддерживать позитивный, созидательный настрой общества, обеспечивать пространство свободы для самореализации каждого человека. Уверен, что и ваша правозащитная деятельность будет направлена именно на это, и вы будете, как и до сих пор это происходило, вносить весомый вклад в создание равных возможностей для всех.

Вы накопили огромный опыт работы с людьми, знаете, как действуют механизмы общественной поддержки, как объединить граждан для решения многих вопросов и насущных проблем. И конечно, наша сегодняшняя встреча, я надеюсь, пойдёт на пользу – для того, чтобы внести какие-то необходимые коррективы в нашу работу и соответственно наладить государственный механизм на вашу поддержку».

Думаю, что это выступление Президента РФ является исчерпывающим анализом современного состояния институтов уполномоченных по правам человека и фундаментом для их дальнейшего развития.

## Глава I. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ

**Всего:** 4336.

**Мужчин** – 1815;

**женщин** – 2482;

**не указан** – 39.

**Индивидуальных** – 4284;

**коллективных** – 52.

№ п/п	Тематика обращений	Кол-во
1.	Возмещение материального ущерба	44
2.	Вопрос гражданства	42
3.	Права потребителей	153
4.	Право на социальное обеспечение	202
5.	Право на труд	196
6.	Право на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду	31
7.	Право на получение вознаграждения за труд	33
8.	Дискриминация по национальному признаку	12
9.	Право на жильё	728
10.	Земельный вопрос	213
11.	Исполнительное производство	14
12.	Компенсация за утраченное жильё и имущество	207
13.	Право на личную неприкосновенность	399
14.	Льготы на коммунальные услуги	158
15.	Льготы на транспорте	1
16.	Материальная помощь	234
17.	Право на медицинское обеспечение	139
18.	Нарушение прав подозреваемых, обвиняемых, осужденных	51
19.	Недозволенные методы ведения следствия	94
20.	Неприкосновенность жилища, частной собственности	31
21.	Несогласие с судебным решением	87
22.	Отказ в возбуждении уголовного дела	28
23.	Пенсионное обеспечение	217
24.	Перевод в другую колонию	19

25.	Получение, обмен паспорта и других документов	75
26.	Помощь сиротским домам	2
27.	Права вкладчиков	5
28.	Права вынужденных переселенцев	3
29.	Права матери и ребенка	587
30.	Право на образование	12
31.	Приватизация жилья	12
32.	Программа «Молодая семья»	32
33.	Процессуальные права	76
34.	Право на реабилитацию	12
35.	Трудовой спор	62
36.	Уголовно-досрочное освобождение осужденных	12
37.	Установление местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан	75
38.	Другие	38
	<b>Всего</b>	<b>4336</b>

### География обращений по Чеченской Республике

№ п/п	Районы и города ЧР	Кол-во обращений
1.	Аргун	76
2.	Ачхой-Мартановский район	277
3.	Веденский район	58
4.	Грозненский район	288
5.	Грозный	1603
6.	Гудермесский район	335
7.	Курчалоевский район	292
8.	Надтеречный район	148
9.	Наурский район	249
10.	Ножай-Юртовский район	83
11.	Сунженский район	161
12.	Урус-Мартановский район	337
13.	Шалинский район	156
14.	Шаройский район	1
15.	Шатойский район	13
16.	Шелковской район	83
	<b>Всего</b>	<b>4160</b>

## География обращений по Российской Федерации

№ п/п	Регионы и города РФ	Кол-во обращений
1.	Астраханская область	2
2.	Волгоградская область	5
3.	Воронежская область	1
4.	Иркутская область	2
5.	Кабардино-Балкарская Республика	1
6.	Калужская область	1
7.	Кемеровская область	2
8.	Кировоградская область	1
9.	Костромская область	1
10.	Краснодарский край	2
11.	Москва	15
12.	Московская область	3
13.	Нижегородская область	1
14.	Новосибирская область	1
15.	Омская область	1
16.	Оренбургская область	2
17.	Пермский край	3
18.	Приморский край	1
19.	Республика Адыгея	1
20.	Республика Дагестан	8
21.	Республика Ингушетия	11
22.	Республика Калмыкия	2
23.	Республика Коми	3
24.	Республика Северная Осетия – Алания	3
25.	Республика Татарстан	1
26.	Республика Хакасия	2
27.	Ростовская область	4
28.	Рязанская область	1
29.	Самарская область	3
30.	Санкт-Петербург	1
31.	Саратовская область	9
32.	Сахалинская область	1
33.	Свердловская область	6
34.	Ставропольский край	8
35.	Тверская область	1
36.	Тюменская область	9



37.	Удмуртская Республика	1
38.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1
39.	Челябинская область	1
40.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7
41.	Ярославская область	1
42.	Без указания адреса	31
	<b>Всего</b>	<b>161</b>

### Обращения из других стран

№ п/п	Страна	Кол-во обращений
1.	Абхазия	1
2.	Азербайджан	1
3.	Казахстан	5
4.	Канада	1
5.	Киргизская Республика	1
6.	Украина	3
7.	Бельгия	1
8.	Финляндия	1
9.	Франция	1
	<b>Всего</b>	<b>15</b>

### Возрастная категория заявителей

п/п	год рожд.	кол- во
<i>1</i>	1914	1
<i>2</i>	1922	2
<i>3</i>	1924	1
<i>4</i>	1925	1
<i>5</i>	1927	1
<i>6</i>	1928	2
<i>7</i>	1929	3

п/п	год рожд.	кол- во
<i>34</i>	1956	111
<i>35</i>	1957	92
<i>36</i>	1958	82
<i>37</i>	1959	131
<i>38</i>	1960	90
<i>39</i>	1961	129
<i>40</i>	1962	91

п/п	год рожд.	кол- во
<i>67</i>	1989	36
<i>68</i>	1990	28
<i>69</i>	1991	28
<i>70</i>	1992	17
<i>71</i>	1993	11
<i>72</i>	1994	16
<i>73</i>	1995	14

<b>8</b>	1930	3
<b>9</b>	1931	1
<b>10</b>	1932	6
<b>11</b>	1933	7
<b>12</b>	1934	6
<b>13</b>	1935	14
<b>14</b>	1936	34
<b>15</b>	1937	32
<b>16</b>	1938	37
<b>17</b>	1939	20
<b>18</b>	1940	37
<b>19</b>	1941	29
<b>20</b>	1942	44
<b>21</b>	1943	11
<b>22</b>	1944	9
<b>23</b>	1945	3
<b>24</b>	1946	20
<b>25</b>	1947	26
<b>26</b>	1948	38
<b>27</b>	1949	50
<b>28</b>	1950	54
<b>29</b>	1951	87
<b>30</b>	1952	78
<b>31</b>	1953	73
<b>32</b>	1954	55
<b>33</b>	1955	97

<b>41</b>	1963	113
<b>42</b>	1964	77
<b>43</b>	1965	74
<b>44</b>	1966	67
<b>45</b>	1967	62
<b>46</b>	1968	83
<b>47</b>	1969	73
<b>48</b>	1970	86
<b>49</b>	1971	53
<b>50</b>	1972	87
<b>51</b>	1973	60
<b>52</b>	1974	42
<b>53</b>	1975	44
<b>54</b>	1976	48
<b>55</b>	1977	41
<b>56</b>	1978	71
<b>57</b>	1979	76
<b>58</b>	1980	50
<b>59</b>	1981	65
<b>60</b>	1982	40
<b>61</b>	1983	44
<b>62</b>	1984	51
<b>63</b>	1985	44
<b>64</b>	1986	52
<b>65</b>	1987	37
<b>66</b>	1988	34

<b>74</b>	1996	5
<b>75</b>	1997	6
<b>76</b>	1998	4
<b>77</b>	1999	2
<b>78</b>	2001	1
<b>79</b>	не ука- зан	986

## **Глава II. ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 января 2014 года с письменным заявлением обратилась жительница Ачхой-Мартановского района Садулаева М.Р. 1991 года рождения с просьбой о содействии в переводе ее и брата, Садулаева Рустама Руслановича 1995 года рождения, с коммерческой на бюджетную основу обучения.

Заявительница и ее брат являются круглыми сиротами. Их мать умерла в 2005 году, а отец в 2013 году погиб при ДТП и они остались без средств к существованию. В настоящее время они учатся в Грозненском государственном нефтяном техническом университете на коммерческой основе. Для продолжения учебы им необходимо внести сумму за обучение. Средств у них таких нет. Единственным их доходом является пенсия по потере кормильца.

В интересах сирот Садулаевых 3 февраля 2013 года Уполномоченным направлено обращение на имя ректора Грозненского государственного нефтяного технического университета имени акад. М.Д. Миллионщикова Х.Э. Таймасханова с просьбой оказать возможное содействие в удовлетворении просьбы заявительницы. Ректоратом ГГНТУ было принято решение предоставить Садулаевой М.Р. скидку в размере 50 % от годовой оплаты.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 3 февраля 2014 года с коллективным письменным заявлением об отсутствии маршрутного автобусного сообщения с их населенным пунктом обратились жители с. Рубежное Наурского района.

Заявители сообщали, что общественный транспорт в населенных пунктах Наурского района курсирует нерегулярно, а в маршрутных такси не действуют льготы для инвалидов и пенсионеров. Для жителей проблематично добираться до работы по причине ограниченности посадочных мест в используемом на

маршрутах транспорте и высоких цен. Кроме того в заявлении отмечалось, что обеспечение автобусным общественным транспортом маршрута с. Знаменское – ст. Ищерская – с. Рубежное – с. Алпатово – ст. Наурская окажет существенную поддержку жителям района.

Уполномоченным в целях оказания содействия в решении вопроса 12 февраля 2014 года было направлено обращение на имя министра транспорта и связи Чеченской Республики Р.С.-Э. Черхигова. Также он обратился в администрацию Наурского муниципального района. Вопрос общественного транспорта по данному маршруту в кратчайшие сроки был решен.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 30 сентября 2013 года с письменным заявлением обратилась жительница г. Грозного Октябрьского района Надгериева М.В. с просьбой оказать содействие в получении необходимых документов для получения паспорта.

В своем заявлении Надгериева М.В. указывала, что все ее документы были уничтожены во время военных действий в Чеченской Республике. Паспорт гражданки СССР получила в 1983 году, когда проживала с семьей в Тацинском районе Ростовской области.

В интересах заявительницы 27 сентября 2013 года Уполномоченным было направлено обращение на имя заведующей Урус-Мартановским районным отделом ЗАГС Т.С. Шаиповой с просьбой предоставить копию актовой записи от 5 мая 1986 года о заключении брака Надгериевой М.В. с Исмаиловым Арби. Копия актовой записи о заключении брака за № 38 от 5 мая 1986 года Надгериевой М.В. с Исмаиловым А. Уполномоченному была предоставлена.

Уполномоченным 4 октября 2013 года было направлено обращение начальнику отделения межрайонного отдела УФМС России по Ростовской области в ст. Тацинская Н.А. Мацининой с просьбой прислать заверенную копию формы № 1 о выдаче паспорта Надгериевой М.В. Был получен ответ, в котором со-

общалось, что отделение в ст. Тацинской МО УФМС России по Ростовской области в гор. Морозовске сведениями о документировании либо о регистрации по месту жительства Надгериевой М.В. не располагает; при сплошной проверке журнала учета поступления и выдачи паспортов гражданам за 1983 год паспорт на имя Надгериевой М.В. не выдавался; в адресно-справочной картотеке она не значится, о чем заявительница уведомлена.

9 декабря 2013 года на имя начальника УФМС России по Ростовской области было направлено аналогичное обращение с просьбой направить копию формы № 1 о выдаче паспорта Надгериевой М.В. В ответном письме отмечалось, что гражданка Надгериева М.В. ни зарегистрированной по месту жительства, пребывания, ни снятой с регистрационного учета на территории Ростовской области не значится.

В целях восстановления гражданских прав Надгериевой Н.В. 17 января 2014 года ей была оказана помощь в составлении заявления в Октябрьский районный суд г. Грозного об установлении факта ее рождения. Своим решением суд 11 февраля 2014 года обязал отдел ЗАГС Старопромысловского района г. Грозного восстановить актовую запись на имя Надгериевой М.В.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 17 апреля 2014 года с письменным заявлением обратилась жительница Ачхой-Мартановского района Бехоева Л.М. с просьбой оказать содействие в возвращении из Франции в Чеченскую Республику ее племянников.

В своем заявлении Бехоева Л.М. сообщала, что она является законным опекуном своих племянников – граждан России Бехоева Байсангура 2007 года рождения, Бехоева Тархана 2001 года рождения, Бехоева Тамерлана 2000 года рождения. Отец детей – Бехоев Адлан Магомедович осужден судом города Лион и приговорен к одному году тюремного заключения. Дети временно проживают у друга Бехоева А.М.

В интересах Бехоевой Л.М. Уполномоченным было направлено обращение на имя директора Бюро международной орга-

низации по миграции в г. Москве З. Жигича с просьбой оказать содействие в возвращении Бехоевой Луизы с детьми в Россию. При его содействии заявительница выехала во Францию и там обратилась в консульство России, где получила проездные документы. 12 мая 2014 года с детьми возвратилась в Москву. На следующий день – в Чеченскую Республику со своими племянниками.

Бехоева Л.М. посетила офис Уполномоченного и выразила ему свою благодарность за проделанную работу.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 16 января 2014 года с письменным заявлением обратилась жительница г. Урус-Мартан Магомадова Бахо с просьбой оказать содействие в восстановлении ее права на медицинскую помощь.

В заявлении Магомадовой Б. говорилось, что у нее обнаружена онкология. В ноябре 2013 года она прошла обследование в Астраханском онкологическом диспансере, и ей 13 января 2014 года назначена операция. Однако, когда она прибыла в назначенный срок, ей было отказано в госпитализации.

В представленной выписке из медицинской карты, выданной Магомадовой Б. 13 января 2014 года ГБУ ЗАО «Областной онкологический диспансер», отмечено: «В Астраханском ООД в настоящее время госпитализация иногородних граждан не производится».

Отказ обосновывался тем, что Министерством здравоохранения Астраханской области 30 декабря 2013 года принято решение «в связи с террористическим актом в г. Волгограде приостановить плановую госпитализацию иногородних пациентов до особого распоряжения».

В интересах граждан России, проживающих в Чеченской Республике, Республике Дагестан и Республике Ингушетия, 20 января 2014 года Уполномоченным были направлены обращения на имя Уполномоченного по правам человека в Астраханской области А.В. Спицина и прокурора Астраханской области О.В. Ду-

пак с просьбой оказать содействие в отмене дискриминационного распоряжения Министерства здравоохранения Астраханской области. В полученном от Уполномоченного по правам человека в Астраханской области ответе отмечалось, что в результате проведенной проверки установлено, что в связи с произошедшими террористическими актами в г. Волгограде в Министерстве здравоохранения Астраханской области 30 декабря 2013 года состоялось экстренное антитеррористическое совещание, на котором были приняты решения об обеспечении стационаров медицинских учреждений резервными койками и медикаментами для госпитализации и оказания помощи возможным пострадавшим от террористических актов, об ограничении посещения больных родственниками, а также о приостановлении плановой госпитализации пациентов из других регионов. Оказание медицинской помощи приезжим гражданам по экстренным показаниям при этом ограничено не было. 17 января 2014 года на очередном совещании было решено возобновить плановую госпитализацию пациентов из других регионов. Уполномоченным по правам человека в Астраханской области было направлено письмо в адрес министра здравоохранения Астраханской области, в котором он просил не допускать подобных ситуаций. Прокуратура Астраханской области письмо Уполномоченного направила на рассмотрение руководителю Управления Росздравнадзора по Астраханской области Умеровой А.Р. Территориальным органом Росздравнадзора по Астраханской области министру здравоохранения Астраханской области указано на необходимость соблюдения законодательства Российской Федерации при оказании медицинской помощи и соблюдения прав граждан в сфере здравоохранения.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 17 апреля 2014 года обратился Уполномоченный по правам человека в Воронежской области в интересах уроженки г. Грозного Мальцевой Л.И. с просьбой оказать содействие в получении документов, подтверждающих ее трудовой стаж.

Мальцева Л.И. с 1982 по 1994 годы работала оператором 4-го разряда в Грозненском нефтепроводном управлении Управления Северо-Кавказскими магистральными нефтепроводами.

В интересах Мальцевой Л.И. 22 апреля 2014 года Уполномоченным направлено обращение на имя Генерального директора ОАО «Чеченнефтехимпром» Х.Х. Альвиева с просьбой предоставить имеющуюся информацию о трудовой деятельности заявительницы. В своем ответе ОАО «Чеченнефтехимпром» сообщило, что в ходе военных событий, произошедших в 1994-2001 годах, безвозвратно утеряны архивные материалы многих предприятий ЧР. Среди частично сохранившихся архивных материалов по бухгалтерии Управления Северо-Кавказскими магистральными нефтепроводами найдены сведения о заработной плате Мальцевой Л.И. за сентябрь и ноябрь 1993 года, за январь-июнь и октябрь-декабрь 1994 года, за май, июнь 1995 года. За остальной период сведения о работе Мальцевой Л.И. не сохранились.

Мальцева Л.И. поблагодарила Уполномоченного за проделанную работу.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 июля 2014 года с письменным заявлением обратились жители с. Хашки-Мохк Ножай-Юртовского района с просьбой о содействии в изменении плана подвода электроэнергии.

В с. Хашки-Мохк проложили новую грейдерную дорогу, планируется подвод электроэнергии и прокладка высоковольтной линии. Однако подвести к селу электролинию планировалось по старой дороге, подверженной оползням. Заявители просили изменить маршрут подвода высоковольтной линии в целях безопасности населенного пункта Мурд-хутор.

В интересах заявителей 15 июля 2014 года Уполномоченным направлено обращение на имя управляющего директора ОАО «Чеченэнерго» С.-Х.С. Муртазалиева. В своем ответе ОАО «Чеченэнерго» сообщило, что при проектировании ВЛ-10кв предложение жителей не оставят без должного внимания.



25 сентября 2014 г. житель с. Хашки-Мохк Косумов Б. посетил офис Уполномоченного и от имени всех жителей поблагодарил Уполномоченного, а также сообщил, что приезжали сотрудники ОАО «Чеченэнерго» Ножай-Юртовского района и составили новую схему проекта подвода электроэнергии, которую проведут весной 2015 года.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 6 августа 2014 года с письменным заявлением обратились Мадаров А.С., Мадарова Л.Х., Зиядиева З.А., Даудов В.-С.В., Даудов Ю.К., Пашаев Г.Г., Пашаева Х. – потерпевшие по уголовному делу с просьбой о содействии в вынесении справедливого и объективного решения суда.

Суть дела заключалось в том, что 20 декабря 2013 года военнослужащий войсковой части 6778, рядовой Ходаков Е.М., управляя боевой машиной БТР-80 № Ч-955, вблизи с. Петропавловское Грозненского района Чеченской Республики нарушил правила дорожного движения и вождения боевой машины, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с автомобилем ВАЗ-21102. Находившиеся в автомашине Мадаров Р.А. и Даудов К.В. скончались на месте, а Пашаеву Г.Г. был причинен тяжкий вред здоровью.

По данному факту 505-м военным следственным отделом СУ СК РФ по Южному военному округу было возбуждено уголовное дело. В материалах дела имеются заключения судебно-медицинских, автотехнических экспертиз, в которых подтверждается факт причинения смерти и тяжкого вреда здоровью потерпевшим, находившимся в автомобиле, а также подтвержден факт причиненного материального ущерба погибшему Мадарову Р.А. (автомобиль ВАЗ-21102 искорёжен).

По данному уголовному делу в отношении Ходакова Е.М. 02.06.2014 года был вынесен приговор Грозненского гарнизонного военного суда.

Оценивая исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд нашел доказанным совершение Ходаковым Е.М.

инкриминируемого ему деяния и виновность в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 350 УК РФ, то есть в нарушении правил вождения боевой машины, повлекшем по неосторожности смерть двух лиц и причинение тяжкого вреда здоровью гражданина. Ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Потерпевшие предъявили гражданские иски о компенсации причиненного им морального вреда к воинской части 6778.

Рассмотрев иски, суд справедливо пришел к выводу о том, что в соответствии с положениями 1068 и 1079 ГК РФ, ответственность за вред, причиненный водителем боевой машины БТР-80, возлагается на владельца источника повышенной опасности – войсковую часть 6778, в которой подсудимый проходил военную службу.

Суд первой инстанции признал требования потерпевших о компенсации морального вреда законными.

После гибели Даудова К.В., через две недели от полученных моральных травм умерла его мать – Даудова Манаша. Потерпевшему Пашаеву Гехи Гиланиевичу была установлена первая группа инвалидности. Он нуждается в постороннем уходе, страдает постоянными физическими болями.

Суд частично удовлетворил требования истцов и взыскал с войсковой части 6778 в пользу потерпевших: Мадарова А.С. – 545 тысяч рублей, Мадаровой Л.Х. – 250 тысяч рублей, Зиядиевой З.А. – 300 тысяч рублей, Даудова Ю.К. – 300 тысяч рублей, Даудовой М.В. – 300 тысяч рублей, Даудова В.-С.В. – 282 тысячи рублей, Пашаева Г.Г. – 500 тысяч рублей.

18.06.2014 года представитель в/ч 6778 подал апелляционную жалобу на решение Грозненского гарнизонного военного суда от 02.06.2014 года. Ответчик мотивировал свою жалобу тем, что на его усмотрение суммы, взысканные судом в пользу потерпевших в счет компенсации морального вреда, необоснованно завышены.

В интересах заявителей 6 августа 2014 года Уполномоченным направлено обращение на имя председателя Северо-Кав-

казкого окружного военного суда М.Ю. Птицина с просьбой оказать содействие в вынесении справедливого и объективного определения в апелляционной инстанции и оставить решение Грозненского гарнизонного военного суда от 02.06.2014 года без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. При этом Уполномоченный указал, что согласно ч. 6 ст. 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Апелляционным постановлением № 22А-248/2014 от 7 августа 2014 года приговор Грозненского гарнизонного суда от 2 июня 2014 г. в отношении Ходакова Евгения Михайловича оставлено без изменения, а апелляционная жалоба представителя войсковой части 6778 Горшенева Л.В. – без удовлетворения.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 мая 2013 года с письменным заявлением обратилась Джамалдинова Тамара Абухажиевна с просьбой о содействии в установлении факта участия ее отца, Джамалдинова Абухажи, в Великой Отечественной войне и, соответственно, в получении ее матерью удостоверения «Вдова участника войны».

Джамалдинова Палада 1930 года рождения является вдовой Джамалдинова Абухажи, 1907 года рождения, который скончался 2 января 1997 года. Брак был зарегистрирован в отделе ЗАГС Ачхой-Мартановского района ЧР 26 июня 1961 года.

В 1941 году Джамалдинов Абухажи был призван в ряды Красной Армии. Он был участником Великой Отечественной войны, защищал Родину в звании рядового в составе 155 стрелкового полка 659 стрелковой дивизии. Был пулеметчиком. Принимал участие в боях с немецко-фашистскими захватчиками в районе Сталинграда. В 1943 году был ранен и направлен в госпиталь.

В 1944 году Джамалдинов А., как и другие чеченцы, которые были на фронте, был депортирован в Казахстан. У него были все документы, подтверждающие его участие в Великой Отечественной войне. Он вплоть до своей смерти принимал участие

во всех районных мероприятиях, посвященных Дню Победы, в частности, посещал школьные мероприятия. Все жители села и района знали, что Джамалдинов Абухажи являлся участником ВОВ. Также он состоял на учете в районном военкомате и районном отделе соцзащиты.

В период военных действий архивы военкомата и соцотдела были уничтожены. При обстреле села 4 февраля 2000 года дом Джамалдиновых, расположенный по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Катар-Юрт, ул. Мельничная, д. 7, был разрушен. Также были уничтожены все имущество и все документы, в том числе подтверждающие участие Джамалдинова в ВОВ.

Все личные документы Джамалдинова Абухажи восстановили. Также были получены документы, подтверждающие его участие в Великой Отечественной войне, а именно:

справка отдела военного комиссариата ЧР по Ачхой-Мартановскому району от 10.02.2010 г. о том, что Джамалдинова Палада является вдовой участника ВОВ;

справка Ачхой-Мартановского совета ветеранов ВОВ и труда ЧР от 24.04.2013 года о том, что Джамалдинова Палада состоит на учете как вдова участника ВОВ с приложением списка Минтруда ЧР, в котором она также значится как вдова участника ВОВ под номером № 126-458-269-75;

акт, заверенный главой ОМС с. Катар-Юрт от 11.02.2010 года, в котором свидетели Абдулхаджиева А. и Алдамова Н.М. подтверждают, что Джамалдинов Абухажи был ветераном ВОВ;

справка главы администрации Катар-Юртовского сельского поселения от 29.05.2013 года о том, что Джамалдинова Палада является вдовой участника ВОВ и состоит на учете в ВУС;

справка из средней школы с Катар-Юрт от 29.05.2013 года о том, что Джамалдинова Палада, как вдова участника ВОВ, ежегодно к 9 мая получала поздравительные открытки от руководства Чеченской Республики. Сохранились поздравления председателя правительства ЧР С.Б. Абрамова от 2005 года и от Р.А. Кадырова от 2006 года.

Имя Джамалдинова Абухажи вписано в «Книгу Памяти» Архивного управления правительства ЧР от 2010 года как участника Великой Отечественной войны.

Несмотря на все вышеназванные доказательства участия в ВОВ Джамалдинова Абухажи, Министерством труда, занятости и социального развития ЧР письмом заместителя министра Цакаева И.Ш. от 28.05.2013 г. № 01-01-22/544 Джамалдиновой Паладе было отказано в выдаче удостоверения «Вдова участника ВОВ», в связи с отсутствием справки центрального архива Министерства обороны, подтверждающей факт участия Абухажи в ВОВ.

Уполномоченным было направлено несколько запросов в центральный архив Министерства обороны РФ. В поступившем ответе от 26 июля 2012 года говорилось, что в картотеке награжденных и в раздаточных ведомостях Джамалдинов Абухажи не значится, и что книги учета рядового и сержантского состава 659 стрелкового полка 155 стрелковой дивизии на хранение в Центральный архив МО РФ не поступали.

В конечном счете Уполномоченный был вынужден обратиться в Ачхой-Мартановский районный суд об установлении факта участия Джамалдинова Абухажи в Великой Отечественной войне.

Суд состоялся 2 августа 2013 года. В процессе в качестве свидетелей приняли участие:

1. Умаров Али Алиевич 1915 года рождения, председатель Ачхой-Мартановского совета ветеранов ВОВ и труда.

2. Абубакаров Абуязед Абубакарович 1922 года рождения, участник ВОВ.

Представитель Министерства труда, занятости и социального развития Бучаев А.Х. в суде категорически отрицал факт участия Джамалдинова Абухажи в ВОВ.

Ачхой-Мартановским районным судом было вынесено обоснованное и законное решение по гражданскому иску Джамалдиновой Палады об установлении факта участия в Великой Отечественной войне ее мужа, Джамалдинова Абухажи. Было установлено, что Джамалдинов Абухажи 1907 года рождения,

уроженец с. Катар-Юрт Ачхой-Мартановского района ЧИАССР, принимал участие в Великой Отечественной войне в 1941–1943 годах.

Однако представителем Министерства труда, занятости и социального развития ЧР была подана апелляционная жалоба с просьбой отменить решение районного суда.

29 октября 2013 года дело рассмотрено в апелляционной инстанции судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР. Было вынесено апелляционное определение, по которому решение Ачхой-Мартановского районного суда ЧР от 2 августа 2013 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Министерства труда, занятости и социального развития ЧР без удовлетворения. Решение суда с 29 октября 2013 года вступило в законную силу.

Судом были учтены следующие аргументы Уполномоченного:

1. На основании статьи 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты или при невозможности восстановления утраченных документов.

В комментарии ст. 265 ГПК сказано: «Анализ правил ст. 265 позволяет сделать вывод: ни причины невозможности получения или восстановления документов (например, отсутствие данных в архивах), ни причины утраты документов в данном случае роли не играют, важен сам факт такой невозможности».

2. В постановлении Минтруда РФ от 11 октября 2000 г. № 69 «Об утверждении Инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов ВОВ, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных ФЗ «О ветеранах» для подтверждения участия в ВОВ, кроме личных и архивных документов, могут служить другие документальные подтверждения участия в ВОВ.

3. В обзоре законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за IV квартал 1993 г. сказано: «Могут быть уста-

новлены в судебном порядке факты призыва на военную службу, прохождения действительной военной службы, нахождения на фронте, пребывания в партизанском отряде, ранения в зоне боевых действий в период ВОВ».

4. Согласно статьи 268 ГПК РФ, решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

5. В суд первой и второй инстанции были представлены доказательства по делу, полученные в соответствии со статьей 55 ГПК РФ законным путем из объяснений сторон, показаний свидетелей, письменных доказательств.

6. По данному делу об установлении факта участия Джамалдинова Абухажи в Великой отечественной войне нет спора о праве, подведомственного суду, в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ. Искового производства после установления факта не будет. Никакого спора у Джамалдиновой П. с Министерством труда, занятости и социального развития ЧР нет.

После соответствующей регистрации решения суда, вступившего в законную силу, Министерством труда, занятости и социального развития ЧР Джамалдиновой Паладе должно быть выдано удостоверение «Вдова участника ВОВ».

7. В пункте 9 комментария к статье 2 ФЗ от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» сказано: «При отсутствии архивных документов, подтверждающих участие заявителя в ВОВ, он не лишен возможности обратиться в суд с заявлением об установлении данного факта, представив суду все имеющиеся у него доказательства, включая свидетельские показания».

Данная норма установлена решением Верховного суда РФ от 14 марта 2005 г. № ГКПИ 05-191, в котором говорится: «В случае удовлетворения такого заявления принятое судом решение будет являться основанием для выдачи соответствующим органом

исполнительной власти удостоверения ветерана Великой отечественной войны».

До представителя Министерства труда, занятости и социального развития ЧР было доведено, что неподтверждение факта участия в ВОВ Джамалдинова Абухажи ставит под сомнение всю Книгу Памяти Архивного управления правительства ЧР, переданную во все архивы РФ. В Книгу Памяти включено более 25 тысяч участников ВОВ, призванных в Красную Армию из ЧИАССР и с оружием в руках защищавших Родину.

В отсутствии данных о Джамалдинове Абухажи, как и о многих чеченцах – участниках Великой Отечественной войны, в центральном архиве МО РФ ничего странного нет, так как после выселения чеченского народа в 1944 году, во всех архивах сведения о чеченцах и об их подвигах на фронтах уничтожались.

Джамалдинов Абухажи как участник ВОВ был включен в Книгу Памяти, переизданную в 2013 году.

После вынесения Верховным судом ЧР апелляционного определения Джамалдинова Палада 20 ноября 2013 года обратилась с заявлением на имя министра труда, занятости и социального развития ЧР с просьбой выдать ей удостоверение «Вдова участника ВОВ» на основании решения суда. Однако заместитель министра Алемханова З.А. в своем ответе от 16.12.2013 г. № 01-01-26/1294 заявила: «Минтруд ЧР не согласен с решением Ачхой-Мартановского районного суда и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики, так как они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права и в связи с этим в Верховный суд ЧР направлена кассационная жалоба».

11 декабря 2013 года от представителя Министерства труда, занятости и социального развития ЧР в президиум Верховного суда ЧР поступила кассационная жалоба, в которой заявлено об отмене апелляционного определения от 29 октября 2013 года и решения Ачхой-Мартановского суда от 2 августа 2013 года.



В то же время отделом труда и социального развития Ачхой-Мартановского района Джамалдиновой Паладе была выдана справка от 19.12.2013 года о том, что она состоит на учете как вдова участника ВОВ.

Как и следовало ожидать, определением судьи Верховного суда ЧР от 23 декабря 2013 года, кассационная жалоба Умаева С.Д. была оставлена без удовлетворения, а решение Ачхой-Мартановского суда от 2 августа 2013 г. и апелляционное определение от 29 октября 2013 года – без изменения.

Решение Ачхой-Мартановского районного суда вступило в законную силу после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда ЧР апелляционного определения.

В адрес Министерства труда, занятости и социального развития ЧР 15 января 2014 года за № В-07 было направлено заключение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике. В результате Джамалдиновой Паладе выдано удостоверение вдовы участника Великой отечественной войны.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратились жители общежития, расположенного по адресу: ЧР, г. Грозный, Октябрьский район, пр-т. Бульвар Дудаева, д. 15/4 с жалобой на сотрудников отдела УФМС России по ЧР в Октябрьском районе г. Грозного, которые отказали им во временной регистрации по месту пребывания.

После изучения данного вопроса Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике был установлен факт нарушения прав граждан. В связи с этим Н.С. Нухажиевым, в соответствии с Конституционным законом от 8 февраля 2006 года № 1-ркз, было направлено заключение начальнику управления Федеральной миграционной службы России по Чеченской Республике с рекомендацией устранить нарушения прав жителей ЧР.

Ниже приводится текст заключения Уполномоченного.

«Об отказе в регистрации  
по месту пребывания»

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В мой адрес поступила жалоба жильцов общежития (г. Грозный, бульвар Дудаева, д. 15/4) на сотрудников отдела УФМС России по ЧР в Октябрьском районе г. Грозного, которые отказали им в регистрации по месту пребывания.

Жильцы вышеназванного общежития, в соответствии с требованиями раздела 3 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713, предоставили следующие документы: договор найма жилого помещения в общежитии, квитанцию об оплате коммунальных услуг, удостоверяющий личность документ. Данный перечень является исчерпывающим для предоставления государственной услуги по регистрации по месту пребывания и месту жительства согласно пунктов 25 и 26 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной миграционной службы от 11 сентября 2012 г. № 288.

В пункте 15 данного Административного регламента сказано: «Запрещается требовать от заявителя осуществления действий, в том числе согласований, необходимых для получения государственной услуги и связанных с обращением в иные государственные органы и организации». А пункт 33 предписывает: «Должностные лица, ответственные за регистрацию, не вправе отказывать гражданам в приеме заявлений на регистрацию и снятие их с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства».

Несмотря на предписания нормативных правовых актов, сотрудники отдела УФМС России по ЧР в Октябрьском районе г. Грозного заявили гражданам, что регистрация в общежитии не нужна и их требование незаконное. Более того сослались на то, что для регистрации необходимо разрешение префектуры района.

Отказ отдела УФМС России по ЧР в Октябрьском районе г. Грозного в регистрации по месту жительства считаю незаконным по следующим основаниям:

1. Согласно пункта 10 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713, регистрация граждан по месту пребывания в жилых помещениях, не являющихся местом их жительства, осуществляется на срок, определенный по взаимному соглашению с собственниками жилых помещений.

В данном случае собственник общежития – префектура Октябрьского района заключила с жильцами договоры найма жилья в общежитии, заверенные должным образом, на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г., следовательно, дополнительного разрешения для регистрации от префектуры не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Конституции РФ «каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства». Конституционный смысл регистрации заключается в том, что она является лишь способом учета граждан, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства. Органы регистрационного учета уполномочены лишь удостоверить акт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места пребывания и жительства.

2. Согласно статьи 2 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом пребывания является гостиница,

санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказание в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в котором он проживает временно. Место жительства – жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда (служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии, жилое помещение маневренного фонда, жилое помещение в доме системы социального обслуживания населения и другие) либо иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения.

В целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (статья 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1).

В соответствии со статьей 5 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания производится в срок, не превышающий 90 дней со дня прибытия гражданина в жилое помещение. Регистрация по месту пребывания производится без снятия гражданина с регистрационного учета по месту жительства. Гражданин Российской Федерации вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, если жилое помещение, в котором он зарегистрирован по месту жительства, находится в том же или ином населенном пункте того же субъекта Российской Федерации. Однако орган, уполномоченный производить регистрацию,

обязан зарегистрировать гражданина по месту пребывания в случае его обращения за данной услугой.

Таким образом, отказ отдела УФМС России по ЧР в Октябрьском районе г. Грозного жильцам общежития в регистрации по месту пребывания по адресу: г. Грозный, бульвар Дудаева, д. 15/4, является незаконным, нарушает их права на свободу передвижения и выбор места жительства, лишает права на законных основаниях проживать в выделенных комнатах и пользоваться ими, а также нарушает права граждан на предоставление положенной по закону им услуги.

Данное заключение было направлено в УФМС РФ по ЧР. Вопрос находится под контролем Уполномоченного.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 30 декабря 2013 года обратилась жительница ст. Тбилисская Краснодарского края Ледяева Н.Д. с просьбой оказать содействие в подтверждении трудового стажа, которое необходимо для переоформления пенсии.

Заявительница утверждала, что Ледяева Н.Д. в период с 1974 по 1988 гг. работала весовщицей на железнодорожной станции «Ермоловская». При переоформлении пенсии органы социального обеспечения запросили справку с последнего места работы в ЧИАССР. На запрос в архив Грозненской железной дороги пришел ответ, в котором говорилось, что архивные данные не сохранились в связи с военными действиями в Чеченской Республике.

В интересах заявителя Уполномоченным 12 января 2014 года направлен запрос на имя заместителя начальника СКЖД по Грозненскому территориальному управлению Гамбулатова Х.С. с просьбой предоставить имеющуюся у них информацию.

В итоге Ледяевой Н.Д. 27 февраля 2014 года направлена архивная справка с подтверждением трудового стажа за указанный период.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 6 марта 2014 года с письменным заявлением обрати-

лась Арсомерзуева Л.А. с просьбой оказать содействие в составлении заявления об установлении факта регистрации брака для последующего назначения трудовой пенсии.

При регистрации брака с Арсомерзуевым С.Х. девичья фамилия заявительницы – Мисербиева была изменена на фамилию супруга – Арсомерзуева. В связи с военными действиями на территории Чеченской Республики свидетельство о заключении брака было утеряно.

При обращении в районный пенсионный отдел за назначением трудовой пенсии ей отказали в зачете трудового стажа из-за того, что в трудовой книге указана её девичья фамилия Мисербиева, тогда как в паспорте она значится как Арсомерзуева.

Когда заявительница обратилась в отдел ЗАГС Старопромысловского района г. Грозного за подтверждением факта регистрации брака, Арсомерзуевой Л.Х. выдали справку о невозможности подтверждения факта регистрации брака в связи с тем, что архивные данные не сохранились.

Так как факт регистрации брака можно было установить только в судебном порядке, от имени Арсомерзуевой Л.А. составлено заявление и подано в Старопромысловский районный суд г. Грозного.

22 апреля 2014 года районный суд своим решением установил факт регистрации в 1979 г. брака между Арсомерзуевым Султаном Хамидовичем 20 апреля 1950 года рождения и Мисербиевой Ляйлой Ахмадовной 3 июня 1957 года рождения в отделе ЗАГС Старопромысловского района г. Грозного Чеченской Республики.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 апреля 2014 года с письменным заявлением обратилась Амадова Райхант с просьбой о содействии в установлении факта участия её супруга в Великой Отечественной войне.

Со слов заявительницы после начала Великой Отечественной войны в 1941 году ее супруг Амадов Махмут был призван в ряды Красной Армии. Он защищал Родину в звании рядового.

Воевал в составе 97 стрелкового полка 18 стрелковой дивизии I-го формирования. Скончался 18 августа 1991 года.

Амадова Р. утверждала, что у мужа имелись все документы, подтверждающие его участие в Великой Отечественной войне. Он вплоть до своей смерти принимал участие в мероприятиях, посвященных Дню Победы, посещал все школьные мероприятия. Все жители села и района знали, что Амадов Махмут являлся участником ВОВ.

Однако в результате военных действий на территории Чеченской Республики, все подтверждающие участие супруга в Великой Отечественной войне документы были безвозвратно утрачены.

Заявительница неоднократно обращалась в Министерство труда, занятости и социального развития ЧР, в военный комиссариат ЧР, а также в Министерство обороны РФ с целью восстановить документы. Но все было напрасно.

Решить данный вопрос можно было только в судебном порядке, Поэтому Амадовой Р. было оказано содействие в составлении искового заявления об установлении факта участия супруга в Великой Отечественной войне.

20 октября 2014 года Грозненский районный суд ЧР вынес решение, в котором установил факт участия Амадова Махмута в ВОВ и признал вдовой ветерана заявительницу.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 апреля 2014 года с письменным заявлением обратился Мусаев Муслим Лемаевич с просьбой о содействии в снятии транспортного средства с учета.

Со слов Мусаева Л.М. при обращении в УГИБДД МВД по ЧР по вопросу снятия с учета автомобиля ему было отказано из-за того, что на данное транспортное средство (ВАЗ-21104, LADA 110) наложен запрет на проведение регистрационных действий.

Заявителю стало известно, что бывший владелец автомашины, Вунш В.А., оформил потребительский кредит в «Альфа-Бан-

ке», но из-за просрочки уплаты процентов и основного долга по кредиту, в отношении него на основании исполнительных документов, выданных Мещанским районным судом, судебным приставом Московской области было возбуждено исполнительное производство с наложением запрета на транспортное средство ответчика.

В этой связи Уполномоченным 22 апреля 2014 года был направлен запрос на имя руководителя управления Федеральной службы судебных приставов Московской области. В ответном письме отмечалось, что при визуальной проверке зональных книг учета исполнительных производств 2008-2009 гг. установлено, что в 2008 году на исполнении Сергиево-Посадского районного отдела судебных приставов находилось 2 исполнительных производства о наложении ареста на имущество Вунша В.А. в пользу ОАО «Альфа-Банк», которые окончены фактическим исполнением. Однако пристав-исполнитель, окончивший дело фактическим исполнением, не направил соответствующий документ в ГИБДД для снятия запрета на проведение регистрационных действий.

В интересах заявителя Уполномоченным 15 июля 2014 года было направлено письмо руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов Московской области.

23 октября 2014 года поступил ответ с приложением постановления об отмене мер о запрете регистрационных действий в отношении автотранспортного средства заявителя.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 4 июня 2014 года с письменным заявлением обратилась Макалова Э.Э. с просьбой о защите ее прав как потребителя коммунальной услуги.

Со слов заявительницы при начислении платы за электроэнергию, предоставленную на общедомовые нужды, расчет и распределение между жителями многоквартирного дома производится неравнозначно и не соответствует площади занимаемых квартир.



В соответствии с п. 44 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов» объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, рассчитывается и распределяется между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю (находящегося в его пользовании) жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме.

В интересах Макаловой Э.Э. Уполномоченным 17 июня 2014 года направлено обращение на имя управляющего директора ОАО «Чеченэнерго» С.-Х.С. Муртазалиева. В ответном письме говорилось, что начальнику Грозненских городских электрических сетей поручено проверить и произвести перерасчет по численной электроэнергии на ОДН.

20 августа 2014 года Макаловой Э.Э. произведен перерасчет за период с августа 2013 г. по август 2014 г.

К Уполномоченному по правам человека в ЧР 21.01.2014 г. обратился с письменным заявлением житель с. Серноводск Сунженского района с просьбой оказать содействие в получении путевки на санаторно-курортное лечение.

Со слов заявителя он в 2011 г. признан инвалидом II группы и с трудом передвигается на костылях. Для поддержания здоровья ему необходимо санаторно-курортное лечение. Он неоднократно обращался в ФСС РФ по ЧР с просьбой о выделении ему путевки в санаторий «Серноводск-Кавказский», однако вопрос не был решен.

В интересах заявителя Уполномоченным было направлено письмо на имя Управляющего РО ФСС РФ по ЧР Б.Д. Байдаевой с просьбой оказать возможное содействие в направлении заявителя в санаторий «Серноводск-Кавказский».

В полученном ответе сообщалось, что Кадаев И.А. отказался от набора социальных услуг на 2014 г., сделав выбор в пользу денежной компенсации стоимости соцпакета, что автоматически лишает его права на получение за счет средств федерального

бюджета санаторно-курортного лечения в текущем году и что в 2011 г. он получал путёвку в ЛПУП «Санаторий Ленинские скалы» в г. Пятигорске.

Также в интересах заявителя начальник отдела управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР связывался с сотрудником ФСС РФ по ЧР, который пообещал в выдать путевку Кадаеву И.А., если будет предоставлена справка клиентской службы ПФР РФ по ЧР по Сунженскому району с указанием того, что заявитель отказался от ежемесячной денежной выплаты в пользу санаторно-курортного лечения.

В интересах заявителя Уполномоченным было направлено и второе письмо управляющему РО ФСС РФ по ЧР с приложением необходимой справки.

В полученном ответе говорилось, что согласно обновленным данным федерального регистра льготников от 12.03.2014 г. у Кадаева И.А. установленный срок действия инвалидности истек. Он прошел переосвидетельствование и продлил срок действия инвалидности, после чего подал обновленную справку в ФСС РФ по ЧР и поставлен на учет для получения путевки на санитарно-курортное лечение по линии ФСС РФ по ЧР.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 9.04.2014 г. обратилась с письменным заявлением жительница г. Грозного Габунукаева Роза Измайловна с просьбой о содействии в получении гражданства Российской Федерации по упрощенной форме.

Со слов заявительницы она была выселена еще младенцем в 1944 г. с родителями в Казахстан и с тех пор проживала там до 2012 г. В 2012 г. она выписалась из Казахстана и переехала в Чеченскую Республику на постоянное место жительства к своей сестре, которая является гражданкой Российской Федерации и имеет позволяющую приютить сестру жилую площадь и все условия для проживания. Она подала документы в УФМС России по ЧР для получения гражданства по упрощенной форме. Однако ей якобы было отказано.

В интересах заявительницы Уполномоченным было направлено письмо начальнику УФМС России по ЧР с просьбой рассмотреть данное заявление. Был получен ответ, в котором говорилось, что Габунукаева Р.И. подала заявление на получение вида на жительство в Российской Федерации, а для получения гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке ей необходимо подать новое заявление и тогда решение будет принято в установленный законом трехмесячный срок.

16.06.2014 г. ответ был передан нарочно заявителю, разъяснен порядок и сроки приобретения гражданства по упрощенной форме и было рекомендовано подать новое заявление в УФМС РФ по ЧР.

Заявительница в свою очередь подала заявление и в установленный законом срок вопрос приобретения гражданства по упрощенной форме был решен положительно,

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 12.09.2014 г. обратилась гражданка Бачагаева Ашат Магомедовна с просьбой оказать содействие в установлении местонахождения и причину задержания ее внука Бачагаева Абубакара Лечиевича 1993 года рождения.

Бачагаев А.Л. в начале 2014 г. выехал из Чеченской Республики на заработки в Вологодскую область. Спустя несколько месяцев к ним домой, в с. Дышне-Ведено, приехали с обыском сотрудники ФСБ РФ по ЧР, которые сообщили, что ее внук задержан за незаконное приобретение, хранение, перевозку боеприпасов.

В интересах Бачагаева А.Л. 17.09.2014 г. было направлено письмо прокурору Вологодской области С.Н. Хлопушину с просьбой о содействии в объективном рассмотрении уголовного дела. В ответе от 06.11.2014 г., сообщалось, что уголовное дело находится в стадии предварительного расследования в следственном отделе ФСБ РФ по Вологодской области. Изучением материалов уголовного дела нарушений законодательства не установлено. Бачагаев А.Л. содержится под стражей в ФКУ

СИЗО 35/2 ФСИН России, расположенном по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Трудовая, д. 2.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23.09.2014 г. обратилась Чагаева Залпа Мавсуровна с просьбой оказать содействие в получении пособия по уходу за ребенком.

В заявлении Чагаевой З.М. говорится, что она работает медсестрой в ГБУ «Клиническая больница № 3 г. Грозного». С декабря 2013 г. ушла в декретный отпуск, а с 4 мая 2014 г. находится в отпуске по уходу за ребенком. Однако с того времени ей не выплачивается пособие по уходу за ребенком, в связи с чем образовалась задолженность. Она неоднократно обращалась в бухгалтерию ГБУ «Клиническая больница № 3 г. Грозного», однако данный вопрос не был решен со ссылкой на отсутствие финансирования.

В интересах Чагаевой З.М. 26.09.2014 г. Уполномоченным было направлено письмо на имя министра здравоохранения Чеченской Республики с просьбой решить вопрос выплаты задолженности.

Вопрос был взят под личный контроль главным врачом ГБУ «Клиническая больница № 3 г. Грозного». Задолженность была погашена, что подтверждается копией ведомости выдачи заработной платы, приложенной к ответу из Министерства здравоохранения Чеченской Республики от 14.11.2014 г.

Чагаева З.М. направила благодарственное письмо на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР и поблагодарила его за проделанную работу.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 24.09.2014 г. обратился Уполномоченный по правам человека в Пермском крае Марголина Татьяна Ивановна в интересах гражданина Калабина Д.Г.

В обращении отмечалось, что длительное время Калабину Д.Г., который проходил службу во ВВ МВД РФ в Чеченской Ре-

спублике, по вине должностных лиц не назначалась пенсия по выслуге лет.

В интересах Калабина Д.Г. 29.09.2014 г. Уполномоченным направлено письмо министру внутренних дел РФ по Чеченской Республике.

В полученном ответе из МВД по ЧР отмечалось, что 25 июня 2014 г. Калабину Д.Г. была назначена пенсия за выслугу лет в соответствии с Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исправительной системы, и их семей».

Пенсионное дело, после исправления допущенных ошибок, и оформленное надлежащим образом, было направлено в отдел пенсионного обслуживания ЦФО ГУ МВД России по Пермскому краю по месту постоянного проживания Калабина Д.Г.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 10.10.2014 г. обратились жители Гудермесского района с просьбой оказать содействие в восстановлении дома.

Заявители со своими семьями проживали в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Гудермесский район, п. Кундухово, ул. Центральная, 1. В результате пожара кровля данного дома сгорела, частично пострадали комнаты и личные вещи.

В интересах заявителей 20.10.2014 г. Уполномоченным было направлено письмо главе администрации Гудермесского муниципального района ЧР с просьбой оказать содействие погорельцам.

19.11.2014 из администрации Гудермесского района получен ответ, в котором говорилось, что после проведения обследования жилого дома, частично пострадавшего во время пожара, администрацией района жильцам данного дома оказана помощь стройматериалами.

За прошедший год участились случаи обращения жителей Чеченской Республики в адрес Уполномоченного с жалобой на следственные органы о непринятии ими процессуальных решений по фактам гибели их близких родственников в результате танковых, артиллерийских и авиационных обстрелов федеральными силами в ходе двух военных кампаний.

Так, к Уполномоченному с письменными заявлениями обратились жители Чеченской Республики Хачукаева Л.С., Байсултанова Я.М., Гегаев Л.-А. Ш., Шовхалова З.Д., Лабазанова Д.Х., Пицуева Р.М., Дулуева М.Н., Казбекова К.Ш. о содействии в возбуждении уголовных дел по фактам гибели их близких родственников в результате обстрелов федеральными силами.

К примеру, Хачукаева Л.С. писала, что 7 декабря 1999 года подразделения федеральных сил, передвигавшиеся по дороге Алхазурово-Гойты в направлении трассы Ростов-Баку, подвергли обстрелу из танковых орудий село Гойты. В результате погибли её сын Юсупов Х.Т. и свёкор Юсупов Султан. В сентябре 2012 года она с письменным заявлением обращалась в Ачхой-Мартановский МСО СУ СК РФ по ЧР. Оттуда её заявление направили в ВСО ВСУ СК России по ЮВО, который вернул заявление межрегиональному следственному отделу. И так по сегодняшний день вышеназванные следственные подразделения переправляют материал по фактам гибели мирных граждан друг другу, не возбуждая уголовного дела.

Другая гражданка, Байсултанова Я.М., утверждала, что 31 января 1995 года в селе Самашки Ачхой-Мартановского района ЧР в результате артиллерийского обстрела федеральными силами от осколочных ранений погиб её брат Байсултанов А.М. В январе 2013 года по факту его гибели она обратилась с письменным заявлением в прокуратуру Ачхой-Мартановского района ЧР, которая направила его в Ачхой-Мартановский МСО. А оттуда заявление переправили в ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО. Через некоторое время её заявление вернули в Ачхой-Мартановский МСО. До сих пор по факту убийства Байсултанова А.М. не возбуждено уголовное дело.

Гегаев Л.-А. Ш. отмечал, что он в феврале 2013 года с письменным заявлением обратился в Ачхой-Мартановский МСО по факту гибели его брата, Гегаева Ш.Ш., в результате авиаобстрела федеральными силами 29 октября 1999 года колонны беженцев вблизи села Шаами-Юрт Ачхой-Мартановского района ЧР. Ачхой-Мартановское МСО его заявление направил в ВСО ВСУ СК РФ по ЮОВО, а те вернули обратно. По данному факту до сих пор не принято процессуального решения.

Шовхалова З.Д. сообщала, что 29 ноября 1996 года, примерно в 10 часов, в станице Ассиновская Сунженского района ЧР в результате танкового обстрела от осколочных ранений погиб её отец Шовхалов Д.Ш. В апреле 2013 года по факту гибели Шовхалова Д.Ш. она с письменным заявлением обратилась в Ачхой-Мартановский МСО. Её заявление также было направлено в ВСО ВСУ СК РФ по ЮОВО. Оттуда заявление вернули обратно и этот круговорот без возбуждения уголовного дела продолжается до сих пор.

Пицуева Р.М. сообщала, что 9 августа 2012 года с письменным заявлением обратилась в Ачхой-Мартановский МСО по факту гибели её мужа Пицуева А.М. и его двоюродного брата в результате танкового обстрела 31 мая 1996 года их домовладения в селе Комсомольское Урус-Мартановского района ЧР. Её заявление направили в отдел МВД России по Урус-Мартановскому району, а оттуда вернули обратно. Такое повторялось не раз. Затем 14.11.2012 г. из МСО материал проверки был направлен в 505 ВСО. 17.01.2013 г. из 505 ВСО материал направлен в 3 ВСО, а оттуда возвращен обратно в МСО. 25.03.2013 г. материал проверки из МСО направлен в прокуратуру района. 26.04.2013 г. материал был вновь направлен в 505 ВСО. 24.05.2013 г. из ВСО материал был возвращен в МСО. 24.06.2013 г. и 21.08.2013 г. материал проверки из МСО направлялся в прокуратуру района, а затем перенаправлялся в 3 ВСО ВСУ СК РФ по ЮОВО. 29.01.2014 г. из 3 ВСО материал вновь вернулся в Ачхой-Мартановский МСО. До сих пор (более полутора лет) по факту гибели её мужа и двоюродного брата не принято процессуальное решение.

Лабазанова Д.Х. утверждала, что 29 ноября 1994 года в станции Калиновская Наурского района ЧР в результате ракетно-бомбового удара, нанесённого федеральными силами, погибла её мать Лабазанова М.С., а она с сестрой получили ранения. По данному факту в ноябре 2011 года она с письменным заявлением обращалась в Наурский МСО ЧР. Но и здесь повторилось то же самое, что и в перечисленных случаях.

Дулуева М.Н. сообщала, что в октябре-ноябре 1999 г. тяжелая техника федеральных сил, которая расположилась и длительное время дислоцировалась на их поле площадью 25 гектаров, засеянном подсолнухом, уничтожила урожай. По данному факту Дулуева М.Н. обратилась 20 июня 2012 года к прокурору Надтеречного района. Из прокуратуры района сообщили, что 26.06.2012 г. обращение для рассмотрения направлено в военную прокуратуру ОГВ(с). Обращение было возвращено. 11.04.2013 г. материал проверки из ОВД был отправлен в 505 ВСО. Затем материал был возвращен. 01.08.2013 г. вновь был направлен в ВСО. Через 20 дней из ВСО материал отправлен обратно в ОВД. 25.09.2013 г. из ОВД материал проверки был направлен в прокуратуру ЧР для определения подследственности. Затем из прокуратуры республики материал направлен в МСО. 18.11.2013 г. материал направлен обратно в ОВД по Надтеречному району. 27.01.2014 г. материал из ОВД вновь направлен в 3 ВСО ВСУ СК России по ЮВО. Этот «футбол» продолжается вот уже более полутора лет.

Казбекова К.Ш. сообщала, что 30 ноября 2001 года в н.п. Чири-Юрт к её мужу Казбекову И.С. обратился их односельчанин Арсанукаев Абу с просьбой помочь выяснить судьбу сына, увезённого военными федеральных сил в неизвестном направлении. Они вместе выехали в с. Новые Атаги к известному миротворцу Лорсанову Ризвану. Оттуда, уже вместе с Лорсановым Ризваном, направились в г. Шали. В пути следования на КПП федеральных сил у них возникла ссора с военнослужащими. Далее за руль их автомашины сел один из военнослужащих, а их пересадили в БМП и повезли в сторону с. Белгатой Шалин-



ского района. 2 декабря 2001 года, то есть спустя 2 дня, на окраине с. Белгатой в искореженном от взрыва автомобиле, со следами огнестрельных отверстий, были обнаружены три трупа: Лорсанова Р., Арсанукаева А. и Казбекова И. Их тела собирали по частям. Казбекова похоронили без головы. Есть свидетели, оставшиеся недопрошенными, которые видели, как военнослужащие федеральных сил заталкивали их в БМП. Эти же свидетели собирали их останки. В справке о смерти Казбекова И., выданной отделом ЗАГС, причиной смерти значится: «Разрыв всего тела. Минно-взрывная травма несовместимая с жизнью». При всех этих фактах 17 ноября 2013 года Шалинский МСО в возбуждении уголовного дела по данному факту отказал на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления). Более того, в описательной части постановления следователь, обосновывая необходимость эксгумации останков тела, говорит о событиях, не имеющих никакого отношения к данному преступлению. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.11.2013 г. после вмешательства Уполномоченного было отменено. Однако следователь сообщил Казбековой, что опять будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное преступление имело большой общественный резонанс в республике и многие федеральные СМИ писали об этом преступлении и сообщали, что по данному факту прокуратурой возбуждено уголовное дело.

Уполномоченный был вынужден обратиться к руководителю следственного управления Следственного комитета России по Чеченской Республике с просьбой в соответствии со ст. 140 УПК РФ принять процессуальное решение по факту преступления.

В ответе, поступившем из СУ СК РФ по ЧР, отмечалось, что в соответствии с требованиями п. 4.5 приказа председателя Следственного комитета России от 15.01.2011 г. № 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов СК РФ», рассмотрение сообщений и предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, совершённых военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы,

осуществляется военными следственными органами Следственного комитета Российской Федерации.

Уполномоченный обращался и к руководителю военного следственного отдела (ВСО) (в н.п. Ханкала) с приложением отчета, поступившего из СУ СК РФ по ЧР.

Нухажиев Н.С. справедливо полагал, что артиллерийские, авиационные удары и обстрелы из танков могли делать только военнослужащие, так как гражданское население и незаконные вооружённые формирования такое вооружение не имели.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводом и основанием для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из других источников.

В соответствии со статьёй 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

На основании фактов, руководствуясь ст. 19 Конституционного закона ЧР от 8.02.2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», чеченский омбудсмен просил провести объективную проверку фактов, изложенных в заявлении Казбековой К.Ш.

В результате неоднократных обращений Уполномоченного к руководителям следственных подразделений по отдельным фактам были возбуждены уголовные дела, а по отдельным фактам было отказано в возбуждении уголовных дел. Таким образом, все-таки процессуальные решения были приняты.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 июля 2013 года с письменным заявлением обратился Сайдулаев Казбек Вахаевич с просьбой оказать содействие в защите его права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.ст. 19, 45-49, 54 Конституции Российской Федерации.

В заявлении Сайдулаева К.В. отмечалось, что в Гудермесском городском суде находится уголовное дело по обвинению его в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение, хранение, перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов).

Однако Сайдулаев и его защита утверждали, что уголовное дело в отношении него сфабриковано и судебное разбирательство ведётся с обвинительным уклоном.

По распоряжению Уполномоченного сотрудник его аппарата Тепсаев Р.А. был направлен в Гудермесский городской суд для участия в судебном процессе. В порядке ст. 49 УПК РФ, были оформлены полномочия второго защитника для осуществления защиты Сайдулаева К.В. На начальном этапе судебного следствия со стороны суда действительно прослеживался обвинительный уклон. Суд не обеспечивал равенство прав сторон, предусмотренное ст. 244 УПК РФ. Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору Чеченской Республики и председателю Верховного суда ЧР, после чего отношение суда и государственного обвинения к рассматриваемому делу изменилось, равноправие участников судебного процесса было обеспечено.

11 марта 2014 года закончились прения сторон и через два дня был зачитан приговор суда, согласно которому Сайдулаева К.В. приговорили к штрафу в размере сорока тысяч рублей в пользу государства. Если учесть, что статья, по которой обвинялся Сайдулаев, предусматривала максимальное наказание до трёх лет лишения свободы, то приговор можно считать не строгим.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 9 апреля 2014 года с письменным заявлением обратился Салгераев Далхад Нуридович с просьбой оказать содействие в справедливом судебном разбирательстве.

В заявлении и представленных Салгераевым материалах отмечалось, что 31 марта 2014 года Шелковским районным судом ЧР он, Салгераев Али (его сын) и Семеев А.Ш. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного

п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ (выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, совершённого группой лиц по предварительному сговору или организованной группой) и назначено наказание в виде штрафа в размере по 100 000 (сто тысяч) рублей на каждого.

После изучения заявления Уполномоченным 15 апреля 2014 года в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР была подана апелляционная жалоба с просьбой отменить приговор и вынести оправдательный приговор за отсутствием в действиях вышеназванных граждан состава преступления.

17 сентября 2014 года судебной коллегией Верховного суда Чеченской Республики действия заявителей были переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ на ч. 1 ст. 238 УК РФ и уголовное дело в отношении них прекращено.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 7 марта 2014 года с письменным заявлением обратилась Виситаева Дагман Абубакаровна с просьбой оказать содействие в исполнении решения Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики.

В заявлении Виситаевой Д.А. отмечалось, что Урус-Мартановский городской суд своим решением от 28 декабря 2011 года взыскал с Успановой Зуры Халитовны в её пользу 689 400 рублей, но решение суда до сих пор не исполнено.

Уполномоченным 21 марта 2014 года было направлено обращение в адрес Главного судебного пристава по ЧР Сааева С.С. с просьбой о содействии в исполнении решения Урус-Мартановского городского суда.

12 мая 2014 года от службы судебных приставов поступил ответ, в котором говорилось, что по данному факту Урус-Мартановским РО СП 25 января 2012 года было возбуждено исполнительное производство и по территориальности направлено в МРО СП г. Грозного для исполнения. Однако по информации, представленной начальниками отделов СП г. Грозного, указанное исполнительное производство к ним не поступало. Далее в

письме отмечалось, что инициирована служебная проверка и о результатах проверки будет сообщено Уполномоченному дополнительно.

29 сентября 2014 года из УФССП по ЧР в адрес чеченского омбудсмана поступило сообщение, в котором говорилось, что по результатам служебной проверки специалист-делопроизводитель МРО СП г. Грозного уволена. В данное время принимаются меры по восстановлению исполнительного производства.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 9 июля 2014 года с письменным заявлением обратилась Яхьяева Малика Магомедовна с просьбой оказать содействие в выплате задолженности по заработной плате.

В заявлении Яхьяевой М.М. отмечалось, что с августа 2002 года она работала в ГУП «Чечкоммунэнерго» в качестве специалиста по компьютерам и вычислительной технике, а последний год была специалистом в отделе кадров.

С 5 мая 2014 года она уволена с работы в связи с сокращением штата работников организации. Однако у неё осталась задолженность по заработной плате за март, апрель 2014 года, а также выходное пособие в связи с сокращением штата работников. Она неоднократно обращалась к руководству с просьбой выплатить задолженность, но безрезультатно.

Уполномоченным 1 октября 2014 года было направлено обращение в адрес министра жилищно-коммунального хозяйства ЧР с просьбой оказать содействие в выплате задолженности по заработной плате и выходного пособия в связи с сокращением штата работников организации Яхьяевой М.М..

10 октября 2014 года поступил ответ, в котором говорилось о том, что ГУП «Чечкоммунэнерго» прекратило своё функционирование на основании распоряжения правительства ЧР № 217-р от 23.07.2013 г. и в настоящее время находится в процессе ликвидации. Задолженность по заработной плате Яхьяевой М.М. будет выплачена в период работы ликвидационной комиссии.

В адрес Уполномоченного за содействием в защите заместителя муфтия Ставропольского края, имама мечети № 2 г. Кисловодска Байчорова Курман-Али Исхаковича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, обратилась его супруга Алиева Фатима Халисовна.

Заявительница сообщала, что более десяти месяцев Байчоров Курман-Али Исхакович находится под стражей. Он 17.10.2013 г. подвергся нападению со стороны сотрудников 1 ОРЧ полиции ГУ МВД России по СКФО совместно с сотрудниками СОБР ГУ МВД России по Предгорному району Ставропольского края. Алиева утверждала, что координировал действия «правоохранителей» сотрудник УФСБ по г. Кисловодску А.А. Филатов.

17 октября 2013 года, примерно в 16 часов, Байчоров К.-А.И. выехал с территории своего подсобного хозяйства, чтобы по случаю праздника Курбан-Байрам раздать мясо малоимущим.

Примерно в 19 часов он со своего телефона (номер 89283730077) позвонил Чотчаеву Азрет-Али Айтековичу. В ходе разговора они договорились о встрече в районе Комсомольского парка г. Кисловодска. Чотчаев А.-А. А. обещал подъехать через 10–15 минут.

Не прошло и 10 минут после его разговора с Чотчаевым А.-А.А., как к месту, где находился Байчоров К.-А.И., подъехало более шести автомашин. Впереди его автомашины встал УАЗ «Патриот» серого цвета, остальные встали рядом и сзади. Из автомобилей вышли люди в масках, некоторые были в гражданской одежде, остальные – в камуфляжной форме. Они вытащили Байчорова К.-А.И. из машины, начали заламывать руки. Последний подумал, что произошла какая-то ошибка и сообщил им, что является заместителем муфтия Ставропольского края, на что человек в гражданской одежде заявил: «Вот за это со своей мечетью ты и сядешь». Затем стали оскорблять его, браниться на муфтия и на ислам.

Ему заломили руки, надели наручники, затянули вокруг шеи пакет, а поверх него накинули шкуру животного. Затолкали в один из своих автомобилей, ориентировочно УАЗ «Патриот», и увезли.

Примерно через 40 минут Байчорова К.-А.И. привезли на пост УПП № 15 ДПС п. Мирный и завели внутрь. Здесь, когда он начал терять сознание из-за нехватки воздуха, они чуть-чуть приподнимали пакет, а затем вновь затягивали. В помещении поста было несколько человек и лишь один из них, в гражданской одежде, вел с ним разговор. В числе прочих угроз расправы, оскорбительного и унижительного обращения он заявил, что у него кое-что изымут из кармана, и он должен будет «взять это на себя». Этот человек заявил, что в противном случае у супруги Байчорова в квартире найдут «пояс шахидки» или взрывчатые вещества, что судьба их детей будет незавидной.

В последующем сотрудники, похитившие и подбросившие наркотические вещества, пользуясь и злоупотребляя своим должностным положением, попытались придать законность своему произволу. Для этого они привлекли сотрудников ДПС Кравченко А.А. и Сапкун И.Ю., несших службу на посту ДПС в п. Мирный. С помощью последних было инсценировано административное правонарушение, которое заключалось в том, что Байчоров К.-А.И. в 19 ч. 40 мин. не подчинился законному требованию инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Предгорному району Сапкун И.Ю. Такое неповиновение заключалось в отказе Байчорова открыть капот автомобиля для сверки номеров агрегатов. Инспектор ДПС ОГИБДД Кравченко А.А. составил протокол об административном правонарушении в присутствии двух понятых – Базыки В.В. и Кравцова В.В., которые якобы проезжали этот пост случайно.

Далее, как утверждает обвинение, случайно оказавшиеся рядом трое сотрудников 3-ого отдела 1 ОРЧ полиции ГУ МВД России по СКФО – Хандетский Р.В, Никифоров Ю.А. и Гостиев Х.С. совместно с бойцами СОБРа, которые якобы вели оперативное наблюдение, не имеющее отношение к Байчорову, препроводили последнего в здание поста ДПС. Затем был вызван СОГ ОМВД России по Предгорному району, состоящая из одного человека – это дознаватель Заев А.В., который в присутствии тех же понятых провел личный досмотр в период времени с

21 ч. 30 мин. по 22 ч. 10 мин. и якобы обнаружил в кармане куртки полимерный пакет с сыпучим веществом светлого цвета.

В ту же ночь Хандетский Р.В. и Никифоров Ю.А., не являясь сотрудниками ОМВД России по Предгорному району, не имея соответствующего поручения о производстве оперативных или следственных мероприятий, не являясь членами СОГ, отвезли изъятое вещество в БМОСЭ и на КВМ ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю в городе Пятигорск и получили заключение эксперта.

Таким образом уголовное дело по обвинению Байчорова К.-А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, передано в Предгорный районный суд Ставропольского края для рассмотрения по существу.

13 мая 2014 года началось судебное разбирательство в Предгорном районном суде. По мнению защиты, в результате их кропотливой работы, в судебном заседании, несмотря на явную заинтересованность суда в постановлении обвинительного приговора и его нежелание законно и объективно разобраться в этом деле, доказана невиновность Байчорова К.-А.И., а также выявлены многочисленные фальсификации материалов уголовного дела.

Так, допрошенный в судебном заседании свидетель Лазебный В.М., являющийся атаманом казачества, пояснил, что он по просьбе сотрудников правоохранительных органов 17.10.2013 года позвонил своему заместителю Семенову А.Г., чтобы тот нашел двух казаков в помощь сотрудникам правоохранительных органов. По данному факту Семенов А.Г. 17.10.2013 г. позвонил сотруднику УФСБ Филатову А.А. на номер 8 (905) 493-03-66, к которому направил двух казаков, Кравцова В.В. и Базыку В.В., о чём доложил Лазебному В.М.

Показания Лазебного В.М. полностью подтвердились детализацией телефонных переговоров, согласно которой 17.10.2013 г. в 13:28 и 13:35 зафиксированы исходящие звонки от абонента 8 (905) 493-03-66 (номер оперуполномоченного УФСБ РФ по г. Кисловодску Филатова А.А.) абоненту 8 (928) 013-99-39 (номер атамана казачьего общества Лазебного В.М.).



Далее, допрошенные в судебном заседании понятые Кравцов В.В. и Базыка В.В. полностью подтвердили, что они 17.10.2013 г. по просьбе Семенова А.Г. действительно прибыли к зданию УФСБ г. Кисловодска примерно в 18-19 часов, откуда по указанию сотрудника, встретившего их, направились к Комсомольскому парку, а потом в сторону старого озера и уже после приехали на пост ДПС п. Мирный. Маршрут их следования им указывал сотрудник УФСБ Филатов А.А. по телефону. Данное обстоятельство также нашло свое полное подтверждение в детализациях телефонных переговоров между указанными лицами. Прибыв на пост ДПС, они довольно длительное время оставались в своей машине. Через некоторое время подошел один из сотрудников и забрал их документы. А когда их провели в помещение поста, они увидели Байчорова К.-А.И. в наручниках, на голове у него был черный полиэтиленовый пакет, а рядом на скамейке лежало что-то вроде шкуры животного. Там же находились и сотрудники СОБРа в масках и другие лица в гражданской одежде.

Базыка В.В. и Кравцов В.В. показали в судебном заседании, что они не видели Байчорова К.-А.И. возле его машины, не видели и не слышали как и кому он оказывал неповиновение. Также они показали, что на посту ДПС п. Мирный они оказались не случайно, а по указанию сотрудника УФСБ Филатова А.А. Кроме того они пояснили, что подписали все документы не читая.

В судебном заседании было установлено и подтверждено понятыми и то обстоятельство, что тот же сотрудник ФСБ Филатов А.А. перед их допросом на следствии и в суде всегда встречался или созванивался с ними и давал шпаргалку-ориентировку, в которой указывалось, что и как им надо говорить. Кроме того Филатов А.А. даже требовал от понятых, чтобы они не ходили в суд под любым предлогом. Базыка В.В. сообщил суду, что указанное лицо грозило ему тюрьмой, если он скажет правду в суде.

Таким образом, по мнению защиты, установлено, что операция и все необходимое, в том числе и обеспечение понятых для фальсификации доказательств в отношении Байчорова К.-А. И.,

готовились еще задолго до предполагаемого административного правонарушения. Адресная детализация полностью опровергла доводы обвинения и подтвердила, что понятия во время якобы оказания Байчоровым К.-А.И. неповиновения на посту ДПС п. Мирный находились в Кисловодске, а посему не могли засвидетельствовать указанное обвинением обстоятельство.

Со слов защиты, показания допрошенных свидетелей обвинения, являющихся сотрудниками различных силовых структур, крайне противоречивы, не согласуются как между собой, так и с материалами уголовного дела, не говоря уже о многочисленных процессуальных нарушениях. К примеру, дознаватель Заев А.В. указывает, что прибыв 17.10.2013 г. в составе СОГ на пост ДПС п. Мирный, с 21 ч. 30 мин. до 22 ч. 10 мин. провел личный досмотр Байчорова К.-А. И., тогда как допрошенный в судебном заседании и.о. начальника ОМВД России по Предгорному району СК Пильщиков И.С. сообщил о том, что он направил СОГ на пост ДПС п. Мирный лишь после регистрации сообщения об обнаружении признаков преступления.

Вместе с тем по запросу защитников была получена копия КУСП, из которой видно, что вышеуказанное сообщение зарегистрировано 17.10.2013 г. в 21 ч.57 мин. При таких обстоятельствах очевидно, что дознаватель Заев А.В. не мог начать личный досмотр в 21 час 30 минут.

Со слов защиты, выявлены неоспоримые факты фальсификации должностными лицами всех доказательств обвинения по уголовному делу. Кроме того установлены многочисленные существенные процессуальные нарушения требований действующего законодательства, в том числе связанные с назначением и проведением судебно-химических экспертиз, составления протокола личного досмотра, протокола об административном правонарушении и т. д.

Со слов защиты, федеральный судья Попов О.Г., всячески потакающий государственному обвинителю, намерен вопреки установленным по делу обстоятельствам, свидетельствующим о полной невинности Байчорова К.-А. И., постановить обвинительный приговор.

Дошло до того, что адвокатам угрожали физической расправой, отправляя текстовые сообщения на мобильный телефон, не говоря об их преследовании на дорогах Ставропольского края. При этом федеральный судья Попов О.Г. проявлял полное безразличие к происходящему. О его нежелании объективно разобраться в уголовном деле и принять законное и обоснованное решение свидетельствовал тот факт, что он не задал ни одного вопроса свидетелям и ни разу не открыл уголовное дело в судебном заседании. Заявляемые адвокатами законные, обоснованные ходатайства отклонялись одной единственной дежурной фразой: «нарушений норм уголовно-процессуального законодательства не допущено».

Защитой было заявлено об отводе судьи и прокурора в соответствии со ст.ст. 64, 66 УПК РФ на том основании, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела, но и это ходатайство судом было отклонено.

Сторона защиты и родственники подсудимого заявляли, что в отношении Курман-Али Байчорова исполняется определённый заказ

Уполномоченным были направлены обращения в адрес полномочного представителя президента РФ в СКФО Меликова С.А., Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., начальника управления Президента РФ по внутренней политике Морозова О.В., руководителя Следственного комитета России Бастрыкина А.И., председателя Верховного суда России Лебедева В.М., Генерального прокурора РФ Чайки Ю.Я. с просьбой организовать проверку по изложенным фактам и принять меры к объективному рассмотрению данного уголовного дела. Кроме того чеченский омбудсмен обратился к Святейшему Патриарху Московскому и Всея Руси Кириллу и председателю Совета муфтиев России, председателю ДУМ Европейской части России Равилю Гайнутдину.

Из Главного следственного управления по Северо-Кавказскому федеральному округу поступил ответ, в котором говорилось, что обращение Уполномоченного направлено для рассмотре-

ния в следственное управление СК России по Ставропольскому краю, поскольку по изложенным в нем доводам руководителем нижестоящего следственного органа решение не принималось.

Из управления Президента РФ по внутренней политике поступил ответ, в котором сообщалось, что обращение направлено для проработки в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

А Генеральная прокуратура сообщила, что прокуратуре Ставропольского края поручено организовать проверку сообщаемых сведений и информировать Уполномоченного о результатах. За рассмотрением обращения в Генеральной прокуратуре установлен контроль.

Также поступил ответ из Московского патриархата, в котором говорится, что обращение направлено директору правозащитного центра Всемирного русского народного собора Силантьеву Р.А. для оказания возможного содействия. В письме отмечалось: «Патриарх надеется, что в этой непростой ситуации будет установлена истина и восторжествует справедливость».

Тем не менее 12 января 2015 года Предгорный районный суд Ставропольского края признал Байчорова К.-А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и приговорил его к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Данное решение обжаловано в краевой суд.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11.11.2013 года с письменным заявлением обратилась Малаева Малика Якубовна с просьбой оказать содействие в защите трудовых прав ее дочери.

В заявлении Малаевой М. сообщалось, что ее дочь, Малаева Хадижат Исаевна 1985 г. р., с 2009 года работает медицинской сестрой в ГБУ «Республиканский клинический госпиталь ветеранов войн». В 2013 году она поступила в Чеченский государственный университет на очно-заочное отделение. С момента начала ее учебы администрация госпиталя стала оказывать на нее моральное давление.

Для проверки обстоятельств, изложенных в заявлении Малаевой М., Уполномоченным было направлено письмо начальнику РКГ ВВ, который в своем ответном письме сообщал, что Малаева Хадижат Исаевна была принята на работу в январе 2011 года на время декретного отпуска медсестры терапевтического отделения. С первых же месяцев её трудовой деятельности к ней были претензии из-за ее профессиональных и человеческих качеств. В июне 2011 года после очередного грубого непрофессионального поведения заведующая отделением Кулаева Н.У. поставила перед руководством госпиталя вопрос либо уволить ее, либо перевести в другое отделение. По настоятельным просьбам матери Хадижат была вместе с другими работниками госпиталя отправлена в вынужденный отпуск с частичным сохранением заработной платы, а в феврале 2012 года, после переезда госпиталя в новое здание, переведена на должность медсестры амбулаторно-поликлинического отделения.

Для Малаевой Хадижат руководством ГБУ РКГВВ созданы соответствующие условия для выполнения служебных обязанностей и получение образования, доводы Малаевой Малики о том, что сотрудники госпиталя чинят препятствия в работе и учебе Малаевой Хадижат не нашли своего подтверждения.

Дополнительно сотрудники аппарата Уполномоченного выезжали в госпиталь, где встречались с руководством и его сотрудниками. Руководство госпиталя принесло свои извинения Малаевой Х.

Заявительница Малаева М. 01.04.2014 г. по приглашению Уполномоченного посетила его офис и ей был передан письменный ответ на ее заявление.

Малаева М. выразила благодарность за оказанное содействие. Позже Уполномоченный получил её письмо, в котором она сообщила, что ее дочери больше не чинят препятствия в работе и в учебе.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 14.11.2013 года обратилась Алимова Роза Ризванов-

на с просьбой оказать содействие в ремонте общежития, а также найти собственника общежития.

В своем заявлении Алимова Р.Р. писала, что в 1979 году она устроилась на работу на хлеб.заводе № 5 г. Грозного. Ей была выделена комната в общежитии, расположенного по адресу: г. Грозный, ул. Жигулевская, д. 12., где по сегодняшний день она проживает со своими детьми. Условия в общежитии неблагоприятные: подвал затоплен нечистотами, трубы протекают, отопление не работает, крыша протекает. До начала военных действий на территории ЧР здание общежития принадлежало хлебозаводу № 5. В настоящее время хлебозавода не существует и неизвестно, на чьем балансе находится здание общежития.

Для проверки обстоятельств, изложенных в заявлении Алимовой Р.Р., Уполномоченным были направлены письма министру земельных и имущественных отношений ЧР, министру сельского хозяйства ЧР, директору филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» ЧР и мэру г. Грозного.

Для решения вопроса с ремонтом здания Уполномоченный обратился в МУП ЖЭУ Старопромысловского района с просьбой оказать содействие в ремонте общежития. Через несколько дней, несмотря на то что здание им не принадлежит, МУП ЖЭУ приступило к ремонтным работам и через несколько дней они были завершены.

Уполномоченный оказал помощь жильцам общежития в составлении письма в прокуратуру района, в котором содержалась просьба установить собственника здания.

Прокуратура района в целях защиты прав жителей общежития обратилась в суд. Суд вынес решение от 24.12.2013 года, в котором был определен собственник здания – Министерство земельных и имущественных отношений ЧР, которое обратилось с апелляционной жалобой в Верховный суд ЧР. Однако апелляционным определением от 06.03.2014 года решение суда оставлено в силе. Министерство земельных и имущественных отношений ЧР обязали принять на учет здание общежития, расположенное по адресу г. Грозный, ул. Жигулевская, д. 12.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 15.08.2014 г. с письменным заявлением обратилась гражданка Д.Л. с просьбой заставить соседа М.И. возместить нанесенный материальный ущерб.

В заявлении Д.Л. отмечала, что по данному адресу она проживает с 1967 года, своевременно оплачивает коммунальные услуги и является законопослушной гражданкой РФ.

Далее она писала, что её сосед с 3-го этажа с кв. 44 М.И. периодически затапливает ее квартиру.

Гражданка Д.Л. просила содействия, не доводя до суда, повлиять на М.И., чтобы тот возместил нанесенный ей ущерб.

Для проверки изложенных доводов Д.Л. сотрудники аппарата Уполномоченного посетили её квартиру.

Визуальный осмотр квартиры позволил сделать вывод о том, что действительно имело место затопление квартиры. Факт затопления подтверждался и актом, выданным 21.02.2014 г. управляющей компанией ООО «Семирамида». Сотрудники аппарата Уполномоченного встретились и с М.И.

Сам факт затопления М.И. не отрицал. Более того, он предложил Д.Л. сделать ремонт ее квартиры за свой счет, либо выплатить 15 тыс. руб., что, по мнению М.И., вполне компенсировало ущерб, нанесенный гражданке Д.Л.

Однако Д.Л. отказалась от ремонта, требуя выплатить ей 50 тыс. руб. за ремонт квартиры и 10 тыс. руб. за моральный ущерб.

Для определения суммы нанесенного ущерба Уполномоченный обратился в независимую оценочную комиссию.

Гражданке Д.Л. было предложено произвести оплату за услугу по оценке нанесенного ущерба. На оценке нанесенного ущерба настаивал и М.И. Однако Д.Л. отказалась оплатить услуги, ссылаясь на отсутствие у нее денежных средств.

Позже Уполномоченный пригласил конфликтующие стороны в свой офис и в результате договорились, что М.И. выплатит Д.Л. 40 тыс. руб. в качестве возмещения нанесенного ущерба. При этом учитывали, что Д.Л. является больной пожилой женщиной, хотя М.И., как практикующий строитель, считал эту сумму слишком завышенной.

На следующий день в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР М.И. выплатил Д.Л. деньги в сумме 40 тыс. руб.

Гражданка Д.Л. больше претензий к гражданину М.И. не имеет.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 04.08.2014 г. поступило письменное заявление от коллектива ГГКЭИТ с просьбой оказать содействие в защите их права на труд.

В заявлении коллектива ГГКЭИТ отмечалось, что директор колледжа перед выходом в отпуск известил о наличии списка преподавателей на увольнение.

Директор колледжа на последнем итоговом педсовете заявил, что 4 августа список будет у начальника отдела кадров и кто окажется в списках, будут писать заявление об уходе по собственному желанию.

Когда преподаватели 4 августа пришли на работу список им не показали, а в устной форме озвучили, кто в списках. Желание узнать причину увольнения было проигнорировано.

Коллектив просил оказать возможное содействие в защите их трудовых прав.

Для выяснения обстоятельств, изложенных в заявлении, 05.08.14 г. сотрудники аппарата Уполномоченного выехали в ГГ КЭИТ.

Директора на месте не оказалось, как и преподавателей, написавших жалобу.

В колледже состоялась беседа с заведующей канцелярией, со слов которой выяснилось, что директор находится в г. Пятигорске, все преподаватели находятся в отпуске, никто не уволен, приказов на увольнения нет. Ей была передана просьба Уполномоченного, чтобы по приезду домой директор связался с ним.

19.08.14 г. директор колледжа направил письмо на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР., в котором сообщал, что никого из преподавателей увольнять не собирается.



На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 8 октября 2014 года с заявлением обратилась Мамсурова Э.М., проживающая в Старопромысловском районе г. Грозного, г-к. Маяковского, 119, с просьбой оказать содействие в регистрации по месту жительства.

Указывалось, что заявительница с 2008 года проживает в общежитии по вышеуказанному адресу.

В 2012 году администрацией Старопромысловского района был заключен договор с Мамсуровой Э.М. на пользование жилым помещением в общежитии. Однако в районном отделе УФМС по ЧР, несмотря на правоустанавливающий документ, ей отказали во временной регистрации по месту проживания.

В интересах заявительницы Уполномоченным было направлено письмо начальнику управления Федеральной миграционной службы России по ЧР. В ответном письме Мамсуровой было предложено в удобное для нее время посетить УФМС по ЧР с имеющимися у неё документами. Однако Мамсуровой вновь отказали в регистрации, мотивируя это тем, что якобы им запрещено регистрировать проживающих в общежитиях граждан. В тот же день сотрудник аппарата Уполномоченного связался по телефону с миграционной службой и на следующий день заявительницу зарегистрировали по месту проживания.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 28.02.2014 года с письменным заявлением обратилась Усмаева Зулейхан от имени более 30-ти семей, проживающих в Заводском районе г. Грозного.

Усмаева писала, что во время укладки системы водоснабжения еще в 2009 г. была повреждена центральная система канализации. Все нечистоты скапливались во дворах и на центральных улицах. По этим улицам ездил автотранспорт, распространяя инфекцию. А на одной из этих улиц находится детский сад.

В письме подчеркивалось, что на протяжении долгого времени жители поселка не могут добиться от чиновников решения проблемы.

После многочисленных обращений граждан приезжали сотрудники префектуры, работники МУП ЖЭУ, но ссылаясь на отсутствие финансовых средств на ремонт, не решали проблему. Более того они обвиняли в существующей проблеме жильцов.

Для оказания содействия заявителям в ремонте Уполномоченным было направлено письмо заместителю мэра – председателю комитета городского хозяйства г. Грозного И.С. Борщигову.

В ответном письме из мэрии сообщалось, что в течение трех дней после обращения Уполномоченного поврежденные участки центральной канализационной магистрали отремонтированы.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29.10.2014 г., поступило письменное заявление гражданина Я.Л. с просьбой защитить его жилищные права.

Гражданин Я.Л. сообщал, что он вместе со своей семьей проживает в г. Грозном по адресу ул. Московская, 36. Там же они пережили военные действия.

Супруга Я.Л., гражданка Ж.Л., получила осколочные ранения, а один осколок так и застрял в области сердца.

Дом Я.Л. во время военных действий был разрушен, но они отстроили его за свой счет, экономя на всем и не ожидая компенсации.

Далее сообщалось, что недавно к ним приходили представители мэрии г. Грозного и сообщили, что дом, в котором они проживают, подлежит к сносу, так как на его месте собираются строить школу.

С аналогичным заявлением супруга Я.Л. – Ж.Л., обратилась на имя председателя Парламента ЧР.

Гражданин Я.Л. просил оказать содействие в защите его права на частную собственность.

Для проверки фактов, изложенных в заявлении гражданина Я.Л., сотрудники аппарата Уполномоченного выезжали на место проживания заявителя.

Было установлено, что по распоряжению Главы ЧР на данной территории планируется строительство детского сада и школы.

Собственникам жилья и земельного участка выплачена компенсация в сумме восьми миллионов рублей.

Вопрос находится на контроле Уполномоченного.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 24.02.2014 года с письменным заявлением обратилась гражданка Гудерина Валентина Дмитриевна с просьбой оказать содействие в выделении ей временного жилья.

Со слов Гудериной В.Д. до начала первой военной кампании на территории Чеченской Республики она более 20 лет работала и жила в п. Гикало Грозненского района. После начала военных действий выехала в город Тобольск Тюменской области. Там ей выделили комнату в общежитии, которую позже местная власть изъяла у нее и выделила другой семье. Таким образом, она осталась без жилья, ночевала, где придется. Родственников в Тобольске, которые могли бы её приютить, у нее нет. От безысходности она решила вернуться в Чеченскую Республику в надежде, что ей помогут и приютят. Решая проблему Гудериной, Уполномоченный учитывал пожилой возраст, болезнь, перенесенные тяготы, лишения и отсутствие у заявительницы родственников и знакомых в Чеченской Республике.

Для оперативного решения жилищного вопроса Гудериной В. Д. сотрудники аппарата Уполномоченного выезжали в общежитие по адресу: городок Маяковского, 111.

Выслушав историю Гудериной В.Д. и доводы Уполномоченного, комендант общежития выделил ей комнату для временного проживания. Также выяснилось, что у Гудериной В.Д. отсутствует какое-либо имущество. На следующий день сотрудники аппарата Уполномоченного собрали для неё одежду, посуду, постельные принадлежности.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11.08.2014 года с письменным заявлением обратился гражданин Плющ Игорь Михайлович. До начала военных действий в ЧР он проживал с родителями в квартире по адресу: г.

Грозный, ул. Алексеева, д. 156, кв. А. Родители погибли в декабре 1999 года от осколочных ранений. Дом полностью разрушен. Все документы утеряны, в том числе и паспорт гражданина СССР. Заявитель просил оказать содействие в получении архивных данных о его рождении, справки с места работы и выдаче паспорта гражданина РФ.

В интересах заявителя Уполномоченным было направлено письмо начальнику УФМС России по ЧР с просьбой рассмотреть вопрос о выдаче Плющ Игорю Михайловичу паспорта гражданина РФ. Однако в ответном письме отмечалось, что выдача паспорта не представляется возможным по причине отсутствия у заявителя каких либо документов, удостоверяющих его личность, свидетельство о рождении и факт регистрации по состоянию на 06.02.1992 г. Для установления факта рождения и проживания на 06.02.1992 г. УФМС РФ по ЧР рекомендовал Уполномоченному обратиться в суд. Для подготовки заявления в суд Н. Нухажиевым был собран весь необходимый пакет документов.

Октябрьский районный суд от 5 ноября 2014 года установил факт проживания Плющ Игоря Михайловича на территории ЧИАССР. Факт проживания с рождения по настоящее время на территории РФ. Однако отдел УФМС России в ЧР в Октябрьском районе и после решения суда, которое вступило в законную силу 05.12.14 г., вновь отказал заявителю в выдаче паспорта гражданина РФ. Свой отказ миграционная служба объяснила отсутствием у заявителя свидетельства о рождении.

15 декабря 2014 г. городской дворец бракосочетания г. Грозного на основании своих архивных данных и предъявленных справок выдал повторное свидетельство о рождении Плющ И.М. Весь пакет документов был передан в отдел УФМС России в ЧР в Октябрьском районе и 30 декабря 2014 г. Плющ Игорь Михайлович получил паспорт гражданина РФ.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило письменное заявление осужденного Старопромысловским районным судом г. Грозного по п. «б» ч. 2 ст.

158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а, в» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ Алиева Денильбека Сайд-Эмиевича с просьбой оказать возможное содействие в предоставлении ему копии протокола его задержания.

После рассмотрения заявления исполняющему обязанности прокурора Чеченской Республики Хабарову Н.А. Уполномоченным направлено обращение с просьбой проверить доводы Алиева и принять меры прокурорского реагирования.

25 июля 2014 года поступил ответ за подписью прокурора республики, в котором говорилось, что обращение осужденного Алиева Д.С.-Э. об оказании содействия в получении документа о его задержании, поступившее от Уполномоченного, рассмотрено с изучением материалов уголовного дела.

Проверкой установлено, что уголовное дело возбуждено 25 марта 2009 года по факту хищения имущества путем проникновения в помещение «Гастронома № 66» ГУП торговли г. Грозного с 15 на 16 февраля 2009 года.

Следователем СО при ОВД по Старопромысловскому району г. Грозного 27 марта 2009 года в 18 часов 15 минут по подозрению в совершении данного преступления задержан в качестве подозреваемого Алиев Д.С.-Э., в отношении которого 28 марта 2009 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

На предварительном следствии установлено, что Алиев Д.С.-Э. причастен к 16 эпизодам тайного хищения чужого имущества, действия его квалифицированы по п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Приговором Старопромысловского районного суда г. Грозного от 17 августа 2009 года Алиев осужден к 7 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием срока наказания в колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Алиеву судом исчислен с 27 марта 2009 года, то есть с момента задержания в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 УПК РФ.

Осужденный Алиев Д.С.-Э. уведомлен и ему направлена копия протокола его задержания.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 14 октября 2014 года поступило письменное заявление гражданки Г.О. с ходатайством о содействии в привлечении к ответственности гражданина А.С.

В заявления Г.О. утверждалось, что ее зять А.С. избивал ее дочь Г.М., а также угрожал ей расправой, унижал ее личное достоинство, а также угрожал увезти ее внучку А.М. в Чеченскую Республику.

Заявительнице 15 октября 2014 года Уполномоченный рекомендовал обратиться в орган внутренних дел по месту жительства.

С гражданином А.С. была проведена профилактическая беседа и ему разъяснили, что он может быть привлечен к ответственности.

Гражданин А.С. пояснил, что конфликт возник из-за его дочери, так как гражданка Г.О. опасалась, что он увезет её. В ходе беседы он заверил, что извинится перед гражданкой Г.О. и уладит конфликт.

30 октября 2014 года в адрес Уполномоченного поступило обращение от гражданки Г.О. с благодарностью за оказанное содействие. В письме сообщалось, что конфликт в их семье исчерпан.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило коллективное заявление граждан Зухариевой Я., Чечиевой Т. и Газмагоматовой Э. с просьбой об оказании содействия в защите права их сыновей Умарова И.М., Демильханова И.Х. и Магомадова Р. на свободу и личную неприкосновенность.

В заявлении указывалось, что в январе 2014 года сотрудники отдела полиции задержали и увезли в неизвестном направлении Умарова И.М., Демильханова И.Х., Магомадова Р. и с тех пор об их судьбе и местонахождении родственникам ничего не известно.

В интересах Зухариевой Я., Чечиевой Т. и Газмагомадовой Э. Уполномоченным 18 апреля 2014 года были направлены обращения прокурору Чеченской Республики и министру внутренних дел по ЧР с просьбой проверить изложенные в заявлении доводы и принять меры, направленные на установление места нахождения их сыновей.

На обращение Уполномоченного из прокуратуры республики 20 мая 2014 года поступил ответ, в котором говорилось, что органами следствия по фактам безвестного исчезновения Умарова И.М., похищения Магомадова И.Р. и Демильханова И.Х. возбуждены уголовные дела, которые 5 мая 2014 года соединены в одно производство. По уголовному делу проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление местонахождения Магомадова И.Р., Демильханова И.Х. и Умарова И.М. В результате их местонахождение было установлено.

По информации ОП № 1 управления МВД России по г. Грозному от 5 августа 2014 года факт похищения указанных лиц не нашел своего подтверждения, в связи с чем вынесено постановление о прекращении уголовного дела.

Предварительным следствием было установлено, что Умаров И.М., Магомадов И.Р. и Демильханов И.Х. в январе 2014 года тайне от своих родственников договорились о поездке в Республику Крым, где все это время и находились.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 1 августа 2014 года поступило письменное заявление гражданина Агуева З.А. с просьбой оказать ему возможное содействие в получении от Хасавюртовского МСО СУ СК РФ по РД копии постановления о прекращении уголовного дела, возбужденного 1 июля 2012 года по факту гибели его жены Гехаевой Э.Х.

Уголовное дело было возбуждено 1 июля 2012 года по признакам преступлений, предусмотренных ст. 317, ч. 2 ст. 222, п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ по факту посягательства на жизнь инспек-

торов ДПС ОГИБДД ОМВД РФ г. Хасавюрта. При совершении данного преступления огнестрельные ранения получили двое гражданских лиц, в том числе Гехаева Э.Х.

Согласно постановления Хасавюртовского МСО от 23 июля 2012 года по указанному уголовному делу Агуев З.А. признан потерпевшим, но следователь не предоставил последнему копию решения по делу, необходимую для обращения в суд о возмещении морального и материального вреда.

В интересах Агуева З.А. Уполномоченный 11 августа 2014 года обратился к руководителю Хасавюртовского МСО.

14 ноября 2014 года поступил ответ за подписью руководителя Хасавюртовского МСО, в котором отмечалось, что по данному уголовному делу ими решение не принималось и что данное дело в мае 2013 года передано для дальнейшего расследования в третий отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета России по Республике Дагестан.

Далее Уполномоченный обратился к руководителю СУ СК России по Республике Дагестан.

В ответном письме от 16 декабря 2014 года первый заместитель руководителя СУ СК РФ по РД сообщил, что просьба потерпевшего Агуева З.А. удовлетворена, требуемая копия постановления направлена в его адрес.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратилась председатель региональной общественной организации «Матери Чечни» Магомадова М.М. с ходатайством о содействии в розыске пропавшей без вести Макуевой Ларисы (Асмы) Ахъядовны 1967 (1968) года рождения.

В заявлении Магомадовой М.М. отмечалось, что 1 февраля 2000 года в г. Грозном военнослужащие федеральных сил похитили и увезли на БМП в неизвестном направлении жительниц с. Самашки Ачхой-Мартановского района Чеченской Республики Макуеву Л.А., Тацахову А.С. и Бисултанову З.А. С тех пор об их судьбе и местонахождении родственникам ничего не известно.



Магомадова М.М. предоставила Уполномоченному копию ответа начальника отдела спецучета ГУФСИН России по Ростовской области Аветова К.А. от 14 марта 2005 года на запрос старшего следователя прокуратуры Старопромысловского района г. Грозного Ахмадова Т.Ш., в котором отмечалось, что 23 октября 2003 года Макуева Л.А. убыла в исправительное учреждение ИЗ-5/5 г. Махачкалы для дальнейшего отбывания наказания.

На запрос Уполномоченного из УФСИН России по Республике Дагестан сообщили, что Макуева Лариса Ахьядовна, Тацахова Асет Салмановна, Бисултанова Зара Абуевна с 2000 года по настоящее время в учреждениях УФСИН России по Республике Дагестан не содержались, учреждения с названием ИЗ-5/5 в г. Махачкале нет.

На обращение Уполномоченного в ГУФСИН России по Ростовской области за подписью заместителя начальника управления Ходзинского В.В. сообщили, что ГУФСИН России по Ростовской области не располагает информацией о местонахождении Макуевой Ларисы Ахьядовны. В письме также сообщалось, что учетные алфавитные карточки за 2003 год на лиц, следовавших транзитом, уничтожены по истечении срока хранения.

Уполномоченный был вынужден обратиться к начальнику ФКУ Главного информационно-аналитического центра МВД России Важеву П.А. с просьбой сообщить сведения о месте нахождения Макуевой Ларисы, Тацаховой Асет, Бисултановой Зары.

Из ФКУ ГИАЦ МВД России поступил ответ за подписью заместителя начальника Кокова В.А., в котором говорилось, что содержащиеся в учетах органов внутренних дел Российской Федерации персональные данные граждан имеют гриф ограниченного доступа, поскольку в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» такие сведения являются конфиденциальными.

Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» установлен ограниченный доступ к информации о частной

жизни лица, недопустимости сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия. На органы внутренних дел возложена обязанность соблюдения прав и законные интересы лиц, принятия мер по защите персональных данных.

Далее Коков В.А. комментирует статьи 15, 16, 24 Федерального конституционного закона РФ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и на этой основе отказал в предоставлении запрашиваемой информации.

Уполномоченный не мог согласиться с таким формальным подходом к делу. Гражданки Макуева Л.А., Тацахова А.С. и Бисултанова З.А. с февраля 2000 года числятся без вести пропавшими и поэтому не могут дать согласие на информацию об их частной жизни. Более того, их разыскивают их близкие родственники, которые согласны на предоставление информации об их частной жизни.

Согласно ст. 23 Федерального конституционного закона РФ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» Уполномоченный вправе запрашивать и получать от государственных органов и государственных служащих документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы.

Чеченский омбудсмен обращался к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. с просьбой о содействии в предоставлении информации из ФКУ «ГИАЦ МВД России» о месте нахождения Макуевой Л.А., Тацаховой А.С., Бисултановой З.А., а также с просьбой выяснить когда, где, по какой статье и на какой срок они осуждены. Но безрезультатно.

Начальник Управления государственной защиты прав человека аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Тамбовцев В.В. уведомил чеченского омбудсмена о том, что его обращение направлено начальнику ФКУ «ГИАЦ МВД России» с просьбой рассмотреть его по существу и сообщить нам о результатах.

Временно исполняющий обязанности начальника ФКУ «ГИАЦ МВД России» Дулькин Г.Н. всего лишь продублировал прежний ответ.

В адрес Уполномоченного обратились жители Чеченской Республики по поводу КПП на окраине села Тухчар Новолакского района Республики Дагестан. Дежурство на данном КПП осуществляли сотрудники полиции ОМВД России по Новолакскому району. Контрольно-пропускной пункт расположен на дороге, которая связывает равнинные районы Чеченской Республики и некоторые населенные пункты Хасавюртовского района Республики Дагестан с горным Ножай-Юртовским районом. На протяжении семи месяцев через этот КПП был запрещен проезд автотранспорта. Жители Чеченской Республики и Республики Дагестан испытывали большие неудобства из-за этой ситуации. Люди были вынуждены под палящим солнцем пешком с сумками на руках добираться до некоторых населенных пунктов Ножай-Юртовского района или ехать в объезд.

Сотрудники аппарата Уполномоченного побывали в администрации Ножай-Юртовского района, в ОМВД России по Ножай-Юртовскому району Чеченской Республики, в администрации Новолакского района и в ОМВД России по Новолакскому району Республики Дагестан. Нигде они не услышали вразумительного объяснения, по какой причине не пропускается автотранспорт через вышеуказанный КПП. В ОМВД России по Новолакскому району сказали, что КПП закрыт по указанию руководства МВД по Республике Дагестан в связи с проведением зимних Олимпийских игр в городе Сочи, а отменить данное указание после завершения этих игр по непонятным причинам забыли.

В данном случае грубо нарушалась статья 27 Конституции Российской Федерации, где сказано: «Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства».

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обратился к Главе Республики Дагестан Рамазану Абдулатипову и просил поручить соответствующим ведомствам открыть Тухчарский КПП для проезда автотранспорта, чтобы люди могли спокойно ездить по своим делам, к родственникам и к месту своего проживания.

13.08.2014 г. пост был открыт и осуществлялся пропуск автотранспорта.

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике считает, что для решения вопроса установления местонахождения похищенных и пропавших без вести за время двух военных кампаний на территории Чеченской Республики её жителей необходимо создать в Следственном комитете Российской Федерации специализированное управление. Такое подразделение создано в СК России для расследования преступлений против мирных граждан на Востоке Украины.

На неоднократные запросы гражданина Джамалдаева Б.С. о направлении ему копии судебных актов Замоскворецкий районный суд г. Москвы не направлял ему указанные документы. 8 декабря 2013 года Джамалдаев Б.С. обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в получении копии судебных актов. Чеченским омбудсменом 10.12.2013 г. направлено обращение на имя председателя Замоскворецкого районного суда г. Москвы с просьбой направить Джамалдаеву Б.С. копии судебных актов по его делу.

7 марта 2014 года Джамалдаев Б.С. явился в офис Уполномоченного и сообщил, что в феврале суд направил ему копии запрашиваемых судебных решений.

Гражданка Дукузова Л.С. обратилась к Уполномоченному по вопросу защиты её права на жилище. Гражданка М.З. незаконно обжаловала решение Ленинского районного суда г. Грозного от 4 сентября 2013 года, которым признано право Дукузовой на

квартиру и о выселении М.З. из занимаемой квартиры. Уполномоченным было направлено обращение на имя председателя Верховного суда ЧР с просьбой принять по гражданскому делу объективное и справедливое решение. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР 4 марта 2014 года по делу принято новое решение, которым иск Дукузовой Л.С. удовлетворен в полном объеме.

Гражданка Хайдарова Э.А. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в прекращении в отношении неё уголовного дела по акту амнистии.

В интересах Хайдаровой Э.А. Уполномоченный 12 сентября 2014 года обратился к председателю Ленинского районного суда г. Грозного с просьбой решить вопрос о применении в отношении Хайдаровой Э.А. акта амнистии, в соответствии с п. 8 Постановления Государственной Думы РФ от 18 декабря 2013 года № 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

13 сентября 2014 года суд вынес постановление о прекращении в отношении заявительницы уголовного дела по ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ по акту амнистии.

Гражданин Устарханов Т.Т. обратился к Уполномоченному с просьбой о восстановлении его детей в образовательном санаторно-курортном комплексе «Крокус», откуда они незаконно исключены.

Уполномоченный 25 августа 2014 года направил обращение на имя министра труда, занятости и социального развития ЧР с просьбой о восстановлении детей заявителя в вышеуказанном образовательном учреждении.

23 сентября 2014 года из Министерства труда, занятости и социального развития ЧР поступил ответ, в котором отмечалось, что дети Устарханова Т.Т. находятся на реабилитации в ГБУ

«Гвардейский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних».

Устарханов Т.Т. подтвердил, что его дети с 2 сентября 2014 года зачислены в ГБУ «Гвардейский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних».

Мальсагова З.С. и Эльмурзаев А.Б. обратились к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в освобождении Ихаева И.А., незаконно задержанного Хасавюртовским городским судом РД за преступление, которое он не совершал.

Нухажиев обратился 11 февраля 2014 года и 20 мая 2014 года к председателю Верховного суда РД и прокурору РД с просьбой проверить доводы заявительницы и принять меры по ним. Из прокуратуры РД 25 июня 2014 года поступил ответ, в котором говорилось, что 5 мая 2014 года вынесено постановление об освобождении из-под стражи Ихаева И.А. в связи с непричастностью к преступлению, а также указано на его право предъявить иск о возмещении нанесенного вреда.

Гражданка Масуева М.Д. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей содействие в предоставлении социального жилья.

Уполномоченный 11 августа 2014 года направил обращение главе администрации Грозненского района ЧР с просьбой о предоставлении заявительнице социального жилья как матери-одиночке.

10 сентября 2014 года на имя Нухажиева поступил ответ, в котором отмечалось, что Масуевой М.Д. до предоставления социального жилья предоставлено временное жилье в доме № 91а по ул. Ленина ст. Первомайской Грозненского района ЧР.

30 сентября 2014 года Масуева М.Д. позвонила в офис Уполномоченного и сообщила, что с нею заключен договор найма жилого помещения. Данный договор будет действовать до предоставления ей социального жилья.

Мадаева А.А. обратилась к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в освобождении из-под стражи и прекращении незаконно возбужденного уголовного дела в г. Сочи в отношении её сына Мадаева Э.У. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Уполномоченным 3 июня 2014 года направлено обращение на имя прокурора Краснодарского края с просьбой проверить доводы заявительницы и принять меры прокурорского реагирования.

15 декабря 2014 года в офис Уполномоченного пришла Мадаева А.А. и сообщила, что её сына, Мадаева Э.У., 1 июля 2014 года освободили из-под стражи и он находится дома.

Гражданин Барщигов М.Р. обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в освобождении из-под стражи и прекращении незаконно возбужденного уголовного дела по ч. 2 ст. 105 УК РФ в отношении его дочери Барщиговой З.М.

Уполномоченным 21 октября 2014 года было направлено обращение прокурору Чеченской Республики с просьбой проверить доводы заявителя и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования.

15 декабря 2014 года в офис Уполномоченного явился Барщигов М.Р. и сообщил, что Барщигова З.М. 26 ноября 2014 года освобождена из-под стражи. Далее следствие по делу велось с соблюдением норм УПК РФ.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратилась гражданка Нутаева Азман с просьбой защитить конституционные права ее семьи на жилище. С 2010 года заявление Нутаевой А. находилось на рассмотрении у Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

В заявления Нутаевой А. сообщалось, что в 1991 году решением Старопромысловского райисполкома г. Грозного ей, как остро нуждающейся в жилье, ветерану труда, награжденной орденом «Трудового Красного знамени», был выделен бесхозный

жилой дом в г. Грозном по ул. Пугачева, 61, принадлежавший ранее супругам Воробьевым, которые оставили дом в связи с его ветхостью и выехали за пределы республики.

Она произвела капитальный ремонт дома, вселилась, прописалась и постоянно проживала в нем в течение 19 лет.

В начале первой военной кампании ее дом был разрушен в результате прямого попадания снаряда. При этом погиб ее сын Асуханов Л.Б., а также были уничтожены домашние вещи и документы на дом.

В 2007 году к ней пришла некая гражданка М.М. узнала с ее слов, что документы на ее дом не сохранились. После этого М.М. предъявила претензии на дом и подала исковое заявление в Старопромысловский районный суд г. Грозного о ее выселении.

М.М. представила суду договор купли-продажи от 27 июня 1989 года о приобретении Шадьжевой М.А. у гражданки Шаля М.М. жилого дома в г. Грозном, расположенного по улице Пугачева, 61 под литером «А», общей полезной площадью 68,2 кв. м. и договор купли-продажи от 3 июня 1996 года о приобретении Маргазановой Х.Б. (с согласия своей матери Шадьжевой М.А.) жилого дома в г. Грозном, расположенного по ул. Пугачева, 61 также под литером «А», общей полезной площадью 16,4 кв. м.

На основании указанных документов суд без производства объективной проверки обстоятельств дела трижды выносил необоснованные решения о выселении Нутаевой А. из дома вместе с членами семьи.

По кассационным жалобам Нутаевой А. Верховный суд ЧР трижды отменял незаконные решения Старопромысловского районного суда г. Грозного. Тяжба Нутаевой по этому гражданскому делу длилась в течение четырех лет.

Уполномоченным в интересах Нутаевой А. были направлены многочисленные обращения: прокурору ЧР, председателю Верховного суда ЧР, руководителю СУ СК по ЧР, начальнику УФМС России по ЧР, префекту Старопромысловского района г. Грозного. В номере 7 газеты «Чеченский правозащитник» за 2011 год опубликована статья «Война за квадратные метры».



17 мая 2012 года Старопромысловским районным судом г. Грозного было принято новое решение об удовлетворении исковых требований Нутаевой А., а в иске М.М., незаконно претендующей на чужой дом, отказано.

Однако данное решение суда 23 августа 2012 года было отменено судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики по апелляционным жалобам М.М. и представлению прокурора.

Дело было направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела на неоднократные вызовы суда М.М. на судебное заседание не являлась. Иск о выселении Нутаевой А. судом оставлен без рассмотрения.

С 2011 года Уполномоченным велась переписка с прокуратурой Чеченской Республики, следственным управлением СК РФ, Ленинским МСО СУ СК РФ по ЧР, Ленинским районным судом и Верховным судом ЧР в интересах Байсултановой Совдат и ее дочери Байсултановой Каметы. Они в ноябре 1994 года купили у Кулаковой Д.П. трехкомнатную квартиру, на которую некая Жученко П.Н. незаконно получила в Краснодарском крае компенсацию. Поэтому квартира оказалась в «отказном» фонде жилья и выделена сначала Арсанукаеву А.А., а затем Канкаевой И.М.

По иску Байсултановой С. решением Ленинского районного суда г. Грозного от 15 июня 2006 года ордер администрации г. Грозного № 2277 от 11 февраля 2005 года был признан недействительным и этим же решением повторно признано право собственности Байсултановой С. на эту квартиру. После этого Арсанукаев добровольно освободил квартиру.

По неизвестной причине 27 февраля 2006 года администрация г. Грозного выделила данную квартиру по договору социального найма гражданке Канкаевой И.М. По заявлению Байсултановой С. решения жилищной комиссии о выделении квартиры Арсанукаеву и Канкаевой И.М. были отменены самой администрацией г. Грозного еще в 2006 году.

По иску Байсултановой С. решением Ленинского районного суда г.Грозного от 20 февраля 2007 года договор социального найма, заключенный с Канкаевой И.М., также был признан недействительным, а Канкаева И.М. и члены ее семьи – подлежащими выселению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР от 1 мая 2007 года решение Ленинского районного суда г. Грозного от 20 февраля 2007 года оставлено без изменения, исполнительный лист был направлен на исполнение и возбуждено исполнительное производство.

При указанных обстоятельствах в 2007 году прокуратурой Ленинского района г. Грозного сначала против Байсултановой Совдат, а затем против Байсултановой К.Ш. по заявлению Канкаевых возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 303 УК РФ.

На этом основании решение суда по гражданскому делу Байсултановой К. было приостановлено, а впоследствии отменено.

В последующем по всем состоявшимся судебным решениям Ленинского районного суда г. Грозного от 20 июня 2011 года и 17 сентября 2013 года исковые требования Байсултановой С. были также удовлетворены и законность приобретения ею квартиры не подвергалась сомнению.

Спустя два года уголовное дело по обвинению Байсултановой К. было направлено в Ленинский районный суд, но было возвращено прокурору Ленинского района для устранения нарушений.

Спустя еще два года, в сентябре 2009 года, уголовное дело вновь направлено в суд и Байсултанова К. была осуждена к 2 годам лишения свободы.

По кассационной жалобе адвоката Байсултановой К.Ш. данный приговор Верховным судом ЧР в декабре 2009 года был отменен и дело было направлено на новое рассмотрение.

В течение еще четырех лет дело направлялось из прокуратуры в суд и обратно.

8 августа 2013 года уголовное дело следователем Заводского МСО г. Грозного на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекра-

щено за отсутствием в действиях Байсултановой К. состава преступления.

Однако производство по гражданскому делу Байсултановой К. было возобновлено и решением Ленинского районного суда г. Грозного от 17 сентября 2013 года исковые требования Байсултановой К. удовлетворены полностью и Канкаевы подлежали выселению.

Однако 9 января 2014 года по заявлению Канкаевой данное постановление следователя незаконно отменено заместителем прокурора Заводского района Цукумовым Р.А. и на этом основании решение суда о выселении Канкаевых было приостановлено.

После дополнительного расследования уголовное дело вновь прекращено по постановлению следователя от 20 марта 2014 года по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, однако заместителем прокурора Чеченской Республики Джанхотовым З.М. 16 мая 2014 года постановление о прекращении уголовного дела отменено и дело для дальнейшего расследования направлено в Заводской МСО г. Грозного.

Постановлением следователя Заводского межрайонного следственного отдела г. Грозного СУ СК РФ от 4 октября 2014 года уголовное дело в отношении Байсултановой К.Ш. также прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Таким образом производство по уголовному делу, необоснованно возбужденному прокуратурой Ленинского района г. Грозного в отношении Байсултановой К.Ш., велось на протяжении семи лет и всё это время ее семья, состоящая из трех человек: матери – инвалида 1 группы, ее самой – инвалида 2 группы и сына – студента ЧГУ, не может вселиться в свою собственную квартиру, которая была куплена ее матерью по договору купли-продажи 13 октября 1997 года. За это время от квартиры они не отказывались и компенсации за нее не получали.

Решение Ленинского районного суда г. Грозного от 17 сентября 2013 года было обжаловано в апелляционном порядке в

Верховный суд ЧР Канкаевой И.М. и департаментом жилищной политики мэрии г. Грозного, и на основании того (а в материалах дела отсутствовали сведения о надлежащем извещении Канкаевых и Джанаралиевой Н.Э. о рассмотрении дела первой инстанцией) 24 декабря 2014 года судебная коллегия Верховного суда Чеченской Республики отменила решение Ленинского районного суда г. Грозного от 17 сентября 2013 года и вынесла по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Байсултановой К.Ш. о признании недействительным договора социального найма № 5366 от 27 февраля 2006 года, заключенного между администрацией г. Грозного и Канкаевой И.М. на квартиру № 68 в доме № 5 по проспекту Кадырова в г. Грозном и выселении из нее Канкаевых, Джанаралиевой Н.Э.

На рассмотрении Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с 4 июля 2013 года находилось заявление Балаловой Р.Р. о защите конституционных прав ее семьи на жилище.

Балалова Р.Р. в своем обращении писала, что заочным решением Заводского районного суда г. Грозного от 4 июня 2013 года был удовлетворен иск Вараевой З.Х. к ней и к ее мужу, Тимергаеву Р.Х. о выселении из квартиры № 71, расположенной в доме № 4 по ул. Идрисова в г. Грозном вместе с другими проживающими лицами без предоставления другого жилого помещения.

Апелляционным определением Верховного суда ЧР от 29 августа 2013 года данное заочное решение суда оставлено без изменения.

Считая принятое по делу решение суда незаконным и необоснованным ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, Балалова Р.Р. обжаловала его в кассационном порядке, подробно изложив мотивы, по которым считала его незаконным и необоснованным.

После изучения обстоятельств, изложенных в заявлении Балаловой Р.Р., Уполномоченный 1 октября 2013 года обратился к председателю Верховного суда ЧР.

Заочное решение Заводского районного суда г. Грозного от 4 июня 2013 года и апелляционное определение Верховного суда ЧР от 29 августа 2013 года были отменены президиумом Верховного суда ЧР, который, согласившись с доводами кассационной жалобы, указал в своем постановлении от 20 декабря 2013 года на следующее:

Основанием для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в силу ст. 387 ГПК РФ являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно ст.ст. 195, 198 ГПК РФ постановления пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебном решении» решение суда должно быть законным и обоснованным; в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В силу ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

В соответствии со ст. 6 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от различных обстоятельств.

Всех мер для полного и всестороннего рассмотрения указанного гражданского дела в соответствии с приведенными выше нормами гражданско-процессуального права судом первой инстанции принято не было, с чем согласилась апелляционная инстанция и поэтому обжалуемые решения судебных инстанций не могли быть признаны законными.

Согласно материалам дела ответчики Балалова Р.Р. и Темиргаяев Р.Х., а также Хамзатханова З.С. в качестве их представите-

ля, принимали участие в предварительном судебном заседании, состоявшемся 24 мая 2013 года, по результатам которого было оглашено определение о назначении рассмотрения дела на 15.00 часов 4 июня 2013 года.

Несмотря на то, что в материалах дела не имеется доверенности, выданной на имя Хамзатхановой З.С. на право представления интересов Балаловой Р.Р. и Темиргаева Р.Х., в протоколе судебного заседания и в обжалуемом заочном решении суда указано, что Хамзатханова З.С. представляет интересы по доверенности.

4 июня 2013 года Хамзатханова З.С. обратилась в общественную приемную Заводского районного суда г. Грозного с заявлением об отложении рассмотрения дела в связи с занятостью в Верховном суде ЧР (л.д. 35).

Признав довод Хамзатхановой З.С. о ее занятости в Верховном суде ЧР неподтвержденным соответствующими доказательствами и не выясняя причину неявки ответчиков суд первой инстанции рассматривал дело в порядке заочного производства, сославшись на то что заявление их представителя не освобождает ответчиков от обязанности явки в судебное заседание.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (ст. 1 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 167 ГПК РФ в случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд первой инстанции не выяснил причины неявки ответчиков для рассмотрения вопроса об их уважительности и рассмотрел дело без участия ответчиков, чему судом апелляционной инстанции соответствующая оценка не была дана.

Как пояснили ответчики в предварительном судебном заседании, они владеют спорной квартирой и проживают в ней как

лица, своевременно принявшие ее в качестве наследственного имущества после смерти лица, право которого было зарегистрировано в установленном законом порядке.

Ордер истице Вараевой З.Х. выдан 25 февраля 2005 года в нарушение прав собственника Балалова А.Р., в то время как решение Октябрьского районного суда г. Грозного, которым был установлен факт принадлежности ему спорной квартиры и на основании которого было зарегистрировано его право, было отменено лишь 27 декабря 2005 года.

При этом согласно материалам дела Вараева З.Х. не является жителем г. Грозного, а зарегистрирована с 28 ноября 2000 года и проживает в г. Аргуне по ул. Устар-Гордоевская, 29.

Оставляя без изменения указанное решение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что 9 июля 2013 года произведена государственная регистрация права собственности Балаловой Р.Р. на спорную квартиру на основании свидетельства о праве на наследство, выданного 25 июня 2013 года, и при наличии не оспоренного права не может быть выселена из указанной квартиры.

Выяснение этих обстоятельств имело существенное значение для правильного разрешения возникшего между сторонами спора.

Таким образом, гарантированное законодательством беспрепятственное осуществление гражданских прав судом первой инстанции и судебной коллегией защищено не было, а ответчики были лишены возможности воспользоваться правами и обязанностями, предусмотренными статьями 35, 39 ГПК РФ, в частности, оспаривания своего права путем представления соответствующих доказательств и участия в их исследовании, заявления ходатайств, предъявления встречных требований, осуществления своих прав на признание иска, заключение мирового соглашения.

Допущенные судебными инстанциями нарушения закона повлияли на исход дела.

Без их устранения невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав и законных интересов сторон по

настоящему делу, в связи с чем обжалуемые судебные постановления отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следовало устранить допущенные нарушения норм закона и принять по делу законное и обоснованное решение.

Однако при новом рассмотрении данного гражданского дела 14 апреля 2014 года Заводской районный суд г. Грозного и апелляционная инстанция Верховного суда Чеченской Республики 17 июня 2014 года вновь проигнорировали установленные по делу существенные обстоятельства о незаконном выделении 25 февраля 2005 года Вараевой З.Х. принадлежащей Балалову А.Р. на праве частной собственности квартиры, поскольку решение суда, установившее факт принадлежности ему спорной квартиры, на основании которого было зарегистрировано его право собственности, отменено лишь 27 декабря 2005 года, о чем он не был извещен надлежащим образом.

Не соглашаясь с принятыми судебными постановлениями, Балалова Р.Р. и Тимергаев Р.Х. вновь обжаловали их в кассационном порядке в президиум Верховного суда Чеченской Республики, подробно изложив мотивы, по которым считают их незаконными и необоснованными.

Полагая, что их доводы о незаконности принятых судебных постановлений заслуживают серьезного внимания и тщательной проверки, Уполномоченный 11 сентября 2014 года направил повторное обращение председателю Верховного суда ЧР с просьбой проверить их доводы в ходе рассмотрения кассационной жалобы и принять по делу справедливое решение.

Президиум Верховного суда Чеченской Республики постановлением от 26 ноября 2014 года вновь отменил принятые по делу судебные постановления в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Как установлено по делу и не оспаривается истицей, спорной квартирой владеют Балалова Р.Р. и ее супруг Тимергаев Р.Х., что подтверждается актом по проверке жилого помещения на факт



проживания и наличия правоустанавливающих документов от 01.02.2013 г., составленным ДЖП мэрии г. Грозного, справкой № 1105 МУП ЖЭУ Октябрьского района г. Грозного от 24 мая 2013 г., регистрацией Балаловой Р.Р. в спорной квартире с 8.04.2005 года, справкой генерального директора ООО «Казбек» о проживании семьи Балаловой Р.Р. и Тимергаева Р.Х., квитанцией об оплате Балаловой Р.Р. коммунальных услуг.

Предъявленный Вараевой З.Х. иск о выселении ответчиков является иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301, ст. 305 ГК РФ).

Заявляя иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения в силу ст. 56 ГПК РФ, лицо, обращающееся в суд, должно доказать, помимо незаконности владения ответчиками этим имуществом, свое право на истребуемое имущество.

В обоснование требований о выселении ответчиков и в подтверждение своих прав на спорную квартиру истица Вараева З.Х. представила ордер, выданный ей отделом по учету и распределению жилья администрации г. Грозного 25 февраля 2005 года.

Однако в соответствии со ст.ст. 5, 51 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего при выдаче ордера, право на жилое помещение могло возникнуть при условии фактического вселения в предоставленное жилое помещение, проживание в нем и исполнение обязанностей нанимателя по договору найма жилого помещения.

Истица Вараева З.Х. не представила доказательств фактического вселения и проживания в спорной квартире. Как следует из ее объяснений и данных паспорта, она с 28 ноября 2000 года прописана по месту жительства в г. Аргуне в доме по ул. Устар-Гордоевская, 29, тогда как в квартире проживает ответчица Балалова Р.Р., что подтверждается ее регистрацией в квартире с 8 апреля 2005 года, 21 апреля 2005 года право собственности на спорную квартиру было зарегистрировано за Балаловым А.Р. – братом ответчицы.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что истица Вараева З.Х. не приобрела в установленном законом

порядке право на жилую площадь, поскольку не вселилась в нее.

Помимо указанных нарушений норм жилищного законодательства судом первой инстанции были нарушены и нормы Гражданского кодекса РФ. По смыслу ст. 195 ГК РФ исковая давность является сроком, при соблюдении которого суд общей юрисдикции, Арбитражный суд или Третейский суд обязаны предоставить защиту лицу, право которого нарушено.

Отказывая Балаловой Р.Р. в применении срока исковой давности, суд первой инстанции указал, что на требования о выселении как на разновидность требований собственника или законного владельца об устранении препятствий в пользовании имуществом, в силу ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется.

Однако вывод суда о применении положений ст. 208 ГК РФ к требованиям Вараевой З.Х. основан на неправильном толковании норм материального права.

При рассмотрении гражданского дела установлено, что Вараева З.Х. не владела спорной квартирой и что возникший спор по иску о выселении разрешается по правилам ст. 301 ГК РФ, и к такому иску применяется общий трехлетний срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 ГК РФ, течение которого определяется в порядке, установленном п. 1 ст. 200 ГК РФ, т. е. с того дня, когда истице должно было быть известно о нарушении ее права.

После отмены состоявшихся по делу судебных постановлений президиум Верховного суда ЧР направил дело на новое рассмотрение в Заводской районный суд г. Грозного в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела в Заводском районном суде г. Грозного Вараева З.Х. в назначенное время в судебное заседание не явилась.

Таким образом, семье Балаловой Р.Р. в течение около полутора лет пришлось отстаивать в суде свои законные права на жилье.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило письменное заявление гражданки Кудаевой Элизы Абуезидовны об оказании содействия в приватизации жилого дома, предоставленного ее семье главой администрации ст. Мекенской Наурского района ЧР из отказного жилого фонда по договору найма от 7 июля 2008 года № 6.

В заявлении Кудаевой Э.А. отмечалось, что 2 июля 2008 года ее семье из 6 человек, в которой 4 несовершеннолетних детей, администрацией ст. Мекенской Наурского муниципального района был выделен жилой дом, расположенный в ст. Мекенской по ул. Кооперативной, 63.

Кудаева Э.А. своими силами произвела капитальный ремонт дома. Она неоднократно обращалась в администрацию Наурского района с заявлениями о бесплатной приватизации дома, однако глава администрации отказывал ей в приватизации, ссылаясь на то, что занимаемый Кудаевой Э.А. дом на балансе МУП «Наурский ПУЖКХ» не состоит и не является муниципальной собственностью.

В интересах Кудаевой Э.А. Уполномоченным было направлено обращение на имя главы администрации Наурского муниципального района. Поступил ответ, в котором говорилось, что данный жилой дом числится в отказном фонде жилья и оформление передачи его в собственность гражданки Кудаевой Э.А. возможно лишь в судебном порядке по согласованию с федеральным Агентством по управлению федеральным имуществом по Чеченской Республике.

Между тем, при предоставлении данного дома Кудаевой Э.А., администрация ст. Мекенской Наурского муниципального района согласовала с госимуществом Чеченской Республики вопрос о передаче ей во владение, пользование и распоряжение дома, и с этого времени дом никто не оспаривал.

Уполномоченным по правам человека в ЧР 17 марта 2014 года было направлено обращение прокурору ЧР с просьбой принять меры прокурорского реагирования по данному вопросу.

В письме от 30.04.2014 года за подписью прокурора ЧР сообщалось, что в ст. Мекенской по ул. Кооперативная, д. 63 до

1999 г. проживала Блохина И.А., которая в конце 1998 г. выехала за пределы республики, оставив свое домовладение бесхозным.

В 2002 г. Блохина И.А. получила компенсацию, согласно постановлению Правительства РФ от 30.04.1997 № 510 «О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно», отказавшись от своего домовладения.

Администрацией Мекенского сельского поселения Наурского муниципального района ЧР не были приняты меры для обращения в суд с заявлением о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимость и ее государственную регистрацию.

В этой связи прокуратурой Наурского района 28.04.2014 в адрес главы администрации Мекенского сельского поселения было внесено представление об устранении нарушений закона, причин и условий, им способствовавших.

Кроме того Кудяевой Э.А. было разъяснено, что после признания домовладения органом местного самоуправления бесхозным и его регистрации, она может заключить с администрацией Мекенского сельского поселения договор социального найма жилого помещения и в последующем получить его в собственность в порядке приватизации или приобрести право собственности в силу приобретательной давности.

Уполномоченным также было направлено обращение на имя главы администрации Мекенского сельского поселения Наурского муниципального района с просьбой устранить выявленные прокуратурой нарушения закона и положительно решить вопрос Кудяевой Э.А.

В ответе, поступившем от главы администрации Мекенского сельского поселения Лабазанова Г.М., говорилось, что Кудяева Э.А. обратилась в суд с заявлением об установлении права собственности на жилой дом и ее заявление находится на рассмотрении в Наурском районном суде.

24 июля 2014 года Кудяева Э.А. явилась в офис Уполномоченного и представила копию решения Наурского районного

суда ЧР от 30 июня 2014 года, которым Наурский районный суд Чеченской Республики вынес решение об установлении права собственности в порядке приватизации за Кудяевой З.А. на жилой дом, расположенный по адресу: ЧР, Наурский район, ст. Мекенская, ул. Кооперативная, 63, общей площадью 26,4 кв. м. и земельный участок 886 кв. м.

Кудяева Э.А. выразила свою искреннюю благодарность Уполномоченному по правам человека в ЧР, а также сотрудникам аппарата за то, что они не остались равнодушными к ее просьбе. В настоящее время её семья живет в собственном доме.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 3 февраля 2014 года обратилась гражданка Асмурзаева А.Х. с заявлением об оказании содействия в решении жилищной проблемы ее многодетной семьи.

Заявительница сообщила, что она и ее муж Асмурзаев Т.У. являются пенсионерами. Во время боевых действий в Чеченской Республике их жилье, расположенное в с. Октябрьское по ул. Дорожная, 6, кв.4, было разрушено. Компенсацию за разрушенное жилье они не получали. Они проживали в бывшем здании детского садика в с. Октябрьское Грозненского района, приспособив его под жилье. Их семья состояла на учете в ОМС с. Октябрьское как малоимущая. 28 января 2014 года от них потребовали освободить занимаемое ими помещение детского садика в течение недели.

В интересах Асмурзаевой А.Х. 7 февраля 2014 года Уполномоченным направлено обращение главе Грозненского муниципального района Чеченской Республики с просьбой принять возможные меры для решения жилищной проблемы малоимущей многодетной семьи.

В ответном письме от 27 февраля 2014 года за подписью главы Грозненского муниципального района ЧР Арсанукаева А.М.-Х. сообщалось, что гражданка Асмурзаева А.Х. в списках на получение компенсации за разрушенное жилье не значится. В администрации с. Октябрьское члены семьи Асмурзаевой А.Х.

числятся в списках лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий по программе «Молодая семья». Данная программа в настоящее время еще не финансируется.

Администрация Грозненского муниципального района является бюджетной организацией с утвержденной Минфином ЧР годовой сметой расходов, в которой нет статьи на строительство жилья и оказание материальной помощи малоимущим жителям района, в связи с чем, к сожалению, в настоящее время администрация Грозненского муниципального района ЧР не может выделить гражданке Асмурзаевой А.Х. жилье.

Несмотря на вышеизложенные обстоятельства администрацией Грозненского муниципального района ЧР семье Асмурзаевой А.Х. было выделено временное жилье и за счет администрации Грозненского муниципального района произведена оплата за аренду дома на ближайшие полгода. Также семье было оказано содействие в оформлении документов на улучшение жилищных условий. До окончания срока аренды дома будет сделано все возможное, чтобы обеспечить Асмурзаевых собственным жильем.

На электронный адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило заявление гражданки Мороз Л.И., проживающей в г. Ханты-Мансийск, переулок Надежды, 19, с просьбой об оказании содействия в защите права ее матери на жилье.

Хотя письмо было из другого региона РФ, Уполномоченный все-таки не оставил письмо без внимания. В заявлении гражданки Мороз Л.И. указывалось, что 24 мая 2003 года ею был заключен договор с ООО «Тюмень-Лукойл-строй», по условиям которого данное общество обязалось в 4 квартале 2004 года построить и передать ей в собственность однокомнатную квартиру № 12 на 3 этаже жилого дома общей площадью 38, 62 м<sup>2</sup> по адресу: г. Тюмень, ул. Кузнецова-Смоленская-Грибоедова, № 1. Однако условия договора не были выполнены. В последующем ООО «Тюмень-Лукойл-строй» обанкротилось, а объект незавер-

шенного строительства 11 октября 2010 года был передан для окончания строительства и ввода в эксплуатацию в ЖСК «Смоленский».

Решением Калининского районного суда г. Тюмени за заявительницей было, согласно проекту, признано право собственности на однокомнатную квартиру № 12 на 3 этаже общей площадью 38, 62 кв. м. по указанному выше адресу. Однако ЖСК «Смоленский» внесла в проект изменения и квартира № 12 по новому проекту оказалась 2-х комнатной и выделена другому дольщику, а Мороз Л.И. предложена «свободная» однокомнатная квартира без номера и меньшей площадью.

После рассмотрения заявления гражданке Мороз Л.И. было рекомендовано обратиться в ЖСК «Смоленский» с письменным заявлением о предоставлении ей равноценной квартиры.

Кроме того, в интересах гражданки Мороз Л.И. Уполномоченным было направлено обращение прокурору Тюменской области Владимирову В.А. с просьбой поручить проверить ее доводы и принять меры прокурорского реагирования.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР 6 мая 2014 года по электронной почте поступило благодарственное письмо от Мороз Л.И., в котором она сообщила, что благодаря действиям Уполномоченного, ЖСК «Смоленский» выделил ей равноценную 1-комнатную квартиру взамен приобретенной по договору № 37/21 от 24 мая 2003 года, претензий к ЖСК «Смоленский» она больше не имеет. В Росреестр по г. Тюмени сданы документы на регистрацию права собственности на предоставленную квартиру.

На основании заявления Мороз Л.И. 28.03.2014 г. в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о праве собственности заявителя на указанную квартиру, оформлено свидетельство о государственной регистрации права 72 НМ № 553923 от 28.03.2013 г.

Гражданка Мороз Л.И. поблагодарила Уполномоченного и сотрудников его аппарата за добросовестное отношение к рассмотрению ее обращения, за помощь в получении долгожданной

квартиры и пожелала им всем здоровья, долголетия, успехов в работе.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 января 2013 года обратился житель с. Алхан-Кала Грозненского района Чеченской Республики Вашаев Абдулвахид Абдулхаликович с ходатайством о содействии в объективном расследовании уголовного дела, возбужденного по его заявлению 13 апреля 2012 года Грозненским межрайонным следственным отделом (далее – МСО) СУ СК РФ по ЧР в отношении сотрудников полиции Алхан-Калинского отделения ОМВД по Грозненскому району ЧР.

Из заявления Вашаева А.А. и его объяснений усматривается, что 4 апреля 2012 года, примерно в 18 часов, на окраине с. Алхан-Кала Грозненского района ЧР он вышел из своей личной автомашины ВАЗ-21099 и пересчитывал свои деньги в сумме 300 000 рублей. Проезжавшие мимо на служебной автомашине сотрудники Алхан-Калинского отделения полиции Абдулаев А.Б., Гунаев Х.И., Баймасханов М.А. и Шуаипов И.А. заметили у него крупную сумму денег и пытались отобрать их, но он оказал сопротивление, сел в автомашину и поехал в село. Они преследовали его, требовали немедленно остановить автомашину, но он доехал до ул. Космонавтов и остановился возле дома своего брата Вашаева Абдулхакима.

В это время туда подъехал инспектор ДПС УГИБДД России по ЧР Бекбулатов С.-М.А., которого полицейские вызвали по телефону для освидетельствования якобы пьяного водителя.

Бекбулатов С.-М.А. проверил водительские документы Вашаева А.А., убедился, что тот трезв, вернул документы, сказал полицейским, что у него к водителю претензий нет, и уехал.

Но, несмотря на то, что Вашаев А.А. был трезв и не совершил никаких правонарушений, полицейские пытались насильно отвезти его в отделение полиции. Опасаясь, что они ограбят его, он забежал во двор брата и отдал ему 300 000 рублей.

На шум сбежались односельчане и просили полицейских не трогать 63-летнего пожилого человека, который не совершил



никаких противоправных действий. Вызвав на подкрепление начальника отделения Басханова Юсупа, полицейских Басханова Юнуса, Басханова Халида, Ножаева Минкаила, «правоохранители» избили Вашаяева, нанося удары руками и ногами, рукояткой пистолета и прикладом автомата. В результате он получил закрытый перелом левой локтевой кости со смещением, ушиб грудной клетки, ушиб мягких тканей правой голени, ушиб шейного отдела позвоночника, кровоподтек левого плеча и пальца правой кисти, квалифицирующихся как причинение вреда здоровью средней тяжести. Одежда его была порвана и окровавлена.

В таком состоянии Вашаяев А.А. был доставлен в поселковое отделение, где Басханов Юсуп без составления соответствующего протокола отобрал имевшийся у него на законных основаниях травматический пистолет и дал полицейским Абдулаеву А.Б., Баймасханову М.А. и Шуаипову И.А. незаконное указание отвезти его в ОВД по Грозненскому району и сдать в ИВС. По пути в Грозный полицейские заехали на Чернореченский пост ГИБДД и вновь просили инспектора ДПС Бекбулатова С.-М.А. составить подложный акт о нахождении Вашаяева А.А. в нетрезвом состоянии, но тот отказал. Затем они доставили Вашаяева А.А. в ИВС, но его там не приняли, так как у него были телесные повреждения и он не был освидетельствован врачом.

Затем «правоохранители» доставили Вашаяева А.А. в республиканский наркологический диспансер и требовали от врача Сугаипова А.А. составить акт о том, что он находится в нетрезвом состоянии. Но врач проверил Вашаяева и заявил, что он трезв. После этого они повторно повезли Вашаяева А.А. в ИВС и пытались принудить дежурного принять его, оказывали на него давление, но тот опять отказал.

В пути следования из г. Грозного в Алхан-Калу полицейские остановили автомашину в районе п. Черноречье и Абдулаев А.Б. потребовал от Вашаяева А.А. отдать имеющиеся у него деньги. Но тот сказал, что деньги он отдал в селе своему брату. Тогда Абдулаев обыскал его и забрал из карманов одежды оставшиеся

у него 300 рублей. На эти деньги полицейские купили в магазине колбасу, воду, хлеб, ели в автомашине и даже угощали его, но он отказался. Они привезли Вашаева А.А. в отделение полиции, в полночь вызвали его брата Абдулхакима и отпустили его с условием, что они не заявят о применении насилия.

Однако Вашаев А.А. обратился в прокуратуру Грозненского района. По данному факту следователем Грозненского МСО Хидаевым Р.А. 13 апреля 2012 года возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Подозреваемые Абдулаев А.Б. и Гунаев Х.И. были задержаны в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ. 19 апреля 2012 года следователем перед Грозненским районным судом было возбуждено ходатайство об избрании в отношении них меры пресечения в виде содержания под стражей. Но районный суд 20 апреля 2012 года отказал в удовлетворении ходатайства следователя и они освобождены из-под стражи под подписку о невыезде.

Государственный обвинитель, заместитель прокурора Грозненского района Наминов У.В. 23 апреля 2012 года внес кассационное представление в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Чеченской Республики об отмене постановления Грозненского районного суда, как незаконного. Однако кассационным определением Верховного суда ЧР от 26 апреля 2012 года представление гособвинителя оставлено без удовлетворения.

Вашаев А.А. утверждает, что незаконные действия работников полиции были обусловлены только наличием у него крупной суммы денег и желанием завладеть ею. Над ним издевались все восемь сотрудников поселкового отделения полиции во главе с их начальником Басхановым Юсупом и он считает, что все они должны быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 162 УК РФ за разбойное нападение и ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий. Он не согласен с тем, что к уголовной ответственности привлечены только Абдулаев А.Б. и Гунаев И.Х.

Из обстоятельств уголовного дела видно, что сотрудники Алхан-Калинского отделения полиции действительно совершили в

отношении Вашаяева А.А. тяжкое преступление.

Так, потерпевший Вашаяев А.А. и очевидцы преступления показывают, что все сотрудники отделения полиции жестоко избили его и, несмотря на их протесты, насильно забрали в отделение полиции.

Допрошенный по делу инспектор ДПС Бекбулатов С.-М.А. подтвердил, что Вашаяев А.А. в указанное время был трезв, об этом он сообщил сотрудникам отделения полиции и их начальнику Басханову Юсупу. В тот же вечер на Чернореченский пост ДПС приехал Абдулаев А. с двумя коллегами и потребовал оформить на Вашаяева А.А. протокол, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения и составить протокол об административном правонарушении, но он им отказал.

Врач республиканского наркологического диспансера Сугаипов А.А. также подтвердил, что 4 апреля 2012 года, в ночное время, сотрудниками полиции к ним был доставлен пожилой мужчина со следами крови в области левого предплечья. При проверке алкометром признаков опьянения у него не имелось. Однако сотрудники полиции требовали, чтобы он составил акт освидетельствования о наличии у доставленного признаков алкогольного опьянения, но он им отказал.

Дежурный ИВС ОВД по Грозненскому району также подтвердил, что ночью 4 апреля 2012 года сотрудники Алхан-Калинского отделения полиции дважды доставляли в ИВС Вашаяева А.А. и требовали заключить его под стражу. Но он отказал, так как Вашаяев А.А. был со следами побоев и не было акта медицинского освидетельствования.

В интересах Вашаяева А.А. Уполномоченный 23 февраля 2013 года обратился к прокурору Чеченской Республики с приложением заявления с просьбой проверить объективность производства предварительного следствия по уголовному делу и принять меры по привлечению к уголовной ответственности всех виновных лиц.

На обращение из прокуратуры республики 1 апреля 2013 года поступил формальный ответ, в котором говорилось, что в связи с

выявленными нарушениями уголовно-процессуального закона, в том числе ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках уголовного судопроизводства, 15 марта 2013 года руководителю СУ СК РФ по ЧР направлено требование устранить нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного следствия. Ход следствия по уголовному делу взят на контроль.

Однако действенного контроля за расследованием данного уголовного дела ни прокуратурой, ни следственным управлением не осуществлено.

По неизвестной причине дело на ранней стадии расследования было передано из Грозненского МСО в следственный отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по ЧР. Однако в течение 8 месяцев дело фактически находилось без движения. По делу сменилось 4 следователя, но никто из них не привлек к уголовной ответственности остальных участников преступления и не довел расследование дела до логического конца. В конце декабря 2012 года дело по неизвестной причине было возвращено из следственного управления в Грозненский МСО и поручено не следователю Хидаеву Р.А., который начал это дело и требовал ареста обвиняемых, а другому следователю.

Расследование уголовного дела длилось более года и только в мае 2013 года направлено в Грозненский районный суд.

Абдулаев А.Б. привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 286 УК РФ, а Гунаев Х.И. по ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В ходе рассмотрения уголовного дела Гунаев Х.И., вероятно, почувствовал, что по ч. 3 ст. 286 УК РФ он может быть приговорен к лишению свободы, скрылся от суда и был объявлен в розыск.

В сентябре 2013 года подсудимый Абдулаев А.Б. осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ, предусматривающей наказание до 4 лет, к минимальному сроку наказания сроком на 2 года лишения свободы условно.

Подсудимый Гунаев Х.И. был задержан через два месяца в г. Бресте и спустя еще четыре месяца этапирован в СИЗО № 1 г. Грозного.

Рассмотрение уголовного дела в отношении подсудимого Гунаева Х.И. начато в январе 2014 года, но в течение одного года приговор не вынесен.

Органом предварительного следствия и судом по данному уголовному делу грубо нарушены требования ст. 6.1 УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства в разумные сроки.

Потерпевший Вашаев А.А. 15 декабря 2014 года повторно обратился к Уполномоченному с письменным заявлением об оказании содействия в защите его прав.

Данное уголовное дело в течение трех лет не доводится до логического конца, а родственники Гунаева Х.И. и других сотрудников полиции, которые уволены из органов внутренних дел по его заявлениям, до сих пор угрожают Вашаеву А.А.

Возникает вопрос, почему следствие по очевидному преступлению тянется в течение 3-х лет?

Заявление Вашаева А.А. Уполномоченным 17 декабря 2014 года направлено прокурору Чеченской Республики с просьбой проверить его доводы и принять меры прокурорского реагирования.

В интересах Вашаева А.А. Уполномоченным также направлено обращение председателю Верховного суда Чеченской Республики с просьбой принять меры по объективному рассмотрению уголовного дела в отношении Гунаева Х.И. в разумные сроки.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 12 марта 2013 года поступило письменное заявление жительницы г. Грозного Вахаевой Х.Д. с ходатайством о содействии в защите конституционного права на свободу и личную неприкосновенность ее сына Юсупова У.А., необоснованно, с ее слов, привлеченного к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 162 УК РФ и незаконно содержащегося под стражей в г. Москве.

В заявлении Вахаевой Х.Д. отмечалось, что 25 января 2013 года СО отдела МВД России по Таганскому району г. Москвы возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 162 УК РФ в отношении неустановленных лиц по факту разбойного нападения 23 января

2013 года на Ивантьева И.А. и его несовершеннолетнего сына Ивантьева В.И.

По подозрению в совершении данного преступления 24 января 2013 года задержан Юсупов У.А. 26 января 2013 года в отношении него избрана мера пресечения в порядке ст.ст. 97-101 и 108 УПК РФ. 4 февраля 2013 года ему предъявлено обвинение в совершении совместно с Базаевым И.А. и Гагаевым М.В. разбойного нападения на Ивантьевых.

Однако заявительница Вахаева Х.Д., обвиняемый Юсупов У.А. и сторона защиты доказывают, что он не причастен к совершению указанного преступления, так как 23 января 2013 года он находился в г. Грозном и в тот же день, в 14 часов, выехал рейсовым автобусом в г. Москву и прибыл туда только 24 января 2013 года в 18 часов. По приезду в Москву он поехал на ул. Народная, 13, где 23 января 2013 года, как ему позже стало известно, было совершено нападение на Ивантьевых, и зашел в квартиру № 8, где проживали его знакомые. Вслед за ним в квартиру вошли сотрудники полиции и потребовали следовать в ОВД по Таганскому району. Он предъявил полицейским проездной билет вместе со своим паспортом и сообщил, что только прибыл в Москву на рейсовом автобусе и объяснил, где находится автобус и водители. Но его все равно доставили в ОВД и задержали.

Изложенные в заявлении доводы объективно подтверждаются конкретными документами и показаниями свидетелей.

Стороной защиты еще 11 февраля 2013 года следствию и суду представлены официальные документы унитарного предприятия Министерства транспорта и связи ЧР «Автопассажирсервис», подтверждающие факт приобретения Юсуповым У.А. 23 января 2013 года проездного билета № 002020200824 на автобус марки «МАН», госномер М-378 УС 95 РУС, «Грозный – Москва» с указанием его паспортных данных: серия 9609, № 204113. Эти документы следователем приобщены к уголовному делу.

Более того следователь выезжал в г. Грозный, посетил ГУП «Автопассажирсервис» Министерства транспорта и связи ЧР,

удостоверился в том, что Юсупов У.А. приобрел 23 января 2013 года билет на автобус, следовавший из Грозного в Москву, изъял соответствующие документы, получил официальную справку. Эти документы также приобщены к материалам уголовного дела.

Допрошенные по делу в качестве свидетелей водители автобуса марки «МАН» госномер М-378 УС 95 РУС Эдильгереев И.Н. и Гатаев Х.А. показали, что в последние годы билеты на проезд в автобусах на иногородние маршруты продаются только по предъявлении гражданских паспортов и в них указываются их паспортные данные.

Перед выездом в г. Москву 23 января 2013 года они проверили билеты и документы пассажиров. Их было всего 12 человек. Среди них был молодой человек, Умар Юсупов, которого они запомнили, так как в пути следования он общался с ними. Вместе с другими пассажирами Юсупов У.А. 24 января 2013 года был доставлен в Москву.

Допрошенная по делу в качестве свидетеля пассажирка автобуса Мусаева Х.И., следовавшая 23-24 января 2013 года на маршрутном автобусе «Грозный-Москва», подтвердила, что действительно Юсупов У.А. ехал вместе с ней на автобусе и прибыл в г. Москву вечером 24 января 2013 года.

Обвинение Юсупова У.А. строилось целиком и полностью только на основе опознания его несовершеннолетним Ивантьевым В.И. и свидетелем Семендяевым Д.В.. Однако при наличии у Юсупова У.А. неопровержимого алиби к их показаниям следовало отнестись критически. К тому же следует учесть, что старший Ивантьев И.А. не опознал Юсупова У.А.

Вместе с тем, из обстоятельств дела очевидно, что Юсупов У.А. не мог быть в г. Москве 23 января 2013 года и его алиби ничем не опровергнуто. Следовательно, он непричастен к совершению данного преступления и подлежит освобождению от уголовной ответственности за отсутствием в его действиях состава преступления.

Расследование данного уголовного дела было начато с грубого нарушения норм Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Юсупов У.А. задержан 24 января 2013 года, дело возбуждено 25 января 2013 года, протокол его задержания оформлен только 26 января 2013 года.

Все эти обстоятельства свидетельствуют о том, что работники полиции в течение двух дней решали, стоит ли им фиксировать задержание человека, у которого имеется алиби.

После изъятия межрайонным прокурором г. Москвы этого дела из производства СО отдела МВД России по Таганскому району г. Москвы и передачи его 29 января 2013 года для дальнейшего расследования в СО по Таганскому району СУ по ЦАО ГСУ РФ по г. Москве, дело семь раз передавалось от следователя к следователю. В последний раз дело передано следователю СУ по ВАО ГСУ СК РФ по г. Москве.

Уголовное дело расследовалось с грубым нарушением требований ст. 6.1 УПК РФ о производстве уголовного судопроизводства в разумные сроки.

Данное уголовное дело не представляло большой сложности для расследования. Всех его фигурантов, включая обвиняемых, свидетелей, потерпевших, понятых и статистов опознания, не больше 20 человек. Тем не менее, расследование данного уголовного дела волокитилось длительное время, а срок содержания обвиняемого Юсупова У.А. систематически продлевался судами на основании ходатайств следователей по надуманным основаниям.

После первого продления срока содержания под стражей обвиняемого Юсупова У.А. Таганским районным судом г. Москвы, адвокатом Полонской Т.Л. была подана кассационная жалоба в Московский городской суд на постановление районного суда с просьбой отменить его в связи представленными ею на обзрение суда доказательствами нахождения Юсупова У.А. в день совершения инкриминируемого ему деяния, 23 января 2013 года, в г. Грозном Чеченской Республики. При этом адвокат обращал внимание суда на то, что расследование уголовного дела волокитится на первоначальной стадии. Полонская Т.Л. указывала, что в течение двух месяцев с момента заключения Юсупова У.А.



под стражу по делу не было проведено ни одного следственного действия с его участием, а ходатайства защиты о проверке алиби обвиняемого были проигнорированы. И тогда же Полонская Т.Л. просила суд вынести частное постановление о том, что предварительное следствие волокитится.

В интересах Юсупова У.А. 2 апреля 2013 года Уполномоченным были направлены обращения прокурору г. Москвы и председателю Московского городского суда с просьбой удовлетворить кассационную жалобу адвоката и принять по делу законное решение. Однако постановление суда о продлении срока содержания Юсупова У.А. под стражей было оставлено без изменения.

В дальнейшем Хамовнический районный суд и Московский городской суд в течение года систематически, безотказно, не вникая в суть дела, продлевал сроки содержания Юсупова У.А. под стражей.

В очередной раз срок содержания под стражей обвиняемого Юсупова У.А. продлен постановлением Московского городского суда от 24 января 2014 года до 24 апреля 2014 года включительно, то есть до 14 месяцев 29 суток.

Следует ответить, что судья, вынесший данное постановление, одним из оснований продления срока содержания под стражей обвиняемого Юсупова У.А. указал необходимость проверки следствием его алиби.

Особое внимание необходимо обратить на тот факт, что в данном случае срок содержания под стражей обвиняемого Юсупова У.А. судом продлен несмотря на то, что государственный обвинитель, прокурор Васильева И.М., не поддержала доводы ходатайства о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемого Юсупова У.А. и заявила, что органом предварительного следствия не добыто достаточных доказательств причастности его к совершению инкриминируемого ему преступления. Суд проигнорировал доводы прокурора.

Следует также отметить, что Юсупов У.А. не проживал в г. Москве, а также не был связан с обвиняемыми по данному уголовному делу Базаевым И.А. и Гагаевым М.В. В Москву он при-

ехал в связи с тяжелым заболеванием и рассчитывал получить в столице квалифицированную медицинскую помощь.

Наличие заболевания у Юсупова У.А. подтверждалось протоколом ультразвукового исследования в республиканском клиническом госпитале ветеранов войны Минздрава ЧР от 21 января 2013 года, из которого также следовало, что в указанный день он находился в г. Грозном и обращался в данный госпиталь на предмет наличия у него пахово-мошоночной грыжи.

Врачи СИЗО-1 УФСИН России по г. Москве, где Юсупов У.А. находится под стражей, подтвердили диагноз его заболевания и в мае 2013 года ему была проведена двойная операция с удалением пахово-мошоночной грыжи и опухолевой кисты.

Законопослушность Юсупова У.А. также не вызывала никаких сомнений. Он ранее не судим, дирекцией МБОУ «СОШ № 15» г. Грозного, где он учился, префектурой и уполномоченным полицией по месту жительства характеризовался положительно.

В интересах Юсупова У.А. Уполномоченным 11 марта 2014 года направлено мотивированное обращение Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Ю.Я. с просьбой проверить доводы невинности и принять меры к его освобождению из-под стражи и прекращению уголовного преследования за отсутствием в его действиях состава преступления. Обращение Уполномоченного Генеральной прокуратурой РФ было направлено прокурору г. Москвы, который нам ответил, что вина Юсупова У.А. в совершенном преступлении подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами опознаний, вещественными доказательствами, а также иными материалами дела. Расследование не завершено, срок предварительного следствия продлен до 25 июня 2014 года, а срок содержания обвиняемых под стражей – до 24 июля 2014 года.

Таким образом, несмотря на наличие в уголовном деле неопровержимых доказательств невинности Юсупова У.А., ему инкриминируется совершение особо тяжкого преступления, квалифицируемого по п. «а» ч. 4. ст. 126 УК РФ, предварительное

следствие по уголовному делу окончено, обвинительное заключение утверждено прокурором и дело направлено для рассмотрения в Таганский районный суд г. Москвы.

Таганский районный суд г. Москвы 9 декабря 2014 года с участием государственного обвинителя из прокуратуры Восточного административного округа г. Москвы Прохорова А.В. рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Юсупова У.А. и других.

На стадии дополнений к судебному следствию по настоящему уголовному делу государственный обвинитель отказался от обвинения Юсупова У.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 126 УК РФ в полном объеме, и заявил ходатайство о прекращении в отношении него уголовного преследования.

Мотивируя свою позицию, государственный обвинитель сослался на то обстоятельство, что по результатам судебного разбирательства причастность Юсупова У.А. к совершению преступления не нашла своего подтверждения. Исследованными доказательствами его алиби, согласно которому на момент совершения вменяемого преступления он следовал в автобусе по маршруту «Грозный – Москва», достоверными и объективными доказательствами стороной обвинения не опровергнуто.

Подсудимый Юсупов У.А., его адвокат так же, как и другие участники процесса, поддержали ходатайство государственного обвинителя.

Выслушав указанные мнения участников процесса, согласившись в полном объеме с позицией государственного обвинителя, руководствуясь ч. 7 ст. 246 УПК РФ, суд вынес постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Юсупова Умара Адамовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 126 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления.

Мера пресечения в отношении Юсупова У.А. после почти двухлетнего содержания под стражей (с 24 января 2013 года по

9 декабря 2014 года) отменено, он освобожден из-под стражи в зале суда.

За Юсуповым У.А. признано право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда и устранение последствий материального вреда, причиненных в результате уголовного преследования. Ему разъяснено, что связанные с возмещением вреда вопросы решаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 24 октября 2013 года поступило обращение представителя Главы Чеченской Республики в Ярославской области, члена президиума Ассамблеи народов России Хасиева Нур-Эла Абдулаевича с просьбой оказать содействие в защите прав уроженца Чеченской Республики Муслимова Айди Султановича, на которого 15 октября 2013 года, около 20 часов, в г. Москве было совершено покушение на убийство с причинением ножевых ранений в область горла и кисти левой руки.

Хасиев Н.-Э.А. сообщал, что в г. Москве, в указанное время, в маршрутном такси № 523, следовавшем с пассажирами по Кутузовскому проспекту, неизвестная молодая девушка русской национальности на почве национальной неприязни оскорбила грубыми нецензурными словами водителя такси, таджика Мухаммада Али. Ехавший в такси чеченец Муслимов А.С. сделал ей замечание, добавив при этом, что она такая красивая, а так некрасиво ругается. После этого молодой человек русской национальности, следовавший вместе с этой девушкой, подошел к Муслимову, схватил его сзади за шею и со словами «сдохни чурбан» полоснул ножом по горлу. Кровь хлынула ему на грудь, на одежду рядом сидевшей девушки, сиденье такси.

Затем преступник, выражаясь нецензурной бранью, угрожая ножом, заставил водителя остановить такси. При этом девушка сказала своему спутнику: «Смотри, эта скотина еще жива! Добей его в сердце!». Слепо подчиняясь воле спутницы, тот дважды попытался нанести Муслимову удары ножом в область

сердца, но пострадавший, закрывая рану на горле правой рукой, подставлял под нож левую руку и получил ранения кисти руки. Вскоре преступники, пассажиры и Муслимов вышли из такси, пострадавший упал и потерял сознание, а преступники скрылись с места происшествия.

Проезжавший мимо таксист-азербайджанец положил Муслимова А.С. в свою автомашину, попросил находившихся поблизости сотрудников ДПС сопроводить его и доставил пострадавшего в 71-ю клиническую больницу, где его прооперировали и поместили в реанимационное отделение.

В действиях неустановленного преступника содержались признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105, квалифицирующиеся как особо тяжкое преступление, в действиях его спутницы – подстрекательство к совершению этого преступления.

Данное преступление было совершено на территории, обслуживаемой отделом ОМВД России по району Фили-Давыдково г. Москвы.

Однако в связи с тем что пострадавший Муслимов А.С. оказался «лицом чеченской национальности», работники полиции указанного ОМВД не приняли мер к задержанию преступников и раскрытию данного преступления «по горячим следам».

Несмотря на то что из больницы в ОМВД поступило сообщение о доставлении пострадавшего с ножевыми ранениями, на место происшествия оперативно-следственная группа не выехала. Заявление брата пострадавшего Муслимова А.С. о совершенном преступлении несколько дней «футболили» из отдела Фили-Давыдково в отдел Можайское и обратно. Принятое с большим опозданием от брата пострадавшего заявление о покушении на убийство было передано не в следственное управление СК РФ по г. Москве, а участковому уполномоченному, который возбудил уголовное дело лишь 23 октября 2013 года по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, как совершение преступления небольшой тяжести, и фактически укрыл особо тяжкое преступление от учета.

В публикации под заголовком «Резня в московской маршрутке не оставила свидетелей» на сайте «КавПолит» от 21 октября 2013 года отмечалось, что руководитель пресс-службы УВД по Западному административному округу г. Москвы Юлия Макарецва была удивлена сообщением корреспондента о кровавом преступлении, имевшем место в данном округе. Она любезно пообещала поставить их в известность, если ей станут известны детали дела. Если бы подобное преступление было совершено лицом «кавказской национальности», то оно несомненно было бы незамедлительно освещено в средствах массовой информации, в том числе и на каналах российского телевидения.

В интересах Муслимова А.С. Уполномоченным 7 ноября 2013 года было направлено обращение на имя прокурора г. Москвы Куденева С.В. с приложением заявления Хасиева Н.-Э.А. с просьбой проверить его доводы и принять меры прокурорского реагирования.

Подобное обращение было направлено и Уполномоченному по правам человека в г. Москве Музыкантскому А.И.

Из прокуратуры Москвы поступил формальный ответ от 4 декабря 2013 года за подписью заместителя прокурора г. Москвы Маркова Б.П., в котором говорилось, что заявление представителя Главы Чеченской Республики, члена президиума Ассамблеи народов России Хасиева Н.-Э. А. рассмотрено. Далее в ответе отмечалось, что по факту причинения Муслимову А.С. побоев из хулиганских побуждений ОД МВД России по району Фили-Давыдково г. Москвы возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, проводятся следственные действия.

Из данного ответа было видно, что Марков Б.П. не знаком с материалами уголовного дела и даже не прочитал обращение Хасиева Н.-Э.А., в котором конкретно описаны действия преступников, направленных на убийство Муслимова А.С. В противном случае Марков Б.П. никак не мог написать в своем ответе, что данное преступление квалифицируется как причинение побоев.

Поступил ответ и от начальника ГУ МВД России по г. Москве Баранова О.В., в котором подчеркивалось, что факты ненадлежа-

щего расследования преступления, совершенного в отношении Муслимова А.С., нашли свое объективное подтверждение. За допущенные нарушения в отношении пяти сотрудников принято решение о привлечении их к дисциплинарной ответственности. Уголовное дело изъято из производства отделения дознания ОМВД России по району Филевский парк г. Москвы и передано в управление организации дознания ГУ МВД России по г. Москве. Преступление переквалифицировано 11 декабря 2013 года с пункта «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ и в тот же день уголовное дело направлено заместителю прокурора города г. Москвы Маркову Б.П. для решения вопроса о передаче по подследственности.

На имя прокурора Москвы Куденева С.В. Уполномоченным 13 июня 2014 года повторно было направлено обращение с просьбой сообщить, в какой орган передано данное уголовное дело и в какой стадии находится предварительное следствие. За подписью заместителя прокурора города Козлова А.В. поступил парадоксальный ответ от 16 июля 2014 года, в котором говорится, что дознавателем УОД ГУ МВД России по г. Москве 26 декабря 2013 года действия неустановленного лица обоснованно переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 115 и п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Уголовное дело 16 июля 2014 года изъято из производства УОД ГУ МВД России по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ ГУ МВД России по г. Москве. И ни одного слова о переквалификации управлением организации дознания ГУ МВД России по г. Москве ранее данного преступления на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Ответ Козлова А.В. вызывал недоумение. А как же официальное сообщение начальника ГУ МВД России по г. Москве Баранова О.А. о переквалификации данного преступления на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, почему уголовное дело Марковым Б.П. не передано по подследственности в следственное управление СК РФ по г. Москве и кем же переквалифицированы действия преступников с п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 115 и п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

В связи с тем что Уполномоченный по данному уголовному делу уже дважды обращался к прокурору г. Москвы Куденееву С.В., 2 сентября 2014 года он обратился к Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Ю.Я. с просьбой решить вопрос о квалификации действий преступников по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, передать уголовное дело в следственное управление СК России по г. Москве и принять меры прокурорского реагирования за укрытие особо тяжкого преступления.

Из Генеральной прокуратуры Российской Федерации поступил ответ, в котором сообщалось, что с целью оперативного реагирования на возможные нарушения закона, прокурору г. Москвы поручено организовать проверку сообщаемых сведений. Исполнение поручения контролируется.

Из прокуратуры г. Москвы 26 ноября 2014 года поступил ответ за подписью и.о. начальника 2 отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью органов внутренних дел и юстиции Бобинова Г.В., в котором говорится, что в связи с истечением предельного срока дознания заместителем прокурора города 16 июля 2014 года дело было передано для организации дальнейшего расследования в ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, откуда 4 августа 2014 года поступило в СО ОМВД России по району Фили-Давыдково г. Москвы.

Оснований для квалификации действий неустановленного лица по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ не установлено.

Однако Уполномоченный считает, что действия неустановленного преступника, нанесшего Муслимову ножевые ранения в область жизненно важных органов с открытым высказыванием угрозы убийства, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ и он должен быть привлечен к уголовной ответственности по данным статьям.

По данному уголовному делу правоохранительными органами г. Москвы обязанность государства по защите прав и свобод Муслимова А.С. не исполняется, преступник, покушавшийся на его жизнь, не установлен и не привлечен к уголовной ответственности, потерпевшему не возмещен моральный и имущественный ущерб.



Исходя из изложенного, Уполномоченным по правам человека в ЧР Генеральному прокурору Российской Федерации повторно направлено обращение с просьбой переквалифицировать действия неустановленного преступника на ч. 3 ст. 30, п.п. «ж» и «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, передать дело для дальнейшего расследования в следственное управление СК РФ по г. Москве и принять меры прокурорского реагирования по факту укрытия особо тяжкого преступления.

К Уполномоченному с письменным заявлением обратился адвокат Павлов В.Е. с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав его подзащитных Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С.

В заявлении говорилось о том, что вечером 15 июля 2013 года у Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С., в составе строительной бригады в селе Горный Балыклей Волгоградской области прокладывавших газопровод, произошла ссора с местными жителями Ефименко А.Е. и Харлашиным П.С., которые были в нетрезвом состоянии, оскорбляли их и пытались спровоцировать драку. Однако на эту провокацию уроженцы Чечни не поддались, и все закончилось лишь устной перепалкой.

По версии же следствия вышеназванные лица, жители Чеченской Республики, причастны к данному преступлению и в отношении них была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Старшим следователем СО отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области, майором юстиции Заикиным Е.Ю. 16.07.2013 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ «Хулиганство». Из постановления о возбуждении уголовного дела следует: 15 июля 2013 года, примерно в 23 часа 30 минут, неустановленные следствием лица, находясь на территории, прилегающей к торговому павильону «Продукты», расположенному по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, с. Горный Балыклей,

ул. Пушкина, д. 36, из хулиганских побуждений, применив фрагменты полимерного материала в качестве оружия, причинили телесные повреждения Ефименко А.Е. и Харлашину П.С.

По ходатайствам следователя Заикина Е.Ю. 19.07.2013 г. Дубовским районным судом Волгоградской области в отношении подозреваемых Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат Павлов В.Е. 20 июля 2013 года обжаловал в Волгоградский областной суд постановление районного суда о заключении под стражу Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л., Масхудова И.С., считая его незаконным и необоснованным, в связи с тем что в материалах уголовного дела нет достаточных доказательств их причастности к совершению указанного преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 389.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Суду в качестве обоснования своей позиции и необходимости избрания меры пресечения в виде ареста следствием были предоставлены не соответствующие действительности данные, в том числе являющиеся недостаточными для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что противоречит нормам УПК РФ и постановлению пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста». В п. 2 данного постановления сказано, что для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом следует иметь

ввиду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление, в том числе указанных в статье 91 УПК РФ.

В материалах, предоставленных суду, нет ни одного документа, свидетельствующего о причастности Хашаева А.Б., Оздамирова З.Х., Саралиева А.Л., Масхудова И.С. к совершенному преступлению.

В соответствии со ст. 91 УПК РФ орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований: когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Из материалов дела видно, что Хашаев А.Б., Оздамиров З.Х., Саралиев А.Л., Масхудов И.С. на месте преступления не застигнуты, непосредственно после совершения преступления не задержаны, лиц, указывающих на них, как на совершивших преступление, не имеется, при них, на их одежде или в их жилище следов преступления не обнаружено, а потому их задержание незаконно и необоснованно. Тем не менее суд не принял данный факт во внимание.

При решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

При принятии решения суд не только не учел вышеуказанные данные, но они органами предварительного следствия даже не были предоставлены. В материалах дела не имеется сведений о том, что Хашаев А.Б., Оздамиров З.Х., Саралиев А.Л., Масху-дов И.С. могут заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать по делу.

В постановлении пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 года № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» говорится, что необходимым условием для законности ареста суд считает наличие обоснованного подозрения в том, что именно заключенное под стражу лицо совершило преступление. Вместе с тем, такое подозрение не может оставаться единственным основанием для содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию от общества.

Постановлением районного суда от 19 июля 2013 года и материалами, предоставленными суду, обоснованность задержания и подозрения в совершении преступления подтверждается только тем фактом, что Оздамиров З.Х., Хашаев А.Б., Саралиев А.Л., Масху-дов И.С. задержаны в г. Элисте. Вместе с тем суду не предоставлено сведений о том, что именно они совершили преступление. Сведений, подтверждающих данный факт, в материалах дела нет, а потому и подозрение не обосновано ничем.

Кроме того в материалах уголовного дела имеется протокол допроса свидетеля Элисиева О.С., в котором сказано, что мотивы Хашаева А.Б., Оздамирова З.Х., Саралиева А.Л., Масхудова И.С. покинуть с. Горный Балыклей обусловлены не намерением скрыться от органов предварительного следствия, а из чувства собственной безопасности. Так, в протоколе указано, что в администрации сельского поселения проходило собрание, на котором принято решение о том, чтобы «представители Чеченской республики» покинули село, так как местная молодежь настроена агрессивно. Безопасность им никто не гарантировал.

Указанные сведения не предоставлены суду органами предварительного следствия. Более того, лица, указывающие на описанный выше факт, не допрошены.

Решая вопрос о заключении под стражу, суду надлежит также учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, например, тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Указанные обстоятельства судом не изучались, однако в протоколах допроса подозреваемых эти сведения сообщены.

Таким образом, суд взял на себя ответственность арестовать вышеназванных лиц исключительно на предположениях, которые изложены не в протоколах допросов или в заявлениях потерпевших, а исключительно в ходатайстве об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Суд, не проверив достаточность, обоснованность и законность предоставленных органами предварительного расследования сведений, не убедившись в обоснованности подозрения и не проверив наличие оснований и соблюдение порядка задержания подозреваемого, не убедившись в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему вышеназванных лиц, вынес незаконное постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В нарушение норм УПК РФ подозреваемые и адвокат не уведомлялись об изъятии 19.07.2013г. уголовного дела из СО отдела МВД России по Дубовскому району и передаче следователю по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области, а затем другому следователю.

Существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, а также несоблюдение требований постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» и постановления пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 года № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального ко-

декса РФ» свидетельствуют о незаконности постановления о заключении под стражу.

Апелляционной инстанцией Волгоградского областного суда постановление Дубовского районного суда от 19.07.2013 г., о заключении под стражу сроком на 2 месяца Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л., Масхудова И.С. было оставлено в силе.

25 июля 2013 г. всем четверым было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

12 сентября 2013 г. Центральным районным судом г. Волгограда срок содержания под стражей обвиняемых был продлен до 4 месяцев, то есть до 16 ноября 2013 г., а 15 ноября 2013 г. срок содержания под стражей был продлен до 6 месяцев, т. е. до 16 января 2014 года.

Статьёй 162 УПК РФ установлено, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

Срок предварительного следствия и содержания под стражей Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. продлевался до шести месяцев. Однако заинтересованных лиц со стороны обвиняемых о продлении срока следствия не уведомляли. За истекший срок следствия работа по уголовному делу велась крайне неинтенсивно. Так всего за две недели до окончания двухмесячного срока предварительного следствия, скорее для видимости работы по делу, назначили ряд судебных экспертиз, которые необходимо было назначить на более ранних сроках. Для получения заключений экспертов возникла необходимость в продлении срока предварительного следствия. В постановлениях о продлении срока следствия и содержания по стражей указаны основания: получить заключения судебных экспертиз, с участием потерпевших и свидетелей осмотреть изъятую видеозапись камер наружного наблюдения, предъявить для опознания обвиняемых, предъявить новое обвинение. Опознание обвиняемых проводилось в течение первой недели следствия и вновь,

по непонятным причинам, возникла необходимость проведения опознания при продлении срока следствия и содержания под стражей.

Объективно данное уголовное дело не представляет сложности и, при интенсивной работе по нему, следственные действия, проведение которых явилось основанием для продления срока предварительного следствия, можно было провести в срок, не превышающий двух месяцев. Такое отношение к уголовному делу привело к его длительному расследованию и необоснованному содержанию под стражей Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С.

Согласно постановления пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 года № 45, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства об уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений, в пункте 12 судам даются следующие разъяснения: «Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений, в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки, судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений».

Вместе с тем, в дежурную часть отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области 02.08.2013 г. поступили заявления Масхудова И.С., Саралиева А.Л., Оздамирова З.А. о совершённом против них преступлении: КРСП № 3123,

№ 3122, № 3121. УПК РФ установлен срок процессуальной проверки – трое суток, при необходимости возможно продление до 10 суток. Однако по указанным заявлениям решение не принято.

Учитывая, что по заявлениям потерпевших в отношении Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. уголовное дело возбуждено через сутки, а по заявлениям Саралиева А.Л., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. решение затягивалось, можно сделать вывод о том, что должностными лицами органов предварительного следствия нарушались требования постановления пленума Верховного суда РФ, о предвзятом отношении органов предварительного следствия к обвиняемым.

Защитой принимались меры по выяснению принятых решений по указанным заявлениям. В ходе телефонного разговора защиты с сотрудником отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области, состоявшегося на третьи сутки проверки, пояснили, что проверку проводит УУП Огарков и о принятом решении их уведомят. В разговоре с Огарковым он пояснил, что передал заявления для проведения процессуальной проверки, однако кому и когда передал пояснить не смог, сославшись на то, что не помнит.

Также 15.08.2013 г. в дежурную часть отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области поступило заявление Саралиева Ш.Т. о совершении в отношении него преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ. Преступления, инкриминируемые Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А., Масхудову И.С. и уголовно наказуемое деяние в отношении заявителя Саралиева Ш.Т., имеют одно событие.

Учитывая изложенное, можно предположить, что указанные в заявлениях Масхудова И.С., Саралиева А.Л., Оздамирова З.А. и Саралиева Ш.Т. преступления открыты с целью расследования уголовного дела в отношении жителей ЧР с обвинительным уклоном, или замести явные признаки волокиты в расследовании уголовного дела, что также говорит о предвзятости.

На основании изложенного, руководствуясь статей 2, 17 Конституции РФ, Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обращался к председателю Верховного суда Россий-



ской Федерации Лебедеву В.М., Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.А., прокурору Волгоградской области Чурикову В.В., начальнику ГУ МВД России по Волгоградской области А.Н. Кравченко с просьбой: 1) проверить законность принятых решений по уголовному делу; 2) обязать лиц, допустивших нарушения, устранить их и привлечь к дисциплинарной ответственности; 3) обязать уведомлять адвоката и подзащитных о принятых процессуальных решениях по уголовному делу и их заявлениям; 4) взять уголовное дело на особый контроль.

Однако никаких мер принято не было.

Из повторного обращения адвоката Павлова В.Е. следует, что он 19 декабря 2013 года подал ходатайство старшему следователю по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митькову А.В. о применении амнистии в отношении его подзащитных в порядке пункта 5 части 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Постановлением старшего следователя по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митькова А.В. от 23 декабря 2013 г. незаконно отказано в прекращении дела по акту амнистии по тем основаниям, что им решается вопрос о переквалификации действий Оздамирова З.А., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С. на ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 115 УК РФ и обвиняемые по данным статьям не подпадают под амнистию.

Павлов В.Е. указывает, что действия следователя являются незаконными, так как предъявлено обвинение его подзащитным 16 июля 2013 года по части 2 статьи 213 УК РФ, по данной статье возбуждено уголовное дело и они в течение шести месяцев находятся под стражей. До настоящего времени вопрос о переквалификации их действий у следователя не возникал. Только после подачи им ходатайства о прекращении дела по акту амнистии следователь, с целью неприменения к ним акта амнистии, решает вопрос о переквалификации их действий на другие статьи, не подпадающие под действие амнистии.

Со слов адвоката и из представленных материалов можно сделать вывод, что данные действия предпринимаются исключительно по признаку национальной принадлежности его подзащитных.

Следователь Митьков А.В. в свою очередь заявил, что действует по указанию своего руководства, и что он должен уголовное дело передать в суд, а суд пусть решает, прекращать дело по амнистии или нет. В телефонном разговоре 23 декабря 2013 года следователь Митьков А.В. заявил дословно: «Мы уже в течение двух дней всем отделом ломаем голову, чтобы, не прекращая уголовное дело по амнистии, передать его в суд».

Для достижения своей цели следователем Митьковым А.В. был направлен рапорт «Об обнаружении в действиях неустановленного лица признаков состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 112 и п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ» в отдел МВД России по Дубовскому району, откуда было получено два постановления дознавателя Хрущева С.В. от 18 декабря 2013 года о возбуждении двух уголовных дел по статье 112 УК РФ № 155928 «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» и статье 115 УК РФ № 155929 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» в отношении Оздамирова З.А., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л., Масхудова И.С., Саралиева Ш.Т. и неустановленного лица.

Все три уголовных дела были соединены в одно производство и им присвоен единый номер.

Несмотря на то что в соответствии с подпунктом 5 пункта 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации», уголовное дело в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, должно быть прекращено. В нарушение закона к данному уголовному делу были просто приобщены два постановления о возбуждении уголовных дел по статьям 112 и 115 УК РФ без доказательной базы, а весь материал фактически прекращенного

уголовного дела лег в основу новых обвинений по другим статьям УК РФ.

Порядок производства каждого следственного и иного процессуального действия, а также принятия решения урегулирован специальными нормами. В силу статьи 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан. Часть 1 статьи 7 данного закона гарантирует беспристрастность полиции и защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Правовой беспредел и грубое попрание норм законодательства, совершенные следователем, являлись результатом непринятия в свое время соответствующих мер по обращениям о нарушениях в ходе расследования уголовного дела № 155753.

Сегодня руководство Российской Федерации, преодолевая огромные трудности, пытается укрепить межнациональный мир и в этой работе от сотрудников правоохранительных органов зависит очень многое.

В Российской Федерации, как правовом государстве, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституци-

ей Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции РФ).

Обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина состоит в создании условий для их реализации и механизмов их защиты.

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике был вынужден повторно обратиться к прокурору Волгоградской области Чурикову В.В. и начальнику ГУ МВД России по Волгоградской области А.Н. Кравченко с просьбой проверить изложенные доводы и принять меры по восстановлению нарушенных прав граждан Российской Федерации.

Однако и на этот раз никаких мер не было принято.

31 декабря 2013 года Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А., были предъявлены обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 и п. «г, д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, а Масхудову И.С. ч. 2 ст. 213, п. «г, д» ч. 2 ст. 112 и п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и им всем объявлено об окончании предварительного следствия.

В то же время, 9 января 2014 г., начальником ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области срок предварительного следствия продлен до 8 месяцев, то есть до 16 марта 2014 года.

Как указывалось ранее, срок содержания под стражей обвиняемых истекал 16 января 2014 года. В связи с этим старший следователь по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митьков А.В., с согласия руководителя следственного органа – заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области С.А.Романюка, 9 января 2014 г. обратился в суд с ходатайством о продлении Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А. и Масхудову И.С. срока содержания под стражей еще на 2 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 16 марта 2014 года. В обоснование ходатайства указав, что закончить расследование в указанный срок он не может, так как по делу якобы необходим переводчик для составления и перевода обвинительного заключения в соответствии со статьями 216 и 217 УПК РФ.

Данный довод был абсурдным, так как обвиняемые в переводчике не нуждались, все они закончили среднюю школу, владели русским языком и ходатайства о переводчике не заявляли.

Далее следователь Митьков А.В. заявил, что теперь Саралиев А.Л., Хашаев А.Б., Оздамиров З.А. и Масхудов И.С. обвиняются по двум статьям УК РФ, одна из которых относится к категории тяжких, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет и поэтому обвиняемые, оставаясь на свободе, могут скрыться от следствия и суда, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Следователь Митьков А.В. в данном случае имеет ввиду статью 213 УК РФ, расследование уголовного дела по которой должно было быть прекращено им же на основании подпункта 5 пункта 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Обвиняемые, адвокат и прокуроры, Токарева Т.М. и Петраков П.С., возражали против удовлетворения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

13 и 14 января 2014 года судья Центрального районного суда г. Волгограда Гусева Е.В. вынесла справедливые и законные постановления об оставлении ходатайства старшего следователя по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митькова А.В. о продлении Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А. и Масхудову И.С. срока содержания под стражей без удовлетворения. Судья отметила, что уголовное дело не представляет исключительную сложность, а с учетом постановления Госдумы об амнистии они фактически обвиняются в преступлении средней тяжести.

Отрадно, что судья в своих постановлениях ссылается как на УПК РФ и постановления пленумов Верховного суда РФ, так и на нормы международного права и позицию Европейского Суда по правам человека.

В результате многочисленных обращений Уполномоченного 16 января 2014 года Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова

З.А. и Масхудова И.С. освободили из-под стражи, переквалифицировав их действия с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ст.ст. 112, 115, 116 УК РФ, то есть причинение среднего, легкого вреда здоровью. 19 июня 2014 года Дубовский районный суд Волгоградской области своим постановлением прекратил уголовное преследование уроженцев ЧР в соответствии со ст. 25 УПК РФ и в связи с примирением сторон.

Из администрации Главы и Правительства ЧР в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило обращение Халадова Р.А. с просьбой о содействии в справедливом расследовании возбужденного в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ.

Аналогичное заявление 31.01.2014 года поступило и от Халадова Р.А. по электронной почте.

В обращении и представленных адвокатом документах, полученных по электронной почте, отмечалось, что Рустам Халадов являлся студентом 3курса филиала Башкирского экономико-юридического техникума (далее – БЭК) в городе Белорецк. Обучался по специальности «юриспруденция». 9 сентября 2008 года, около 12 часов дня, преподаватель английского языка Усманова Эльвира Мусаевна, из-за того что якобы сидящие на скамейке Халадов Р.А. и Мягчиев А.В. заграждают доску с расписанием занятий, потребовала от Халадова Р.А. встать и отойти. Сделала она это в пренебрежительной форме, явно с целью спровоцировать Халадова Р.А. на конфликт, что в дальнейшем и произошло. После устной перепалки горе-педагог вызвала своего друга, некоего Гизатуллина В.В., как позже выяснилось – лейтенанта милиции, и попросила «разобраться с чеченцами», которые якобы к ней пристают. В свою очередь друг Усмановой, приехавший на автомашине ВАЗ, вызвал своих знакомых. Вскоре к техникуму подъехало две машины ВАЗ и пять человек в гражданской одежде и без каких-либо объяснений начали избивать Халадова. Позже выяснилось, что это были сотрудники милиции, офицеры: заместитель начальника ОУР УВД капитан Мухаметдинов Б.С.,

оперуполномоченные ОУР УВД – лейтенант Желнин Е.В. и майор Халимов Д.В., сотрудники ОРЧ КМ по незаконному обороту наркотиков при МВД РБ – ст. лейтенант Шагиев В.А. и ст. лейтенант Мустафин Р.Р.

Все происходившее видели преподаватели и студенты техникума, однако никто из них не был допрошен.

Затем этими же «блюстителями порядка» Халадов был доставлен в УВД города Белорецк. Нигде не зарегистрировав, завели его через запасной вход в 19-й кабинет, где избиение продолжилось. Из протокола допроса Халадова Р.А. от 29.11.2008 года: «В кабинете было 8 сотрудников милиции, которые меня избивали, надели наручники, раздели догола. Во время избиения я потерял сознание. Меня поливали водой. Я очнулся, стал кричать, а один из милиционеров снимал все на камеру сотового телефона. Они мне угрожали, унижали мою честь и достоинство. Только ночью, около 23 часов, через дежурную часть, поместили в камеру».

На следующий день Рустама Халадова отвезли к мировому судье, который назначил ему наказание в виде административного ареста на двое суток по ч. 1, ст. 20.1 КоАП РФ за оскорбление нецензурной бранью Усмановой Э.М. После освобождения из спецприемника Халадов со следами множественных побоев и травмами внутренних органов был доставлен в больницу МУЗ «Белорецкая ЦРКБ», где врачи под давлением тех же сотрудников милиции отказали ему в медицинской помощи, и он был вынужден в течение двух месяцев продолжить лечение в травматологическом отделении клинической больницы № 21 города Уфа.

В жалобе Халадова Р.А. в Белорецкий городской суд от 2.10.2008 на постановление мирового судьи участка № 1 он разъяснял, что ни Усманову Э.М, ни сотрудников милиции не оскорблял и не применял к ним никакого насилия, но сотрудники милиции избили его, увезли в УВД, где продолжили избивать. Они угрожали и говорили: «Мы тебя посадим на 10 лет», «Вы наших убиваете в Чечне, а мы будем убивать вас здесь». Однако жалоба оставлена без удовлетворения.

В то время когда Халадов находился в больнице, избившие его сотрудники милиции начали фабриковать материалы для возбуждения уголовного дела против него. Вскоре межрайонный следственный отдел прокуратуры Республики Башкортостан возбудил против него уголовное дело, обвинив в применении насилия в отношении представителей власти. Мягчиев А.В. был освобожден от уголовной ответственности, так как являлся несовершеннолетним. Предварительное следствие продолжалось пять лет.

За это время Халадов Р.А. завершил в 2009 году обучение в техникуме. Закончил заочно Уфимский юридический институт МВД РФ в 2013 году.

Уголовное дело в отношении Халадова Р.А. было возбуждено 19 сентября 2008 года следователем Белорецкого МСО СУ СК РФ по Республике Башкортостан Галиным В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ по факту применения насилия в отношении Халимова Д.В. – сотрудника УВД по Белорецкому району и г. Белорецку.

Халадов Р.А. обжаловал постановление о возбуждении уголовного дела. Он доказывал, что это его избили, а в межрайонной прокуратуре отказались принять от него заявление об избиении сотрудниками милиции. Жалоба была оставлена без удовлетворения.

27 сентября 2013 года старшим следователем второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан подполковником юстиции Фархутдиновым Р.Р. Халадову Р.А. предъявлено обвинение в окончательной форме по ст. 319, ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 318, ч. 2 ст. 318 УК РФ. В этот же день уголовное преследование по факту насилия в отношении Халимова Д.В. прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью.

25 октября 2013 года окончено ознакомление Халадова Р.А. с материалами уголовного дела. Уголовное дело для утверждения обвинительного заключения старшим следователем Фархутдиновым Р.Р. было направлено прокурору Республики Башкортостан



стан. В ноябре 2013 года уголовное дело было передано в Белорецкий городской суд.

По окончании изучения материалов уголовного дела сторона защиты пришла к выводу о том, что предварительное следствие велось в течение пяти лет с грубыми нарушениями требований УПК РФ, с явной предвзятостью в отношении Халадова Р.А., с многократным необоснованным приостановлением и возобновлением предварительного следствия. В итоге Халадову предъявлено обвинение в совершении преступлений, которых он не совершал.

Халадову Р. А. предъявлено обвинение в публичном оскорблении оперуполномоченного уголовного розыска Гизатуллина В.В. при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, а также в применении насилия, опасного для здоровья в отношении оперуполномоченного уголовного розыска Гизатуллина В.В. в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, т. е. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319, ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 318 УК РФ.

Халадов Р.А. свою причастность к оскорблению, а также применению какого-либо насилия в отношении Гизатуллина В.В. отрицает. При встрече с Гизатуллиным В.В. Халадову Р.А. не было известно, что Гизатуллин В.В. является сотрудником милиции и тем более о том, что он приехал исполнять свои должностные обязанности. На самом же деле он приехал «к своей девушке».

Усманова Э.М. в своих показаниях утверждала, что она, выйдя на крыльцо БЭК, в присутствии свидетеля Ишкулова Р.Д. сказала Мягчиеву А.В. и Халадову Р.А., что за ней приедет «её парень». Поэтому подъехавшего на автомашине к зданию БЭК Гизатуллина В.В. Халадов Р.А. воспринял «не более как парня Усмановой Э.М., приехавшего за ней».

Согласно приказу № 59 от 13 декабря 2006 года Гизатуллин В. В. является оперуполномоченным ОУР отделения по раскрытию убийств и преступлений, связанных с применением взрывных устройств.

Из диспозиции ст. 318 УК РФ видно, что состав преступления по данной статье образует применение насилия либо угрозу применения насилия в отношении представителя власти или его близких только лишь в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а не при исполнении общих обязанностей, возложенных на сотрудников милиции статьей 10 закона РФ «О милиции».

Для того чтобы предъявить Халадову Р.А. обвинения в совершении инкриминируемых преступлений в отношении Гизатуллина В.В., следствию изначально необходимо было установить, исполнял ли Гизатуллин В.В. свои должностные обязанности, приехав к зданию БЭК за «своей девушкой». В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо было указать, какой пункт своих должностных обязанностей, отраженных в персональной должностной инструкции, утвержденной начальником УВД по Белорецкому району и г. Белорецку, исполнял Гизатуллин В. В., приехав в рабочее время к зданию БЭК.

В ходе предварительного следствия установлено, что Гизатуллин В.В., будучи оперуполномоченным УР, ни от дежурного по УВД, ни от руководства УВД указания либо приказа на поездку к БЭК для защиты интересов Усмановой Э.М. не получал. Более того, он никого из руководства ОУР либо руководства УВД не поставил в известность о своей поездке и не отпрашился подвозить «свою девушку», т. е. Усманову Э.М., из БЭК до дома.

Несмотря на все вышеуказанное, орган предварительного следствия в качестве основания для обвинения Халадова Р.А. по вышеперечисленным эпизодам в постановлении от 27 сентября 2013 года о привлечении его в качестве обвиняемого привел ст. 10 Закона РФ «О милиции», которая включает в себя 30 пунктов и отражает множество общих обязанностей милиции, каждый из которых подлежит исполнению в зависимости от занимаемой должности и в соответствии с персональной должностной инструкцией.

Кроме этого, ст. 319 УК РФ предусматривает наказание за публичное оскорбление представителя власти при исполнении

им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Органом предварительного следствия в постановлении о привлечении Халадова Р.А. в качестве обвиняемого указано, что он совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением. Это означает, что орган предварительного следствия не установил, был ли оскорблен Гизатуллин В.В. в связи с исполнением своих должностных обязанностей или при их исполнении.

Халадов Р.А. также обвинялся в применении опасного для здоровья насилия в отношении старшего оперуполномоченного ОРЧ Шагиева В.А. в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК РФ. Он свою причастность к применению насилия в отношении Шагиева В.А. также отрицает.

Из материалов уголовного дела видно, что Шагиев В.А. является старшим оперуполномоченным ОРЧ КМ МВД по РБ по незаконному обороту наркотиков. Его персональные должностные обязанности отражены в должностной инструкции. В материалах уголовного дела не представлены доказательства применения Халадовым Р.А. в отношении Шагиева В.А. насилия в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Шагиев В.А. вместе с другими сотрудниками ОУР приехал в БЭК для оказания поддержки Гизатуллину В.В. в его личном конфликте с Халадовым Р.А. и Мягчиевым А.В., произошедшем из-за Усмановой Э.М. Он, как и другие сотрудники ОУР, вступил в конфликт с Халадовым Р.А. не в связи с исполнением своих должностных обязанностей в соответствии с персональной должностной инструкцией, а по своей инициативе и по личным мотивам.

Из постановления о привлечении Халадова Р.А. в качестве обвиняемого следует, что он применил насилие в отношении как Шагиева В.А., так и Гизатуллина В.В., когда они находились при исполнении должностных обязанностей, что является необоснованным по вышеприведенным основаниям.

Доводы стороны защиты о недоказанности причастности Халадова Р.А. к совершению инкриминируемых преступлений подтверждаются постановлением Белорецкого межрайонного прокурора от 17 октября 2011 года, а также постановлением и.о. Белорецкого межрайонного прокурора от 14 января 2013 года. В этих постановлениях указано, что «...в ходе расследования уголовного дела с объективностью не подтвержден факт нахождения сотрудника милиции Гизатуллина В.В., а также иных сотрудников милиции, находившихся на месте происшествия, при исполнении служебных обязанностей в момент конфликта с Халадовым Р.А. и Мягчиевым А.В....». Несмотря на то что в данных постановлениях было указано на необходимость проведения следственных действий, направленных на установление истины по делу и принятие по нему законного и обоснованного процессуального решения, органом предварительного следствия не принято никаких мер по выполнению требований вышеуказанных постановлений прокуроров в части необходимости установления истины.

Директор БЭК Демидова Н.В. в своих показаниях отметила, что после того как сотрудники милиции увезли Халадова Р.А. и Мягчиева А.В., она поднялась в кабинет, позвонила в УВД и сообщила о том, что неизвестные лица увезли двух студентов БЭК в неизвестном направлении.

В ходе предварительного следствия не дана правовая оценка действиям сотрудников милиции, не зарегистрировавших его в журнале учета доставленных в дежурную часть УВД с указанием времени и причины доставления.

Сторона защиты считала, что в ходе расследования уголовного дела грубо нарушен порядок назначения судебно-медицинских экспертиз, ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз. Так, в ходе расследования данного уголовного дела постановлениями от 1 октября 2008 года были назначены судебно-медицинские экспертизы в отношении сотрудников милиции Халимова Д.В., Шагиева В.А. и Гизатуллина В.В.

Из заключения эксперта № 2304 следовало, что судебно-медицинская экспертиза Халимова Д.В. проведена 12 ноября 2008

года. Из заключения эксперта № 2162 следует, что судебно-медицинская экспертиза в отношении Шагиева В.А. проведена 17 октября 2008 года. Из заключения эксперта № 2054 следует, что судебно-медицинская экспертиза в отношении Гизатуллина В.В. проведена 10 октября 2008 года. Из текстов вышеуказанных заключений неясно, кем разъяснены экспертам права, предусмотренные ст. 57 УПК РФ и кем предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Из протоколов ознакомления подозреваемого Халадова Р.А. и его защитника с постановлениями о назначении судебных экспертиз видно, что они ознакомлены с ними только 29 ноября 2008 года, т. е. после проведения судебно-медицинских экспертиз. В результате этого Халадов Р.А. был лишен возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 198 УПК РФ.

В связи с этим сторона защиты утверждала, что в соответствии со ст. 75 УПК РФ, вышеназванные заключения эксперта являются недопустимыми доказательствами, т. к. получены с нарушением закона, а следовательно, не имеют юридической силы.

Кроме этого имеется протокол от 29 ноября 2008 года об ознакомлении Халадова Р.А. и его защитника с постановлением от 1 октября 2008 года о назначении судебной экспертизы в отношении Халадова Р.А. Однако ни постановление о назначении экспертизы, ни заключение эксперта, ни протокол ознакомления его с заключением эксперта не были приобщены к уголовному делу.

В материалах уголовного дела имеется ксерокопия заключения эксперта № 679 от 15 сентября 2008 года в отношении Халадова Р.А. Из текста заключения видно, что экспертиза проведена на основании постановления старшего УУМ Муратова Т.М. Однако самого постановления о назначении экспертизы в уголовном деле нет. Имеется ксерокопия заключения эксперта № 979 от 25 мая 2009 года в отношении Халадова Р.А., проведенная на основании постановления заместителя руководителя Белорецкого МСО Хусаинова Р.Р.

Согласно первоначальным заключениям судебно-медицинских экспертиз №№ 1860, 1861 и 1862 установлены телесные

повреждения: у старшего лейтенанта милиции Шагиева В.А. – «ушибы мягких тканей с кровоподтеками и ссадинами правой верхней конечности, кровоподтек области правой ягодицы»; у лейтенанта милиции Гизатуллина В.В. – «ушиб мягких тканей с кровоподтеками и ссадинами правой верхней конечности»; у майора милиции Халимова Д.В. – «ушиб мягких тканей поясничной области справа».

Согласно выписке из медицинской карты ГKB № 21 г. Уфы, где Халадов Р.А. находился на лечении, ему поставлен диагноз: сотрясение головного мозга, ушиб таза и правого плечевого сустава.

Из выводов врача-судмедэксперта Большакова Е.Б. от 17.08.2009 г. следует: «У Халадова Р.А. имелись телесные повреждения в виде:

- закрытой черепно-мозговой травмы – сотрясения головного мозга, кровоподтеков лица, кровоизлияния в склеру левого глаза, ушибов мягких тканей лица и головы, ссадины головы;
- ушибленной раны и ссадины правого коленного сустава;
- ушибов мягких тканей обоих коленных суставов;
- кровоподтеков и ушибов мягких тканей поясничной области;
- ушибов мягких тканей области таза и правого плечевого сустава;
- царапины ушной раковины слева;
- кровоподтека и ссадины левой подвздошной области;
- кровоподтека правого надплечья;
- ссадины левой ягодицы и правого тазобедренного сустава;
- ушиба мягких тканей грудной клетки».

Постановлением от 6 декабря 2008 года следователь Галин В.В. удовлетворил ходатайство адвоката о допросе лиц, указанных в его ходатайстве, однако по неизвестной причине допрошены не все лица, указанные в ходатайстве, а именно: Бикбаева Р.Н., Махмутова А.Г., Халадов У.Л. и Хайбуллина Ф.

В ходе предварительного расследования уголовного дела в течение 5 лет оно неоднократно передавалось от одного следо-

вателя к другому. Производство предварительного следствия по уголовному делу многократно приостанавливалось по надуманным мотивам, а впоследствии возобновлялось. В ходе следствия неоднократно нарушались требования УПК РФ. Уголовное дело имеет объем в восемь томов.

Статьей 162 УПК РФ установлено, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия до 12 месяцев может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях председателем Следственного комитета Российской Федерации. В случае необходимости продления срока предварительного следствия следователь выносит соответствующее постановление и представляет его руководителю следственного органа не позднее 5 суток до дня истечения срока предварительного следствия.

В данном случае следователь в письменном виде должен был уведомлять обвиняемого и его защитника о каждом продлении срока предварительного следствия. Однако их не уведомляли, в связи с чем возникают сомнения, что срок следствия в течение пяти лет продлевался в соответствии с законом. От следствия никто не скрывался, обвиняемый и потерпевшие для следствия были доступны. За истекший срок следствия работа по уголовному делу велась крайне неинтенсивно, для видимости работы по делу назначался ряд судебных экспертиз, которые можно было назначить на ранней стадии. Поэтому, для получения заключений экспертов, возникла необходимость в продлении срока предварительного следствия.

Объективно данное уголовное дело не представляет сложности и, при интенсивной работе по нему, следственные действия,

проведение которых явилось основанием для продления срока предварительного следствия, можно было провести в срок, не превышающий двух месяцев. Такое отношение к уголовному делу привело к затягиванию его расследования.

Фактически 9 сентября 2008 г., около 12 часов, с момента незаконного задержания возле здания Башкирского экономико-юридического техникума, а также в последующем, при доставлении его в УВД, в отношении Халадова Рустама Адамовича сотрудниками уголовного розыска УВД по Белорецкому району и г. Белорецку были совершены преступные действия, т. е. было применено жестокое насилие. 11 сентября 2008 года Халадов Р.А. после двух суток задержания был отпущен домой, вся его одежда была в крови. Данный факт подтверждают его родственники и другие свидетели. Халадов Р.А. практически сразу обратился с заявлением в прокуратуру г. Белорецка и в Белорецкий межрайонный следственный отдел СУ СК при прокуратуре РФ по РБ по поводу превышения должностных полномочий сотрудниками милиции. Однако необходимых следственных действий как во время проведения проверки, так и после незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении Халадова Р.А. следствием выполнено не было, что позволило сотрудникам милиции, пользуясь служебным положением, предпринять меры, чтобы избежать уголовной ответственности за совершенное преступление и возбудить уголовное дело в отношении Халадова Р.А.

Следствием с целью укрытия преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ, совершенного сотрудниками милиции в отношении Халадова Р.А., материалы проверки по его жалобам в различные инстанции были выделены в отдельное производство. В дальнейшем было вынесено три постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.12.2008 г., 18.04.2009 г., 26.05.2009 г. слово в слово повторяющимся текстом.

Согласно заключению эксперта № 7720 на различных частях тела Халадова Р.А. обнаружено десять различных повреждений, в том числе закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение



головного мозга. Сотрудники милиции для подавления сопротивления Халадова Р.А., если он в действительности сопротивлялся, имели право применить приемы борьбы, которым учат на занятиях по физической подготовке, не нанеся при этом телесных повреждений, многочисленных ушибов и тем более черепно-мозговой травмы. Ведь их было шесть человек.

17 октября 2008 г. исполняющим обязанности министра внутренних дел по Республике Башкортостан, генерал-майором милиции Ахметхановым А.Ф. было утверждено заключение по результатам служебной проверки по заявлению о неправомерных действиях сотрудников УВД по Белорецкому району и г. Белорецку в отношении Халадова Р.А. В резолютивной части данного заключения сказано: «Окончательный вывод о наличии нарушений дисциплины и законности в действиях сотрудников милиции Мустафина Р.Р., Шагиева В.А., Мухаметдинова Б.С., Халимова Д.В., Желнина Е.В., Гизатуллина В.В. сделать после дачи их действиям правовой оценки Белорецким МСО СУ СК при прокуратуре РФ по РБ. Копию заключения служебной проверки направить в УВД по Белорецкому району и г. Белорецку для обсуждения на оперативном совещании с участием всего личного состава и принятия дополнительных мер по недопущению подобных фактов».

Из вышеприведенного текста заключения следует, что компетентная комиссия фактически подтверждает неправомерность действий вышеназванных сотрудников милиции в отношении Халадова Р.А., а именно: не был сделан вывод о непричастности сотрудников милиции к противозаконным действиям и было приказано провести совещание в УВД для принятия дополнительных мер по недопущению подобных фактов. Естественно, напрашивается вопрос: каких фактов? Если это не факт избияния Халадова Р.А. сотрудниками милиции.

Стороной защиты в ходе предварительного следствия 14 декабря 2008 года было заявлено несколько ходатайств:

1. Об истребовании из ГКБ № 21 г. Уфы истории болезни Халадова Р.А. по факту нахождения на стационарном лечении

после избияния сотрудниками милиции и направлении истории болезни вместе со всеми материалами для проведения назначенной следствием судебно-медицинской экспертизы.

2. О производстве выемки окровавленной одежды Халадова Р.А. у его родного дяди Халадова Умара Лечиевича, проживающего по адресу: РБ, Белорецкий район, с. Железнодорожное, ул. Вокзальная, д. 8, кв. 4, произвести осмотр, назначить судебно-медицинскую экспертизу и приобщить окровавленную одежду в качестве вещественного доказательства по уголовному делу.

3. О производстве выемки в учреждении связи и в дежурной части УВД по Белорецкому району и г. Белорезку детализации телефонных соединений, осуществляющих звонки на номер 02 в период времени с 11 до 13 часов 9-го сентября 2008 года и телефонных соединений между Усмановой Э.М. и Гизатуллиным В.В., между Гизатуллиным В.В. и Мустафиным Р.Р. Это даст возможность устранить противоречие между показаниями Усмановой Э.М. и Гизатуллина В.В., т. к. из показаний Усмановой Э.М. следует, что она позвонила Гизатуллину В.В. и сообщила ему, что «двое парней домогаются до нее», а из показаний Гизатуллина В.В. следует, что Усманова Э.М. позвонила ему дважды, первый раз с просьбой подвезти ее с БЭК до дома, а во второй раз якобы с просьбой о помощи, т. к. «до нее домогаются двое студентов-чеченцев БЭК».

Однако по всем ходатайствам было отказано. В нарушение норм уголовно-процессуального законодательства стороне защиты и обвиняемому Халадову Р.А. принятые следователем решения в письменном виде по указанным ходатайствам были представлены только при ознакомлении с материалами уголовного дела 3 сентября 2009 года. Все это повлекло существенное нарушение права защиты обвиняемого Халадова Р.А. и лишило возможности своевременно обжаловать принятые решения. Данные действия следствия дискредитируют принципы уголовного судопроизводства.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», она осуществля-

ет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан. Часть 1 статьи 7 закона гарантирует беспристрастность полиции и защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Адвокат Галлямов Н.В. обратился в прокуратуру Республики Башкортостан с просьбой дать юридическую оценку вышеперечисленным нарушениям требований УПК РФ при расследовании уголовного дела, устранить выявленные недостатки и принять исчерпывающие меры для установления истины по делу. Ранее, в 2009 году, Уполномоченный также обращался в прокуратуру Республики Башкортостан с просьбой соблюсти законность в ходе следствия.

Уполномоченный считает, что данный правовой беспредел и грубое попрание норм законодательства сотрудниками правоохранительных органов являются результатом неприятия своевременных соответствующих мер по обращениям о нарушениях в ходе расследования уголовного дела.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся составной частью правовой системы РФ (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ), предусматривает: Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Каждый задержанный незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока (статья 5). Каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком и имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него (статья 6). Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве (статья 13). Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку религии, национального или социального происхождения (статья 14).

В соответствии со ст. 6 УПК РФ, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В соответствии со статьей 37 УПК РФ, в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (часть 3). Прокурор вправе отказаться от осуществления уголовного преследования (часть 4).

Согласно статьи 1 ФЗ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: Прокуратура РФ – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени РФ надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ (часть 1). В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет, в том числе, надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие (часть 2).

Подпунктом 5.1 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» прокурорам, поддерживающим обвинение в судах, предписано: «Активно участвовать в исследовании представляемых доказательств. Всемерно способствовать принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения, соблюдению требований закона о разумном сроке уголовного судопроизводства». В пункте 7 данного приказа говорится: «Исходить из того, что государственный обвинитель, руководствуясь законом и совестью, может отказаться от обвинения только после всестороннего исследования доказательств».

Любому разумному человеку должно быть понятно: в случае, если бы вина Халадова Р.А. в применении насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов была явной и доказанной, то предварительное следствие не велось бы 5 лет, а уголовное дело было бы передано в кратчайший срок в суд для постановления обвинительного приговора.

4 декабря 2013 года уголовное дело было передано в Белорецкий городской суд.

В интересах Халадова Р.А. 18 февраля 2014 года Уполномоченным были направлены обращения на имя Уполномоченного по правам человека в Республике Башкортостан, прокурора Республики Башкортостан и председателю Верховного суда Республики Башкортостан с просьбой оказать содействие в объективном рассмотрении уголовного дела, возбужденного в отношении Халадова Р.А.

По данному делу был подготовлен пресс-релиз от 19.02.2014 года, который был опубликован на сайте УПЧ в ЧР.

Халадову Р.А. давались юридические консультации, поддерживалась связь с адвокатом Галлямовым Н.В.

Всего по уголовному делу Халадова Р.А. состоялось 17 судебных заседаний. 17 июля 2014 года судом первой инстанции был вынесен приговор, в котором Халадов Р.А. был приговорен к 5 годам лишения свободы (условно) с испытательным сроком 5 лет.

Приговор от 17 июля 2014 года был обжалован в Верховный суд Республики Башкортостан. 6 ноября 2014 года приговор Белорецкого городского суда РБ был изменен. Апелляционным определением Халадову Р.А. смягчено наказание по части 1 статьи 318 УК РФ до 3-х лет лишения свободы (условно) с испытательным сроком 5 лет.

В настоящее время данные постановления суда обжалованы в кассационном порядке.

## **Глава III. О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ РЕБЕНКА**

В основу раздела, как и в предыдущие годы, положены, в первую очередь, материалы жалоб и иных обращений, поступавших к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике. Кроме того, в раздел вошли сведения, полученные Уполномоченным в ходе личных и выездных приемов, посещений различных детских учреждений, а также официальные данные государственных органов власти, органов местного самоуправления, материалы правозащитных организаций и СМИ.

### **1. Статистика обращений граждан**

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике в 2014 году поступило 587 обращений граждан о содействии в защите прав и законных интересов детей.

Лично принято – 124 граждан;

- специалистами – 117;

- проконсультировано по телефону – 146;

- письменных – 192, в т. ч. по электронной почте – 8.

География обращений граждан охватывает всю республику. Наибольшее количество обращений поступило от граждан, проживающих в районных муниципальных образованиях – 339. Остальные обращения из городских округов – 248.

*Таблица № 1*

<b>Муниципальное образование</b>	<b>Количество обращений</b>
Городской округ «город Грозный»	180
Городской округ «город Аргун»	68
Ачхой-Мартановский район	32
Веденский район	16
Грозненский район	41
Гудермесский район	33

Итум-Калинский район	14
Курчалоевский район	42
Надтеречный район	35
Наурский район	34
Ножай-Юртовский район	19
Сунженский район	17
Урус-Мартановский район	20
Шалинский район	7
Шаройский район	15
Шатойский район	8
Шелковской район	6
<b>Итого</b>	<b>587</b>

Таблица № 2

Социальный статус заявителя	Количество
Рабочий	291
Безработный	87
Пенсионер	41
Инвалид	40
Мать-одиночка	29
Опекун	27
Сирота	26
Многодетная семья	25
Малоимущая семья	21
<b>Итого</b>	<b>587</b>

Таблица № 3

Правоотношения	Количество
Имущественные	209
Образование	142
Защита прав матери и ребенка	102
Опека и попечительство	64
Получение паспорта и других документов	28
Социальная защита	15
Здравоохранение	12
Оказание юридической помощи	8
Другое	7
<b>Итого</b>	<b>587</b>



Как видно из таблицы № 3 тематика поступающих к Уполномоченному обращений самая разнообразная. Самое большое количество обращений, касается защиты имущественных прав детей.

Так, например, к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась гражданка Я.М. с просьбой об оказании содействия в улучшении жилищных условий.

Я.М. отмечала, что её семья, в которой воспитывается шестеро детей, один из которых является инвалидом, собственного жилья не имеет.

Им приходится снимать жилье у родственников. Ее супруг нигде не работает из-за травмы спины. Единственный источник дохода семьи – пособия на детей и пенсия по инвалидности сына.

Я.М. была приглашена в офис Уполномоченного. В ходе беседы выяснилось, что в Ачхой-Мартановском районе у ее семьи имеется недостроенный дом. В интересах несовершеннолетних детей Уполномоченным 24 января 2014 года было направлено обращение главе администрации Ачхой-Мартановского района Хаджаеву Б.Х. с просьбой оказать помощь в решении жилищной проблемы семьи Я.М.

На обращение Уполномоченного 24 февраля 2014 года из администрации района поступил ответ, в котором отмечалось, что семья Я.М. не состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий. Но по предоставлении необходимых документов семья будет поставлена на учет, и ей будет оказана необходимая помощь.

Каждое обращение, поступившее на имя Уполномоченного с просьбой об оказании содействия в получении жилья или улучшении жилищных условий, подвергается проверке на наличие указанных оснований и анализируется, поскольку может затрагивать права детей.

Так, на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 8 июля 2014 года с письменным заявлением

обратился Насырханов Шейх Асламбекович с просьбой оказать содействие в защите его жилищных прав в суде.

Насырханов Ш.А. сообщил, что в 1992 году его родители развелись. Он был еще младенцем, когда родная мать отказалась от него. Спустя шесть лет, т. е. в 1998 году от болезни скончался его отец. В силу известных обстоятельств его родственниками не было оформлено на него опекуновство. Только в 2005 году его официальным опекуном был назначен старший брат – Насырханов Ибрагим Асламбекович.

Поскольку Насырханов Ш.А. не имеет собственного жилья, в 2012 году он обратился в орган опеки и попечительства департамента образования мэрии г. Грозного с просьбой включить его в государственный реестр на получение жилья, как остававшегося без попечения родителей. Из-за того, что его мать не была лишена родительских прав в судебном порядке, ему отказали в этом. Таким образом, в силу не зависящих от него обстоятельств, его права на жилье не были защищены.

По рекомендации Уполномоченного Насырханов Ш.А. обратился в Заводской районный суд г. Грозного с исковым заявлением о признании его лицом, оставшимся без попечения родителей, с тем чтобы на основании судебного решения орган опеки и попечительства включил его в единый реестр нуждающихся в жилье. Сотрудник аппарата Уполномоченного представлял интересы Насырханова Ш.А. на всех судебных заседаниях.

4 августа 2014 года суд удовлетворил заявленное исковое требование Насырханова Ш.А. о признании его лицом, оставшимся без попечения родителей с последующим включением его в единый реестр на получение жилья.

Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предусмотрен новый порядок предоставления жилья лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Согласно указанным законодательным изменениям на органы государственной власти субъектов РФ возлагается основная ответственность за решение жилищной проблемы детей-сирот.

Для реализации нового порядка обеспечения жилыми помещениями детей-сирот принят Закон Чеченской Республики от 24.06.2013 года № 21-РЗ «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на территории Чеченской Республики.

За текущий год на территории Чеченской Республики за счет средств республиканского и федерального бюджетов обеспечено жилыми помещениями 205 детей.

Второе место занимают обращения в сфере образования (устройство ребенка в дошкольное образовательное учреждение, получение льготного содержания детей в дошкольном учреждении, взаимоотношения между участниками образовательного процесса, школьниками, учителями и пр.).

Например, к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 3 сентября 2014 года обратилась гражданка Батаева Зарета Мухажаровна с просьбой об оказании содействия в устройстве ребенка в детское дошкольное учреждение.

Батаева З.М. сообщала, что она работает учительницей истории в СОШ № 35 г. Грозного. В настоящее время находится в отпуске и ухаживает за ребенком. Однако после отпуска ей надо выйти на работу, а ребенка оставить не с кем. Поэтому она просила помощи в устройстве ее сына Муртазалиева Ислама в МБ ДОУ № 149 г. Грозного.

Для решения данного вопроса 5 сентября 2014 года Уполномоченный обратился в мэрию г. Грозного.

29 сентября 2014 года поступил ответ, в котором говорилось, что Муртазалиев Ислам поставлен в очередь в МБДОУ № 149 «Аленький цветочек» г. Грозный под № 25.

Другой пример. На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 28 февраля 2014 года поступило заявление гражданки Гельхаевой Радимы Вахаевны с просьбой об оказании содействия в получении льготного содержания детей в дошкольном учреждении.

Гельхаева Р.В. сообщила, что она многодетная мать, воспитывает семерых детей, семья малоимущая, единственным источником дохода является детское пособие.

В интересах заявительницы Уполномоченным по правам человека в ЧР 12 апреля 2014 года было направлено обращение в мэрию г. Грозного с просьбой оказать содействие в решении вопроса Гельхаевой.

12 мая 2014 года из мэрии г. Грозного поступил ответ, в котором говорилось, что в соответствии с постановлением правительства Чеченской Республики от 3 декабря 2013 года за № 305 «Об утверждении порядка взимания родительской платы за присмотр и уход за детьми», с 1 января 2014 года установлен размер в сумме 1500 рублей, имеющим трех и более детей – 1000 рублей. На основании вышеизложенного заявительница обязана вносить 1000 рублей за каждого ребенка. Департамент дошкольных учреждений мэрии г. Грозного сообщил, что не может освободить родителей от платы за присмотр и уход за детьми и не обладает полномочиями по снижению ее размера.

Заявительнице было разъяснено, что согласно ч. 5 ст. 65 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об образовании в Российской Федерации», в целях материальной поддержки, воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, родителям выплачивается компенсация в размере, устанавливаемом нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, но не менее двадцати процентов от среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях на первого ребенка, не менее пятидесяти процентов от размера такой платы на второго ребенка, не менее семидесяти процентов от размера такой платы на третьего ребенка и последующих детей.

Согласно ч. 7 вышеуказанной статьи финансовое обеспечение расходов, связанных с выплатой компенсации, указанной в части 5 является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

Для получения данной льготы Гельхаевой Р.В. было рекомендовано обратиться в отдел труда, занятости и социального развития по месту регистрации с перечнем необходимых документов и открыть в банке счет на свое имя, куда будет поквартально начисляться компенсация.

## **Профессиональное образование**

По итогам работы Министерства образования и науки ЧР (далее – Министерство) с профессиональными образовательными учреждениями за 2014 год можно констатировать следующие результаты:

1. В учреждениях среднего профессионального образования завершена работа по переходу на образовательные программы профессионального образования, разработанные в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС).

2. Развивается взаимодействие профессиональных образовательных учреждений с работодателями. Это обеспечивает положительную динамику трудоустройства выпускников. Контрольным показателем по реализации данных мероприятий является удельный вес численности выпускников образовательных организаций профессионального образования очной формы обучения, трудоустроившихся в течение одного года после окончания обучения по полученной специальности (профессии), в общей численности выпускников образовательных организаций профессионального образования очной формы обучения. Достигнутый показатель составил 42,5 % , в 2013 году этот показатель составлял 41,96 %.

3. В рамках реализации подпрограммы «Развитие системы профессионального обучения и среднего профессионального образования Чеченской Республики» государственной программы «Развитие образования Чеченской Республики» в текущем году осуществлено:

- проведение республиканских конкурсов: «Лучший мониторинг карьеры выпускников», «Лучший по профессии», «Менеджер года», «Юный парламентарий», «Преподаватель года-2014»,

«Мастер года-2014», «Я вхожу в мир искусств», «Молодые голоса», «Весна на чеченской земле», «Научно-техническое творчество молодежи Чеченской Республики 2014»;

- участие команд Чеченской Республики во всероссийских конкурсах профессионального мастерства среди студентов и мастеров производственного обучения по востребованным рабочим профессиям;

- участие в специализированных ярмарках вакансий для выпускников;

- проведение республиканской спартакиады обучающихся профессиональных образовательных организаций;

- организация и проведение курсов повышения квалификации преподавателей и мастеров производственного обучения.

4. В рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы по направлению «совершенствование комплексных региональных программ развития профессионального образования с учетом опыта их реализации» для координации деятельности образовательных организаций и работодателей по профессиональной ориентации различных категорий населения на базе ГБОУ СПО «Гуманитарно-технический техникум» создан республиканский центра карьеры и трудоустройства, основные задачи которой оказание консультативной помощи учащимся школ, студентам профессиональных образовательных организаций по вопросам профессиональной ориентации, адаптации и трудоустройства.

5. Во исполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года на базе ГБОУ СПО «Гуманитарно-технический техникум» и ГБОУ СПО «Серноводский аграрно-технический колледж» открыты многофункциональные центры прикладных квалификаций (МФЦПК) по направлениям машиностроение и сельское хозяйство.

6. На базе государственного бюджетного образовательного учреждения «Чеченский технологический техникум» создано республиканское учебно-методическое объединение педагогических работников сферы среднего профессионального образования (далее – РУМО).

7. Формирование контрольных цифр приема на текущий год и на плановый 2015/16 учебный год осуществлялся согласно постановления Правительства Чеченской Республики от 03.12.2013 г. № 294 «Об утверждении Порядка определения объема и структуры приема, обучающихся в государственные образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования Чеченской Республики». Планируемый прием 2015 года по всем формам обучения составляет 8 тыс. чел.

8. Мониторинг кадрового потенциала свидетельствует, что укомплектованность профессиональных образовательных учреждений преподавателями и мастерами производственного обучения и их образовательный уровень достаточно высок, наблюдается тенденция «обновления» кадров. В профессиональных образовательных учреждениях работает более 1,5 тыс. преподавателей и мастеров производственного обучения, из которых 40 % имеют высшую и первую квалификационную категорию. В целях повышения их квалификации в 2014 году на базе ГБОУ ДПО «Чеченский институт повышения квалификации работников образования» программу повышения квалификации прошли 475 человек.

По договорам с работодателями специализированную стажировку на рабочих местах прошли 66 человек.

### **Инклюзивное образование**

Одним из важных задач государственной политики Российской Федерации в области образования является обеспечение реализации права на образование детей с ограниченными возможностями здоровья и детей - инвалидов. Приоритетным направлением этой деятельности является выявление недостатков в развитии детей и организация коррекционной работы с детьми, имеющими такие нарушения, на максимально раннем этапе. Важную роль в этом направлении играют психолого-медико-педагогические комиссии, деятельность которых регламентируется приказом Минобрнауки России от 24 марта 2009 г. № 95 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии».

Основными функциями психолого-медико-педагогической комиссии являются: выявление детей с ограниченными возможностями здоровья или отклонениями в поведении, проведение их комплексного обследования и подготовка рекомендаций по оказанию детям психолого-медико-педагогической помощи, организация их обучения и воспитания.

В системе образования Чеченской Республики функционируют 3 специальных (коррекционных) школ-интернатов (для глухих и слабослышащих, для слепых и слабовидящих, для детей с задержкой психического развития), специальная (коррекционная) школа г. Грозного, центр дистанционного обучения. В специальных (коррекционных) образовательных учреждениях обучаются 475 учащихся. Дистанционным обучением охвачено 526 детей. Во всех школах-интернатах создаются необходимые условия для учебы и проживания детей.

В республике приняты нормативно-правовые акты, регламентирующие предоставление детям-инвалидам компьютерного и телекоммуникационного оборудования, обеспечение доступа к сети интернет и устанавливающие возможность передачи в безвозмездное пользование данного оборудования после окончания общеобразовательного учреждения для продолжения обучения, в том числе профессионального.

В Чеченской Республике функционирует одно образовательное учреждение – ГБОУ «Республиканская общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, № 2». В школе-интернат обучением и воспитанием охвачено 52 воспитанников.

Педагогический коллектив находится в постоянном поиске новых форм и методов организации жизнедеятельности воспитанников, которые позволят успешно решать актуальные социально-воспитательные задачи.

В общеобразовательной школе-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, № 2 приняты локальные акты по вопросам защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предоставлению им полного государственного обеспечения и дополнительных мер со-



циальной поддержки; проводится административный контроль по данному направлению деятельности; на каждого воспитанника (обучающегося) оформлены личные дела, в которых имеются необходимые документы, устанавливающие статус ребенка, подтверждающие защиту его жилищных и имущественных прав; открыты лицевые счета в отделениях Сбербанка России. Дети обеспечиваются одеждой, обувью, мягким инвентарем, продуктами питания в соответствии с установленными нормативами.

В результате многолетней работы в школе-интернат сложилась система воспитательно-образовательной работы, в основе которой лежит духовно-нравственное, трудовое воспитание и профессиональная ориентация воспитанников. Сегодня многие выпускники получили высшее и среднее специальное образование. Работают в разных сферах жизнедеятельности республики и за ее пределами. Это учителя, врачи, юристы, экономисты, политики, работники сельского хозяйства. Выпускники школы-интернат работают в правительстве и парламенте Чеченской Республики.

Проводится системная работа по соблюдению прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Школа-интернат работает в режиме 6-дневной учебной недели. Учебный процесс регламентируется учебным планом, годовым календарным графиком, расписанием занятий. В свободное от учебы время для детей организованы индивидуальные и групповые коррекционные занятия, консультации, дополнительные занятия, самоподготовка, работа кружков. 80% воспитанников школы-интернат занимаются в системе дополнительного образования. На базе школы-интернат и республиканского центра детско-юношеского технического творчества (РЦДЮТТ) работают кружки: «Судомоделирование», «Краеведы-искусствоведы», «Литературное краеведение», «Дечиг-пондар» и др.).

Многообразие направлений создает ситуацию успеха для каждого ребенка и благотворно сказывается на его личностном становлении. Программы кружков составляются с учетом индивидуальных особенностей детей, их потенциальных возможностей, обеспеченности прав на творческое развитие. Имеется библиотека (библиотечный фонд составляет 5229 ед.).

Организовано четырехразовое питание в школьной столовой на 74 посадочных места. Обеспечено разнообразное меню, которое составляется диетсестрой. Осуществляется ежедневный контроль над качеством питания. Нормы обеспечения питания выполняются.

Функционирует медицинский кабинет для проведения медицинских осмотров и оказания медицинской помощи детям. Ежегодно проводится мониторинг состояния здоровья воспитанников с последующей выработкой рекомендаций по улучшению состояния здоровья.

Все воспитанники прошли диспансеризацию. По результатам диспансеризации ежегодно проводится оздоровление детей. В период летних каникул 35 воспитанников интерната отдыхали в санатории «Долинск» Кабардино-Балкарской Республики.

В школе-интернат составлена программа службы постинтернатного сопровождения выпускников. Основной целью программы является создание эффективной системы адаптации и постинтернатного сопровождения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

С этой целью проводится работа по профориентации воспитанников: тренинги «Мой выбор», посещение ЧГУ, встречи с педагогами вузов и студентов техникумов.

Среди обращений к Уполномоченному, касающихся вопросов материнства и детства, на третьем месте обращения, затрагивающие вопросы сферы семейных правоотношений (устранение препятствий к общению с ребенком, исполнение алиментных обязательств, возврат ребенка от лиц, насильно удерживающих его).

Одно из важнейших прав ребенка – жить и воспитываться в семье. Распад семьи создает условия для нарушения права ребенка на проживание совместно с обоими родителями, их заботу и воспитание.

В Семейном кодексе Российской Федерации предусмотрен механизм обеспечения указанных прав, но в ряде ситуаций он оказывается неэффективным, в первую очередь, когда родитель, с которым живет ребенок, активно препятствует общению ребенка с другим родителем.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 июня 2014 года поступило заявление гражданки Ц.Р. с просьбой об оказании содействия в защите ее материнских прав.

Она сообщала, что с 2009 года находилась в гражданском браке с гражданином Д.М. У них есть сын 2010 года рождения. В 2012 году они разошлись, ребенок остался с отцом. Со слов Ц.Р. бывший муж не дает ей общаться с ребенком.

После вмешательства Уполномоченного удалось устранить препятствие к общению матери с ребенком. Более того между родителями было заключено досудебное мировое соглашение о совместном воспитании ребенка.

Распад семьи часто порождает еще одну проблему – ненадлежащее исполнение алиментных обязательств в отношении детей. К Уполномоченному поступает немало обращений по вопросу невыплаты алиментов. Чаще всего заявители просят разъяснить порядок взыскания алиментов на детей, а также жалуются на отцов-неплательщиков.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 15 июля 2014 года обратилась гражданка Х.З. с просьбой об оказании содействия в восстановлении права на воспитание и содержание общего ребенка совместно с его отцом.

Заявительница утверждала, что ее бывший супруг не помогает ей в воспитании и содержании их общего несовершеннолетнего ребенка 2007 года рождения.

Уполномоченным в ходе рассмотрения данного обращения была проведена беседа с гражданином Т.Х. о порядке воспитания и содержания ребенка обоими родителями, в ходе которой было достигнуто соглашение о том, что он с августа месяца 2014 года ежемесячно будет перечислять на электронный счет Х.З. денежные средства на содержание ребенка.

Также к Уполномоченному поступают обращения об оказании содействия в возврате ребенка от лиц, насильно удерживающих его.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Д.Т. Со слов заявительницы она состояла в браке с гражданином М.Р., который 25 декабря 2011 года погиб при ДТП. У них есть несовершеннолетняя дочь 2010 года рождения. После смерти супруга Д.Т. по просьбе свекрови переехала с дочкой жить к своим родителям.

В декабре 2013 года свекор заявительницы пригласил ее с ребенком к своему сыну, где он насильно отнял у нее дочку и увез в другой регион.

Учитывая чеченские национальные традиции, Д.Т. не стала обращаться в правоохранительные органы и попыталась мирным путем разрешить сложившуюся проблему. Однако уговоры матери о возвращении ей ребенка не возымели действия. Она обратилась в прокуратуру, но безрезультатно.

По рекомендации Уполномоченного Д.Т. обратилась в суд с иском о возврате ей ребенка. Уполномоченным также 7 февраля 2014 года было направлено письмо на имя председателя вышеуказанного суда с просьбой оказать возможное содействие в объективном рассмотрении гражданского дела по иску Д.Т.

21 февраля 2014 года решением суда исковое требование Д.Т. в возврате ей ребенка было удовлетворено.

Актуальными остаются проблемы, связанные с опекой и попечительством (отказы и волокита при решении вопросов оформления опеки и попечительства).

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 3 декабря 2014 года с письменным заявлением обратился гражданин Д.А. с просьбой оказать содействие в оформлении опекунства над несовершеннолетними внуками.

Д.А. сообщал, что он с 2007 года неоднократно обращался с письменным заявлением в отдел органа опеки и попечительства по месту жительства с просьбой оформить опекунство над его внуками Д.Д. 1996 года рождения и Д.М. 1998 года рождения.

Со слов заявителя, несовершеннолетние дети являются полусиротами. Отец детей погиб в 1999 году, а мать, отказавшись от них, повторно вышла замуж и дала согласие на оформление

опекунства над детьми. Однако заявление Д.А., поданное еще в 2007 году, не рассматривалось без видимых на то оснований.

В интересах Д.А. 17 декабря 2014 года Уполномоченный по правам человека в ЧР обратился к Главе администрации района с просьбой оказать содействие в рассмотрении заявления Д.А.

На обращение Уполномоченного из администрации района 24 января 2014 года поступил ответ, в котором говорилось, что заявление рассмотрено и по нему принято положительное решение.

В соответствии со статьей 6 Закона Чеченской Республики от 15 ноября 2010 г. № 55-РЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов отдельными государственными полномочиями Чеченской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству» Министерство осуществляет контроль за реализацией переданных государственных полномочий по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних граждан. Контроль реализуется в виде выездных документарных проверок. Подготовка и проведение проверок осуществляется комиссией Министерства в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Административным регламентом Министерства по контролю за деятельностью органов опеки и попечительства, утвержденным приказом Министерства от 30.12.2011 года № 966-п и Планом проведения проверок администраций муниципальных районов и городских округов Чеченской Республики в части реализации переданных государственных полномочий.

Задачами комиссии Министерства являются выявление и предупреждение совершения нарушений законодательства Российской Федерации и Чеченской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних граждан.

По результатам проведенных проверок комиссией Министерства составляются акты, вносятся предписания, определяются сроки для устранения выявленных нарушений законодательства Российской Федерации и Чеченской Республики в сфере опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан.

Наиболее часто встречаются нарушения в осуществлении учета и регистрации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в формировании личных дел детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В личных делах несовершеннолетних подопечных отсутствуют необходимые документы на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и их опекунов. По результатам проведенных проверок Министерством внесены предписания, определены сроки для устранения выявленных нарушений.

Специалистами Министерства осуществляется консультирование специалистов по опеке и попечительству администраций муниципальных районов и городских округов Чеченской Республики по вопросам оптимизации и повышения эффективности деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних, ведения личных дел подопечных, осуществления контроля за условиями их жизни. Проводится индивидуальное консультирование специалистов по вопросам заполнения формы отчетности о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей. Министерством образования и науки Чеченской Республики направлены методический материал и рекомендации по организации работы специалистов по опеке и попечительству администраций муниципальных районов и городских округов Чеченской Республики по профилактике социального сиротства, защите прав и интересов несовершеннолетних.

В сфере социальной поддержки и защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Чеченской Республике действуют такие нормативные правовые акты как:

- Закон Чеченской Республики от 6 июня 2007 года № 27-рз «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату приемных родителей»;

- Закон Чеченской Республики от 29 июля 2014 года № 34 «О внесении изменений в закон Чеченской Республики «О раз- мере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей»;

- постановление правительства Чеченской Республики от 04.02.2014 № 9 «Об утверждении Порядка обеспечения выпускников образовательных учреждений, имеющих государственную аккредитацию, обучающихся за счет средства республиканского бюджета или местных бюджетов, - детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, одеждой, обувью, мягким инвентарем, оборудованием и единовременным денежным пособием»;

- постановление правительства Чеченской Республики от 17.06.2013 г. № 146 «Об утверждении Порядка предоставления меры дополнительной социальной поддержки в виде ремонта жилых помещений, единственными собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лиц их числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, либо жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, право пользования, которыми за ними сохранено»;

- постановление правительства Чеченской Республики от 04.03.2013 г. № 431 «Об утверждении Стратегии действий в интересах детей Чеченской Республики на 2013-2017 годы»;

- Закон Чеченской Республики от 15 ноября 2010 года № 55-рз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов отдельными государственными полномочиями Чеченской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству»;

- Закон Чеченской Республики от 24.06.2013 г. № 21-рз «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на территории Чеченской Республики»;

- постановление правительства Чеченской Республики от 03.09.2013 г. № 230 «Об отдельных вопросах обеспечении жилыми помещениями детей- сирот и детей оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Закон Чеченской Республики от 15 ноября 2010 года № 55-РЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов отдельными государственными полномочиями Чеченской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству», которым в 17 администрациях муниципальных районах и городских округах предусмотрено 20 штатных единиц специалистов по опеке и попечительству. Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, преимущественно устраиваются в семьи своих близких родственников. Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи (на усыновление, под опеку (попечительство), в приемные семьи) в республике составляет 99 %.

Общее количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на семейные формы устройства, по состоянию на 01.11.2014 года составляет 3180. из них под опекой (попечительством) – 2897, в приемной семье – 23, усыновлено – 260.

В Чеченской Республике принят закон от 29 июля 2014 года № 34 «О внесении изменений в закон Чеченской Республики «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей».

Законом предусмотрено увеличение размера ежемесячных денежных средств на содержание детей, находящихся в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях до 11700 рублей. Вознаграждение приемному родителю в случае приема в семью ребенка-инвалида и ребенка с ограниченными возможностями здоровья предусматривается в размере 8331 рублей, в иных случаях устройства ребенка в семью в размере 5554 рублей.



Необходимость принятия данного закона обусловлена стремлением улучшить демографическую ситуацию в республике и материальное благосостояние семей, принявших на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 12 сентября 2014 года поступило обращение врио начальника Азовской воспитательной колонии по Ростовской области в интересах Мусипова Б.И., уроженца Урус-Мартановского района Чеченской Республики.

В обращении говорилось, что в воспитательной колонии отбывает наказание Мусипов Б.И., срок заключения которого истекает 13 января 2015 года. Однако ни свидетельства о рождении, ни паспорта у него нет. Родители Мусипова Б.И. разведены, своего сына они не навещают и связь с ним не поддерживают.

В интересах Мусипова Б.И. Уполномоченным 15 сентября 2014 года были направлены обращения главе администрации Урус-Мартановского района и начальнику ОМВД России по Урус-Мартановскому району Чеченской Республики с просьбой проверить изложенные в письме доводы с последующим принятием соответствующих мер.

Поступил ответ, в котором отмечалось, что в свидетельстве о рождении, выданном Мусипову Б.И. в Еланском районе Волгоградской области, допущена ошибка в отчестве матери. Реально – Тапаевна, а в свидетельстве о рождении указано как Атапаевна.

Со слов гражданки А.М., в целях исправления ошибки в своем отчестве она обратилась в Управление ЗАГС Чеченской Республики, которое в свою очередь направило запрос в ЗАГС Еланского района Волгоградской области с приложением свидетельства о рождении Мусипова Б.И. Ответ еще не поступил.

Родителям разъяснено, что после исправления вышеуказанной ошибки в свидетельстве о рождении их сына, им будет оказано содействие в скорейшем направлении в адрес Азовской воспитательной колонии необходимых документов для оформления Мусипову Б.И. паспорта гражданина Российской Федерации.

Также поступила дополнительная информация, что родители не отказываются от своего сына и не уклоняются от выполнения своих родительских обязанностей.

### **Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних**

По состоянию на 30 декабря 2014 года в республике зарегистрировано 43 преступления, совершенных несовершеннолетними и с их участием. Аналогичный период прошлого года (АППГ) – 32. рост составил 34,4 %.

По результатам рассмотрения указанных сообщений возбуждено 43 уголовных дела в отношении несовершеннолетних лиц, из них:

- 7 дел по ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража);
- 26 дел по ч. 2 ст. 158 УК РФ;
- 3 дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ;
- 3 дела по ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств);
- 1 дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища);
- 1 дело по ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж);
- 2 дела по ч. 2 ст. 208 УК РФ (участие в незаконном вооруженном формировании).

Из них с обвинительным заключением в суды направлено 20 уголовных дел, с обвинительным актом – 1 уголовное дело; с постановлением о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия направлено 19 дел в отношении 19 лиц; прекращено 2 уголовных дела вследствие акта об амнистии в отношении 2 лиц; прекращено по ст. 28 УПК РФ за деятельным раскаянием 1 уголовное дело в отношении 1 лица.

Благодаря проводимым мероприятиям, направленным на профилактику правонарушений несовершеннолетних, удалось добиться значительного снижения подростковой преступности в Чеченской Республике.

В 2014 году в целях предупреждения и устранения причин и условий преступности среди несовершеннолетних на территории республики проведено 10 комплексных целенаправленных профилактических мероприятий и акций: «Полицейский Дед Мороз», «Уроки мужества», «Полиция и дети», «Подросток», «Полиция на страже детства», «Полицейский Дядя Степа», «Дети России», «Семья», «День правовой помощи детям».

Сотрудниками ПДН территориальных отделов МВД России по Чеченской Республике поставлено на учёт 58 несовершеннолетних правонарушителей. Снято с профилактического учета 40 несовершеннолетних, по состоянию на 1 января 2015 года на профилактическом учете в ПДН территориальных отделов МВД России по Чеченской Республике состоят 52 несовершеннолетних правонарушителя. Из них: за совершение административных правонарушений – 5; за употребление наркотических и токсических средств – 1; за употребление спиртных напитков – 6; за совершение общественно-опасных деяний до 14 лет – 8; обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения не связанная с заключением под стражу – 14; осужденных условно – 3, осужденные за совершение преступлений небольшой или средней тяжести и освобожденные судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия – 15.

Выявлено и поставлено на профилактический учет 47 родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, не исполняющих обязанности по воспитанию детей. В связи с исправлением обстановки в семье с профилактического учета снято 47 родителей. По состоянию на 1 января 2015 года на профилактическом учете состоят 90 родителей.

По данным ИЦ МВД по Чеченской Республике, по состоянию на 1 января 2015 года, из 43 преступлений – 26 преступлений совершено в 2014 году, 16 преступлений совершено в 2013 году и 1 преступление совершено в 2012 году. В группе с несовершеннолетними или при их участии совершено – 10 преступлений.

По степени тяжести совершенных преступлений: особо тяжких и тяжких – 10, средней тяжести – 26, небольшой тяжести – 7.

За 2014 год совершено несовершеннолетними повторно 2 преступления, из них: ОМВД России по Урус-Мартановскому району – 1, Курчалоевскому району – 1.

Преступлений в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, совершенных несовершеннолетними, не зарегистрировано.

За 2014 год на территории Чеченской Республики зарегистрировано 43 преступления. В совершении 43 преступлений участвовало 44 несовершеннолетних.

Возраст несовершеннолетних, совершивших преступления, составляет 14-17 лет. Несовершеннолетние, совершившие преступления, являются учащимися образовательных учреждений (15-учащихся), без постоянного источника дохода – 25, из них 8 безработных, иждивенцев – 3, служащих – 1. В отношении несовершеннолетних совершено 124 преступления. В территориальные отделы МВД России по Чеченской Республике доставлен 715 несовершеннолетний, из них 383 учащихся.

По состоянию на 1 января 2015 г. в ЦВСНП МВД по Чеченской Республике помещено 62 несовершеннолетних, из них 57 несовершеннолетних жителей СНГ, 3 несовершеннолетних жителя иных субъектов РФ и 2 несовершеннолетних жителя Чеченской Республики.

### **Работа по предупреждению употребления наркотических средств и психотропных веществ**

В рамках совершенствования форм и методов межведомственного взаимодействия в сфере предупреждения незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ Управлением Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Российской Федерации по Чеченской Республике особое внимание уделяется следующим вопросам:

- планирование совместной деятельности Управления с правоохранительными органами, органами образования, молодежной политики, спорта, культуры, общественными и религиозными организациями;

- повышение уровня подготовки и квалификации лиц, занимающихся первичной профилактикой наркомании;
- организации совместно с органами внутренних дел и Роспотребнадзора контроля за торговыми учреждениями, осуществляющими торговлю табачными изделиями и алкогольной продукцией в целях недопущения их продажи несовершеннолетним;
- проведение профилактической работы с представителями малого и среднего бизнеса по разъяснению положений «антитабачного закона» и республиканского закона о запрете продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков и ограничениях по продаже безалкогольных энергетических напитков;
- проведение работы по созданию региональной системы реабилитации и ресоциализации лиц, страдающих наркологическими расстройствами.

### **Работа по предупреждению травматизма и гибели детей в результате дорожно-транспортных происшествий**

В 2014 году в Чеченской Республике зарегистрировано 79 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло 18 и ранено 85 несовершеннолетних участников дорожного движения. Несмотря на проводимые на территории Чеченской Республики профилактические мероприятия детского дорожно-транспортного травматизма, к сожалению, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, отмечается рост числа ДТП с участием детей на 27.1 %.

Наибольший рост количества ДТП в прошедшем году с участием детей было зарегистрировано в Заводском районе г. Грозного и в Грозненском районе республики.

По каждому дорожно-транспортному происшествию с участием детей сотрудниками Госавтоинспекции проводился детальный анализ причин и условий, способствовавших его совершению, принимались необходимые меры по их устранению. С привлечением представителей районной администрации и духовенства в общеобразовательных школах, учащиеся которых пострадали в ДТП, проводились общешкольные собрания

с распространением брошюр и методических пособий по безопасному поведению детей на улицах и дорогах, особое внимание уделялось профилактической работе с родителями. В 2014 году сотрудниками ГИБДД проведено 417 проверок общеобразовательных учреждений республики по созданию дорожных условий, обеспечивающих безопасность детей, а также по организации обучения детей и подростков навыкам безопасного поведения на дороге.

В целях совершенствования проводимой ГИБДД работы разработан и реализуется план комплексных мероприятий по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма, направленных на повышение эффективности работы всех республиканских ведомств и структур в сфере безопасности дорожного движения. Так, совместно с инспекцией по делам несовершеннолетних МВД по ЧР, представителями органов образования, духовенства, Министерства по делам молодежи, активистами молодежного движения «Ахмат» и СМИ регулярно проводились республиканские профилактические мероприятия. Среди них: «Внимание – дети!», «Дорога без опасностей», «Безопасное колесо», «Добрая дорога детства», «Вежливый пешеход!», «Добрая маршрутка», «Вежливый водитель!», «Внимание дети», «Дети и каникулы», «Полиция и дети», «ПДД – норма жизни», «В гостях у светофора», «Авто-кресло детям» и «Маленький пассажир». Всего в 2014 году организовано и проведено 421 пропагандистское мероприятие по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма.

По заказу ГИБДД изготовлена и распространена среди учащихся общеобразовательных школ специальная методическая литература, наглядно-агитационные плакаты, памятки и буклеты по изучению навыков безопасного поведения детей на улицах и дорогах общим тиражом 2500 экземпляров.

Во всех образовательных учреждениях Чеченской Республики сотрудниками ГИБДД проводились беседы, тренинги, семинарские занятия по темам: «Соблюдение правил дорожного движения – норма жизни», «Улица полна неожиданностей», «В гостях у светофора». Были разработаны памятки для роди-

телей и родителей-водителей, по вопросам соблюдения правил безопасной перевозки детей в автомобилях, о причинах дорожно-транспортного травматизма и правилах поведения на остановках маршрутного транспорта.

Так, республиканским центром детско-юношеского технического творчества разработана республиканская программа дополнительного образования детей по вопросам безопасности дорожного движения.

Для организации и проведения занятий по изучению школьниками правил дорожного движения в классных кабинетах созданы уголки безопасности дорожного движения, в которых отражены вопросы профилактики детского дорожно-транспортного травматизма для обучающихся и их родителей.

Во многих общеобразовательных школах республики созданы и активно работают детские организации «Юный инспектор движения» (ЮИД), которые принимают участие в смотрах, конкурсах, слетах и других мероприятиях по изучению правил дорожного движения. С участием ЮИД проводятся профилактические мероприятия, совместно с ДПС по контролю за движением транспорта и пешеходов на улицах, в ходе которых юные инспектора движения и учащиеся начальных классов вручали адресованные водителям транспортных средств личные письма и памятки-обещания соблюдать правила дорожного движения ради сохранения жизни и здоровья детей.

В апреле 2014 года проведен республиканский конкурс юных инспекторов движения «Безопасное колесо», на лучшее знание правил дорожного движения, умение ориентироваться в сложной дорожной обстановке, оказание первой медицинской помощи пострадавшим в ДТП, по фигурному вождению велосипеда, в котором участвовали 23 команды. Победитель конкурса – команда республиканского центра детского и юношеского технического творчества приняла участие во Всероссийском конкурсе «Безопасное колесо», который состоялся в Московской области с 9 по 17 июня 2014 года.

В образовательных учреждениях республики также проводились следующие профилактические мероприятия:

- мониторинг профилактики детского дорожно-транспортного травматизма среди учащихся школ республики;
- семинарские занятия в Институте повышения квалификации преподавательского состава общеобразовательных школ по безопасному поведению участников дорожного движения;
- занятия и инструктажи с водителями автобусов и со старшими групп-детей, выезжающими в оздоровительные лагеря.

Всего за 2014 год проведено мероприятий по профилактике ДДТТ:

- в учреждениях общего и дополнительного образования – 1485;
- в дошкольных образовательных учреждениях – 502;
- пресс-конференций и круглых столов – 58;
- подготовлено и вышло материалов в эфир на телевидении – 154;
- на радио – 51;
- статей в печати – 92.

Подготовлены и вышли в эфир на местных телерадиоканалах 17 специальных видео- и 9 аудио-роликов по предупреждению дорожно-транспортных происшествий с участием детей.

### **Охрана здоровья детей**

Большинство обращений, связанных с защитой права на охрану здоровья и медицинскую помощь, это крик о помощи. Часто люди пишут о том, что ребенок нуждается в срочной операции либо дорогостоящих лекарствах и т. п.

Так на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11 апреля 2014 года поступило обращение гражданки Аздамировой Зулай Вахаевны с просьбой оказать содействие в проведении операции ее дочери Аздамировой Хадийже Алимхановне.

В заявления Аздамировой З.В. отмечалось, что ее дочь Хадийжа тяжело больна. Ей поставлен диагноз: «Обширный пигментный невус правой половины лица». Заявительница обращалась в различные медицинские учреждения, но нигде ей не смогли помочь.



С целью оказания содействия Аздамировой З.В. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обратился в Министерство здравоохранения ЧР. Была достигнута договоренность о проведении Хадийже необходимой операции в научно-практическом центре медицинской помощи детям с пороками развития черепно-лицевой области и врожденными заболеваниями нервной системы.

В Чеченской Республике реализуется подпрограмма государственной программы «Развитие здравоохранения Чеченской Республики на период 2014-2020 гг.» «Охрана здоровья матери и ребенка», утвержденная постановлением правительства Чеченской Республики от 28 апреля 2014 года № 64.

По результатам осенней переписи 2014 года детское население Чеченской Республики составило 474134 ребенка, что на 3190 детей больше чем в прошлом году.

Таблица № 4

<b>Показатели</b>	<b>2011 г.</b>	<b>2012 г.</b>	<b>2013 г.</b>	<b>2014 г.</b>
Детей от 0 до 17 лет	439873	452387	470944	474134
Умерло детей от 0 до 17 лет	841	935	705	732
в т. ч. на дому	130	98	71	132
0 до 14 лет	826	922	690	681
0 до 5 лет	774	875	653	649
0 до 1 года	655	799	593	557
0 до 1 мес.	597	678	492	451
0 до 6 суток	506	543	399	338
Рождаемость	29,0	26,1	25,1	24,7
Детская смертность	1,9	1,9	1,5	1,5
Младенческая смертность	17,5	22,9	17,6	16,7
Перинатальная смертность	21,8	26,8	20,7	18,5
Неонатальная смертность	18,2	19,9	15,4	13,6
Ранняя неонатальная смертность	15,4	15,9	11,8	10,2
Мертворождаемость	8,5	10,8	8,5	8,4

Лечебно-профилактическая помощь детскому населению республики оказывается:

- Республиканской детской клинической больницей (РДКБ) – 455 коек;
- Консультативной поликлиникой РДКБ – на 500 посещений в смену;
- Детской городской клинической больницей № 2 г. Грозный (ДГКБ № 2) – на 195 коек;
- детской консультацией при ДГКБ № 2 – на 200 посещений в смену;
- детскими отделениями с соматическими койками в 13 ЦРБ и городской больницей № 1 г. Аргун – на 535 коек;
- детскими поликлиниками г. Грозного – 4 по 200 посещений в смену;
- детскими консультациями при 13 ЦРБ и 1 городской больницы № 1 г. Аргун на 100-150 посещений в смену;
- педиатрическими кабинетами при УБ и ВА.

Стационарная деятельность педиатрической службы представлена на 1435 койках, из которых инфекционных – 20; специализированных – 880; соматических – 535.

*Таблица № 5*

<b>Показатели</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>поло- жено</b>
Число всех коек для детей (абс. число)	<b>1749</b>	<b>1645</b>	<b>1575</b>	<b>1435</b>	<b>1574</b>
- на 10000 детей (0-14 лет)	38,9	36,4	33,4	36,4	
В т. ч. педиатрические койки (абс. число)	<b>719</b>	<b>655</b>	<b>655</b>	<b>535</b>	<b>639</b>
- на 10000 детей (0-14 лет)	16,0	14,5	13,9	12,9	
Число детских инфекционных коек (абс. число)	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>20</b>	<b>110</b>
- на 10000 детей (0-14 лет)	0,9	0,9	0,8	0,5	
Число специализированных коек (абс. число)	<b>1030</b>	<b>990</b>	<b>920</b>	<b>880</b>	<b>829</b>
- на 10000 детей (0-14 лет)	22,9	21,9	19,5	21,2	
В т. ч. кардиологические	40	20	20	20	
неврологические	140	140	140	120	214
реабилитация	240	190	115	90	177
психоневрология	120	120	120	120	90

хирургические	130	120	120	125	124
пульмонологическое	80	80	80	80	23
челюстно-лицевая хирургия	30	20	20	30	19
аллергологии и иммунологии	30	30	30	30	19
травматологические	80	80	80	80	30
урология	0	10	10	10	11
ЛОР-койки	0	10	10	10	54
гематология	10	10	10	10	10
эндокринология	10	5	5	5	12
нефрология	20	25	25	25	16
ревматология	0	20	20	20	21
неонатальная хирургия	0	5	5	5	
паллиативная помощь	0	5	5	5	9
Койки ОПН (абс. число)	100	100	100	100	101
- на 10000 новорожденных детей	26,8	28,7	29,7	26,6	

Учитывая уровни оказания медицинской помощи детям, койки распределены следующим образом. Все дети, пострадавшие в ДТП доставляются в ДГКБ № 2 г. Грозный, где развернуты нейрохирургические, травматологические койки. В РДКБ 5 коек хирургического профиля переведены в койки неонатальной хирургии для новорожденных, перенесших хирургическое вмешательство. На базе РДРЦ развернуты 5 коек для оказания паллиативной помощи некурабельным детям.

Для улучшения качества оказания специализированной стационарной помощи внедрены стандарты по детству и неонатологии в медицинских учреждениях детства и родовспоможения. Республиканский ожоговый центр развернут на базе ГБ № 4 г. Грозного. К сожалению, медицинская помощь пострадавшим детям здесь оказывается не на должном уровне. Дети из ожогового центра, как правило, переводятся в реанимационное отделение РДКБ. В реанимации РДКБ в 2013г. умерло 4 детей с ожогами различной степени тяжести, 13 детей переведены в другие регионы. В 2014 году умерло 5 детей, 13 детей переведены. Служба МЧС России для перевозки детей с ожогами в другие регионы РФ вызывалась 4 раза в 2013 году и 1 раз в 2014 году.

В республике нет детской офтальмологической, гематологической, онкологической служб. В Республиканском онкологическом диспансере с середины 2013 года ведет прием единственный детский онколог, а в РДКБ на 10 койках гематологического профиля работает единственный детский гематолог.

С 2013 года организована выездная неонатальная реанимационная бригада на базе ГБУ «Республиканская детская клиническая больница» для осуществления консультативной и реанимационной помощи новорожденным детям. В рамках республиканской программы «Снижение младенческой и материнской смертности», с целью улучшения качества оказания реанимационной и консультативной помощи новорожденным реаниматологам данной бригады выплачиваются стимулирующие доплаты в размере 30 тыс. рублей в месяц.

Уровень и качество медицинской помощи определяется не только состоянием материально-технической базы, но и наличием квалифицированных специалистов. Обеспеченность педиатрическими кадрами характеризуется острой нехваткой, как участковых педиатров, так и «узких» специалистов. В связи с чем, имеющийся медперсонал работает с перегрузкой, в результате значительно снижается качество оказания медицинской помощи детям.

Острая нехватка как узких специалистов, так и специалистов общего профиля, перегрузка работающего медперсонала значительно снижают качество оказания медицинской помощи.

Таблица № 6

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	РФ
Число врачей-педиатров (абсолют.)	<b>360</b>	<b>227</b>	<b>215</b>	<b>236</b>	
на 10000 детей от 0 до 17 лет	8,2	5,2	4,7	4,8	20,8
в том числе:					
участковых врачей-педиатров (абсолют.)	<b>219</b>	<b>178</b>	<b>179</b>	<b>180</b>	
Число неонатологов (абсолют.)	<b>47</b>	<b>48</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	
на 10000 родившихся живыми	13,6	12,5	12,4	12,4	34,4

Всего педиатров – 236, при потребности – 563, в т. ч. участковых педиатров – 180, при потребности – 444. Обеспеченность участковыми педиатрами в целом по республике составляет –

6,7 на 10 тыс. детского населения, в то время как по России этот показатель составляет 20,8. Укомплектованность педиатрами в республике составила – 38,1 %. Среднее число детей на одного врача педиатра – 2038 (при нормативе 800 детей).

Обеспеченность неонатологами – 12,4. В республике работает всего 42 врачей неонатологов, при потребности 132. Обеспеченность специалистами педиатрического профиля в амбулаторно-поликлинической сети катастрофически низкая (12 % от необходимого), их прирост из года в год незначительный. При потребности в 480 врачах основной специализации, работает всего 44 специалистов узкого профиля. Основная часть этих врачей работает в медицинских учреждениях г. Грозного. Из 236 врачей-педиатров 199 работают в амбулаторно-поликлинической сети, в т. ч. 180 участковых педиатра (38 из них находятся в декретном отпуске).

В республике уделяется большое внимание подготовке кадров, проводится работа по организации дополнительного образования, повышения их квалификации на циклах сертификационного и тематического образования с выездом врачей в центральные образовательные базы РФ, а также привлекаются специалисты из центральных клиник и ВУЗов для обучения специалистов на рабочих местах.

Сложившаяся ситуация с кадрами не может обеспечить возросшие на современном этапе потребности детского населения в оказании медицинской помощи:

- качественное проведение диспансеризации несовершеннолетних, которой ежегодно должны быть охвачены все дети от 0 до 17 лет включительно;
- возможности дообследования детей с выявленной различной патологией;
- своевременное выявление и дообследование детей с тяжелыми (орфанными) заболеваниями, приводящими к значительному сокращению жизни;
- возможность реабилитации детей

В 2008 году на базе РКЦОЗМиР была открыта медико-генетическая консультация для обследования детей на наследствен-

ные заболевания. Из числа новорожденных в 2014 году обследовано на предмет неонатального скрининга:

- на фенилкетонурию – 21450, выявлено – 11;
- врожденный гипотиреоз – 21095, выявлено – 2;
- адреногенитальный синдром – 22695, выявлено – 2;
- галактоземию – 20940, выявлено – 2;
- муковисцидоз – 21505, выявлено – 43;

Все выявленные дети с патологией дообследуются, в том числе на базе федеральных медицинских учреждений при наличии показаний. Больные с уточненным диагнозом берутся на учет специалистами по профилю. Часть выявленных больных детей из этого перечня, нуждается в специализированном лечебном питании по жизненным показаниям. Его отсутствие приводит к инвалидизации и значительному сокращению их жизни. Вместе с тем из года в год Чеченская Республика не может обеспечить питанием детей этой категории из-за недостаточного финансирования.

С 2009 года в 21 ГБУ проводится аудиологический скрининг детей первого года жизни с помощью специального оборудования, поставленного в регионы в рамках реализации приоритетного национального проекта «Здоровье». Все медицинские работники, проводящие аудиологический скрининг, подготовлены и прошли повышение квалификации на базе ФГУ «Научно-клинический центр оториноларингологии ФМБА России».

Всего за 2014 год обследованных на нарушения слуха в рамках проведения аудиологического скрининга на территории республики – 30712 новорожденных, из них выявленных с нарушением слуха – 25 детей.

На 2014 год подана заявка на проведение повышения квалификации 10 медицинских сестёр по программе «Аудиологический скрининг новорожденных» на базе ФГУ «Научно-клинический центр оториноларингологии ФМБА России».

В 2014 году в Чеченской Республике предоставлялись субсидии из федерального бюджета на закупку оборудования и расходных материалов для неонатального и аудиологического скрининга для учреждений государственного и муниципального систем здравоохранения. С 2015 года финансовое обеспечение

неонатального и аудиологического скрининга возложено на республиканский бюджет субъектов Российской Федерации.

### **Анализ детской смертности в Чеченской Республике**

Одним из важнейших медицинских показателей, характеризующих здоровье детского населения, а также уровень социально-экономического благополучия общества в целом, является показатель детской смертности. В Чеченской Республике по итогам 2014 года он снизился по сравнению с предыдущими годами и составил 1,5 % (1,9 в 2011-2012 гг.).

Наибольший удельный вес в структуре младенческой смертности составляет неонатальная смертность. В 2014 году в структуре детской смертности этот показатель составил – 83,3 %. Удельный вес неонатальной смертности в структуре младенческой смертности по ЧР, РФ и СКФО наглядно показывает, что независимо от региона, структура практически одинакова.

*Таблица № 7*

<b>Показатели</b>	<b>2011 г.</b>	<b>2012 г.</b>	<b>2013 г.</b>	<b>2014 г.</b>	<b>РФ</b>	<b>СКФО</b>
Удельный вес неонатальной смертности в структуре младенческой смертности	84,1	84,8	82,9	81,0	72,7	74,8

Показателем младенческой смертности измеряется уровень смертности детей в возрасте до 1 года. Данный показатель выделяется среди других показателей смертности как своей величиной (вероятность смерти на первом году жизни примерно такая же, как и у людей, достигших 55 лет), так и методами расчета, и своим социальным значением. Наряду с другими показателями он служит важной характеристикой условий жизни и культурного уровня населения.

С 2013 года начата и реализуется республиканская целевая программа «Пути снижения младенческой и материнской смертности на 2013-2015 годы». В рамках реализации этой программы проведен целый блок мероприятий по повышению профессиональной подготовленности неонатологов, анестезиологов-реа-

ниматологов, акушеров-гинекологов, врачей УЗИ – диагностики, фтизиогинекологов, подготовка и усовершенствование среднего медицинского персонала.

За счет реализации программных мероприятий удалось решить одну из важных задач в охране здоровья беременной женщины – обеспечение расходными материалами на проведение обследования ИППП в учреждениях родовспоможения. Активно реализуются мероприятия, направленные на совершенствование пренатальной (дородовой) диагностики нарушений развития ребенка, а также снижение врожденных пороков развития и хромосомной патологии детей, предупреждения детской инвалидности в связи, с чем открыт республиканский медико-генетический центр на базе Родильного дома.

Снижение показателя младенческой смертности связано с улучшением материально-технической базы отделений реанимации и ОПН (отделений патологии новорожденных) в учреждениях родовспоможения и детства, оснащение учреждений родовспоможения и ОПН необходимым медицинским оборудованием и аппаратурой, повышением уровня квалификации неонатологов и анестезиологов-реаниматологов.

И тем не менее уровень медицинского обеспечения новорожденных в республике остается на низком уровне и нуждается в бесперебойном улучшении его качества. Для этого необходимо укрепление материально-технической базы учреждений родовспоможения, их приоритетное финансирование, оснащение современным оборудованием и лекарственное обеспечение.

Разработанная Минздравом ЧР подпрограмма «Охрана материнства и детства» Государственной программы «Развитие здравоохранения на 2013-2015 гг.», предусматривала объем финансирования данной подпрограммы на 2014 год – 140 000 000 рублей, но, в связи с отсутствием в республиканском бюджете денег, на реализацию программных мероприятий выделено только 100 000 000 рублей. Эти средства были необходимы для улучшения материально-технической базы не только республиканских и городских учреждений родовспоможения, но также родильных отделений межмуниципальных центров оказания квалифициро-



ванной медицинской помощи женщинам и новорожденным детям в Гудермесской ЦРБ, Шалинской ЦРБ и Урус-Мартановской ЦРБ и родильных и детских отделений районных и сельских лечебных учреждений.

Выделенные средства были направлены для решения наиболее злободневных вопросов, но их недостаточно для полноценного решения поставленных задач.

### **Защита социальных гарантий детей и их родителей**

Благополучие семей и детей, их социальная поддержка – одна из главных задач социальной политики государства. Вопросы улучшения положения семей с детьми, расширения предоставления адресной помощи семьям, имеющим детей, являются приоритетными в работе Министерства труда, занятости и социального развития Чеченской Республики. Для решения проблем таких семей программно-целевым методом, разработана и реализуется программа «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетними в Чеченской Республике», которая включена подпрограммой в государственную программу ЧР «Социальная поддержка и содействие занятости на 2014-2018 годы». В указанной подпрограмме для данных семей предусмотрена существенная мера социальной поддержки - адресная материальная и социально-психологическая помощь.

Духовно-нравственное воспитание детей и подростков является одним из основных направлений работы с несовершеннолетними. Для профилактики наркомании, токсикомании, курения и алкоголизма среди несовершеннолетних, сотрудниками учреждений социального обслуживания семей и детей с участием местного духовенства и инспекторами по делам несовершеннолетних постоянно проводятся разъяснительные беседы о недопущении вовлечения несовершеннолетних в сферу незаконного оборота наркотиков и наркоманию, доводятся нормы ответственности за совершение преступлений и правонарушений в данной сфере. Объясняются отрицательные последствия от употребления токсических и психотропных веществ.

С целью сохранения семьи и выявления детей группы риска по социальному сиротству работниками социальной защиты с представителями органов опеки и попечительства, правоохранительных органов, комиссий по делам несовершеннолетних и духовенства проводится профилактическая работа с населением по сохранению семьи, добросовестному соблюдению родительской заботы и опеки, а также по противодействию жестокому обращению с детьми.

Значительное место в профилактике детского и семейного неблагополучия в республике отводится системе социального обслуживания семьи и детей, формированию оптимальной сети учреждений социального обслуживания, предоставляющих разнообразные услуги детям, семьям с детьми, оказавшимся в трудной ситуации, которую они не могут преодолеть самостоятельно.

Для обеспечения потребности в социальных услугах семей с несовершеннолетними детьми создана и развивается сеть учреждений социального обслуживания семьи и детей: 5 центров социальной помощи семье и детям, 5 реабилитационных центров для несовершеннолетних, 3 реабилитационных центра для детей с ограниченными возможностями.

Воспитанники проходят педагогическую коррекцию и психологическую реабилитацию в соответствии с индивидуальной программой реабилитации (ИПР). Несовершеннолетние в учреждения принимаются на основании просьб самих несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, либо по инициативе должностных лиц органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Для воспитанников созданы условия максимально приближенные к домашним.

За истекший 2014 год через социальные учреждения оказано 26097 различных услуг, в том числе: в натуральном выражении – 15689; социально-психологических – 1913; медико-социальных – 7992; социально-правовых – 503.

Одним из направлений работы по профилактике безнадзорности несовершеннолетних, защиты их прав, реабилитации и адаптации к жизни в современных условиях является содействие

в трудоустройстве несовершеннолетним, в первую очередь находящимся в социально опасном положении. Взаимодействие субъектов системы профилактики по вопросам обеспечения трудовой занятости несовершеннолетних в рамках своей компетенции осуществляется на основе межведомственных соглашений, межведомственных планов и программ. Организация трудовой занятости несовершеннолетних осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» и Трудовым кодексом Российской Федерации.

Органы службы занятости населения в пределах своей компетенции осуществляют:

1) регистрацию в качестве ищущих работу и безработных несовершеннолетних граждан, обратившихся в службу занятости, в том числе по направлению субъектов системы профилактики, в соответствии с действующим законодательством;

2) содействие трудоустройству несовершеннолетних, в том числе находящихся в социально опасном положении, а также состоящих на учете в субъектах системы профилактики, на постоянные и временные рабочие места (трудоустроено всего - 3180 чел., в том числе состоящих на учете в субъектах системы профилактики - 135 чел.);

3) информирование субъектов системы профилактики, направивших в центр занятости населения несовершеннолетнего, о его трудоустройстве, либо отказе от трудоустройства, либо факте длительной (более 1 месяца) неявки в центр занятости населения;

4) формирование банка вакансий постоянных и временных рабочих мест для трудоустройства несовершеннолетних;

5) подготовку предложений по численности несовершеннолетних, нуждающихся в трудоустройстве;

6) постоянное информирование субъектов системы профилактики о наличии вакансий рабочих мест, для постоянного и временного трудоустройства несовершеннолетних, возможностях профессионального обучения безработных несовершеннолетних граждан по специальностям, востребованным на рынке труда;

7) принятие мер по трудоустройству в месячный срок несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, исключенных из общеобразовательных учреждений, школ-интернатов, учреждений начального и среднего профессионального образования и нуждающихся в трудоустройстве, совместно с родителями (законными представителями) и комиссией по делам несовершеннолетних;

8) проведение ярмарок вакансий для данной категории граждан (в сентябре текущего года проведена ярмарка вакансий для данной категории граждан).

### **Социально-культурные права детей**

Большое внимание в Чеченской Республике уделяется повышению роли культуры в воспитании, просвещении населения, поддержке, развитию лучших традиций и сохранению самобытной национальной культуры, организации отдыха и занятости молодежи, сохранению и поддержке народного художественного творчества, созданию благоприятных условий для организации досуга населения, улучшению качества, разнообразия услуг в сфере культуры.

Повсеместно организуются праздничные мероприятия «ловзар», «синкьерам», проводятся народные гуляния, театрализованные представления, выставки декоративно-прикладного творчества. Молодежь активно вовлекается в такие республиканские конкурсы и телепроекты по традиционной национальной культуре чеченского народа как: «Синмехаллаш», «Бекалахь, ненан мотт», «Гаьнгали», «Дайн кхерч» и др.

В рамках плана мероприятий Совета по культуре при Главе ЧР в 2014 году проводились тематические вечера «Г1иллакхийн суьйренаш» (вечера традиций); культурно-досуговые мероприятия «Вайн юьртан истори» (история моего села), культурно-массовые мероприятия «Нохчийн ловзар» (чеченское народное гуляние). Качественно улучшилось уровень их подготовки.

Работа по организации досуга несовершеннолетних строится совместно с учреждениями образования, социальной защиты, комиссией по делам несовершеннолетних, религиозными деятелями, сельскими и поселковыми администрациями.

## Отдых и оздоровление детей в Чеченской Республике

Организация отдыха и оздоровления детей в Чеченской Республике осуществлялось в соответствии с постановлением правительства Чеченской Республики от 29.03.2011 года № 51 «Об организации отдыха и оздоровления детей Чеченской Республики».

Министерство труда, занятости и социального развития в Чеченской Республике с 2010 года является главным организатором занятости, отдыха и оздоровления детей. Летняя занятость детей – это возможность для творческого развития, обогащения духовного мира и интеллекта. Все это создает условия для социализации молодого человека с учетом реалий современной жизни.

В рамках проведения оздоровительной кампании особое внимание уделяется детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, нуждающимся в заботе государства.

Ввиду отсутствия на территории Чеченской Республики детских оздоровительных лагерей, проведение оздоровительной кампании детей осуществляется в детских оздоровительных учреждениях Северо-Кавказского федерального округа в Республике Крым, г. Севастополе и даже за пределами Российской Федерации. Так дети из ЧР отдыхают в Турецкой Республике.

Первый заезд детей на отдых в Республику Крым состоялся 29 мая 2014 года.

Доставка детей и сопровождающих их лиц к месту отдыха производилась железнодорожным составом по маршруту Грозный – Анапа. По мере прибытия на ж/д станцию г. Анапы детей под присмотром сопровождающих лиц пересаживали на автобусы, которые следовали в сопровождении экипажей ГИБДД Краснодарского края через паромную переправу порта «Кавказ» по маршруту ж/д станция г. Анапа – детское учреждение отдыха и оздоровления. На территории Республики Крым автоколонну с детьми сопровождали экипажи ГИБДД Республики Крым и машина скорой медицинской помощи. Возвращают отдохнувших детей в обратном порядке.

Также Минтрудом ЧР были заключены государственные контракты на приобретение путевок в детские санаторно-оздо-

ровительные учреждения Кабардино-Балкарской Республики и оказание услуг по доставке детей к месту отдыха и обратно на 17 800 человек.

Это:

- 1) санаторий «Долинск»;
- 2) санаторий «Грушевая роща»;
- 3) пансионат отдыха «Голубые озера»;
- 4) санаторий «Дружба»;
- 5) санаторий «Маяк».

Кроме того Минтрудом ЧР был проведен открытый конкурс на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления в Турции на 426 человек (учащиеся школ хафизов республики). Определен победитель данного открытого конкурса, с которым заключен государственный контракт на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления.

В целях обеспечения безопасности детей при проведении оздоровительной кампании в стоимость государственных контрактов включено страхование жизни и здоровья детей и лиц, сопровождающих детей на весь период пребывания в учреждениях отдыха и оздоровления, а также в пути следования детей к месту отдыха и обратно.

Сопровождают детей преподаватели общеобразовательных учреждений республики.

Министерством внутренних дел по Чеченской Республике обеспечивается:

- сопровождение организованных групп детей к месту отдыха и обратно;
- проверка технического состояния автобусов, выделяемых для перевозки детей, контроль за допуском водителей к управлению транспортным средством, осуществляющим перевозку детей;
- контроль за соответствием эксплуатационного состояния автомобильных дорог на маршруте сопровождения требованиям безопасности дорожного движения.

Министерством здравоохранения Чеченской Республики обеспечивается медицинское сопровождение организованных групп детей, выезжающих к месту отдыха и обратно.

Всего в 2014 году было охвачено отдыхом и оздоровлением 29 769 детей, из которых 14 033 дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации.

### Участие в выездных мероприятиях

В таблице № 8 представлены мероприятия, проведенные уполномоченным на территории Чеченской Республики

Таблица № 8

Дата	Наименование мероприятия	Место проведения
4 марта	Семинар «Соблюдение законных прав и интересов воспитанников госучреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	Минобрнауки ЧР
20 марта	Совещание в рамках проведения ЕГЭ и ГИА	Минобрнауки ЧР
27 марта	Заседание республиканской чрезвычайной противоэпизоотической комиссии	Минсельхоз ЧР
29 марта	Семинар «Урегулирование семейно-бытовых конфликтов и укрепление семейных ценностей»	Духовное управление мусульман ЧР
5 апреля	Заседание межведомственной комиссии при правительстве ЧР по профилактике и предупреждению распространения инфекции, вызываемых ВИЧ, туберкулезом и др. социально-опасными заболеваниями	Минздрав ЧР
23 апреля	Семинар-совещание «Право ребенка на общение с родителями»	УФССП в ЧР
7 мая	Заседание межведомственной комиссии по ДН и ЗП при правительстве ЧР	Правительство ЧР
11 мая	Круглый стол «Государство и семья»	Департамент по связям с религиозными и общественными организациями
10 июля	Круглый стол «Профилактика экстремизма и радикализма в молодежной среде»	Департамент по связям с религиозными и общественными организациями

18-19 августа	Тренинг-семинар «Семейное право»	г. Грозный
27 августа	Круглый стол «Насилие в семье»	г. Грозный
13 ноября	Заседание консультативного совета при СУ СК РФ по ЧР «Оказание помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей»	СУ СК РФ по ЧР
20 ноября	Семинар «Правовая помощь детям»	Республиканская школа-интернат № 2
20 ноября	Семинар «Правовая помощь детям»	Республиканский реабилитационный центр для детей-инвалидов семейного типа
7 октября	Совещание «Правовая помощь детям»	УФССП в ЧР

Также, начиная с января 2014 г., Уполномоченным проведены уроки правового просвещения более чем в 80 общеобразовательных учебных заведениях республики.

Программа «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики» разработана в рамках реализации Указа Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике».

В таблице № 9 представлены мероприятия, проведенные на территории субъектов Российской Федерации

Таблица № 9

Дата	Наименование мероприятия	Место проведения
28 февраля	Парламентские слушания по вопросу обеспечения информационной безопасности детей при использовании ресурсов сети интернет»	г. Москва
20-21 марта	Всероссийский форум «Южный Урал, Россия без сирот»	г. Челябинск



9-10 апреля	Заседание координационного совета «Северный Кавказ – без сирот»	г. Черкесск
28-29 апреля	XI съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ «Защита прав выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	г. Нижний Новгород
29 мая	Совещание «Формирование семейно-ориентированной государственной политики, направленной на укрепление традиций семейных отношений»	г. Астрахань
10-11 сентября	Всероссийский детский форум «Дети. Россия. Будущее!»	г. Калуга
30 сентября	Парламентские слушания по вопросу совершенствования законодательства в сфере защиты прав детей	г. Москва
6-7 октября	X съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ «Формирование государственной политики в области воспитания детей – приоритетная задача семьи, общества и государства»	г. Москва

## Заключение

Необходимо отметить, что республиканскими органами власти, органами местного самоуправления совершенствованию системы государственных гарантий защиты прав детей уделяется постоянное внимание.

Представляется целесообразным продолжить работу по совершенствованию действующего законодательства по некоторым актуальным вопросам.

1. Недопустимо устранение государства от защиты прав и законных интересов несовершеннолетних членов семьи собственника при совершении сделок с жилыми помещениями.

Во всех случаях совершения сделок с жилыми помещениями, в которых проживают несовершеннолетние, как проявление контрольной функции государства за соблюдением жилищных

прав несовершеннолетних нужно предварительное согласие органов опеки и попечительства.

2. Для защиты прав детей на получение содержания от проживающих отдельно родителей необходимо введение нормативных предписаний об имущественных гарантиях, так как действующее семейное законодательство не содержит подобных норм. Прежде всего требуется внести имущественные гарантии, в качестве которых могут быть положение о выделении доли ребенку из имущества родителя-плательщика алиментов, перечисление суммы на лицевой счет ребенка в банке, а расходование этих средств должно контролироваться органами опеки и попечительства.

3. Исключительной мерой нужно считать лишение родительских прав, использовать все имеющиеся возможности для сохранения биологической семьи ребенка.

4. Приоритетной формой жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, необходимо считать усыновление (удочерение), опека (попечительство), расширение института приемной семьи.

Нас несомненно радует увеличение сторонников, активистов и общественных деятелей, которые ставят проблемы защиты прав детей на первое место. Эта тенденция – яркое свидетельство того, что наше общество выходит на совершенно иной уровень развития. Уважение прав и выполнение обязанностей, гуманное отношение к тому, кто нуждается в помощи, проявление чувства собственного достоинства и признание достоинства другого человека стали приметой нашего времени.

## Глава IV. РЕАБИЛИТАЦИЯ ЖЕРТВ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ

### *1. Реализация Закона РФ от 26 апреля 1991 года № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов».*

Само понятие «реабилитация» означает восстановление в правах, восстановление утраченного доброго имени, отмену необоснованного обвинения невиновного лица, либо группы лиц за отсутствием состава преступления.

Реабилитация отличается от амнистии и помилования полным восстановлением прав и репутации, возмещением причиненного морального и материального ущерба.

Согласно официальным данным в 1944 году было выслано около 500 тысяч чеченцев. В первые годы ссылки погибло больше их половины.

После ликвидации Чечено-Ингушской АССР ее земли с имеющимся на ней имуществом и строениями были переданы соседним субъектам.

При выселении чеченского народа в феврале 1944 года из ДАССР было выселено более 30 тысяч чеченцев, в том числе около 15 тысяч из Ауховского района.

9 января 1957 года издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР в составе РСФСР». В тот же день был издан Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР и упразднении Грозненской области», на основании которого в состав республики возвращались территории: «Из Дагестанской АССР – Андалалский, Веденский, Ритлябский, Шурагатский и западная часть Ботлихского и Цумадинского районов (в границах бывших Чеберлоевского и Шароевского районов). В связи с упразднением Грозненской области, в состав Дагестанской АССР передавались: Караногайский, Кизлярский, Крайновский, Тарумовский районы и город Кизляр».

Возвратившиеся из ссылки чеченцам было запрещено селиться в бывшем Ауховском районе. В основном они были размещены в селах Хасавюртовского и Бабаюртовского районов

Дагестана. Кроме того, специально для возвратившихся чеченцев были созданы новые населенные пункты: Новосельское, Заречное, Мичурино (ныне микрорайоны г. Хасавюрт) и др.

С конца 80-х годов чеченцы из Дагестана поднимают вопрос о восстановлении Ауховского района в прежних границах и переселении лакцев и аварцев с его территории. Однако до сегодняшнего дня вопрос не решен.

Первым шагом на пути восстановления исторической справедливости в отношении репрессированных в годы советской власти народов явилось принятие Декларации Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав». В Декларации говорится: «Варварскими акциями сталинского режима явилось выселение в годы второй мировой войны из родных мест балкарцев, ингушей, калмыков, карачаевцев, крымских татар, немцев, турок-месхетинцев, чеченцев. Верховный Совет СССР безоговорочно осуждает практику насильственного переселения целых народов как тяжелейшее преступление, противоречащее основам международного права, гуманистической природе социалистического строя».

Руководствуясь Декларацией, Верховный Совет СССР принял постановление от 7 марта 1991 года № 2013-1, в котором предписывалось Верховным Советам республик рассмотреть вопросы национально-государственного устройства и административно-территориального деления, возникших вследствие насильственного переселения отдельных народов и принять по ним необходимые решения, не допуская ущемления прав и законных интересов граждан, проживающих в настоящее время на соответствующих территориях.

26 апреля 1991 года был принят Закон РСФСР № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов». В преамбуле данного закона говорится: «Политика произвола и беззакония, практиковавшаяся на государственном уровне по отношению к этим народам, являлась противоправной, оскорбляла достоинство не только репрессированных, но и всех других народов страны. Ее

трагические последствия до сих пор сказываются на состоянии межнациональных отношений и создают опасные очаги межнациональных конфликтов».

По определению статьи 2 Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» «Репрессированными признаются народы, в отношении которых по признакам национальной или иной принадлежности проводилась на государственном уровне политика клеветы и геноцида, сопровождавшаяся их насильственным переселением, упразднением национально-государственных образований, перекраиванием национально-территориальных границ, установлением режима террора и насилия в местах спецпоселения».

В соответствии со статьей 3 Закона «Реабилитация репрессированных народов означает признание и осуществление их права на восстановление территориальной целостности, существовавшей до антиконституционной политики насильственного перекраивания границ, на восстановление национально-государственных образований, сложившихся до их упразднения, а также на возмещение ущерба, причиненного государством. Реабилитация предусматривает возвращение народов, не имевших своих национально-государственных образований, согласно их волеизъявлению, в места традиционного проживания на территории РСФСР. В процессе реабилитации репрессированных народов не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов».

В статье 4 Закона говорится: «Не допускается агитация или пропаганда, проводимые с целью воспрепятствования реабилитации репрессированных народов».

Согласно статье 6 Закона «Территориальная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление на основе их волеизъявления правовых и организационных мероприятий по восстановлению национально-территориальных границ, существовавших до их антиконституционного насильственного изменения. Для осуществления территориальной реабилитации в необходимых случаях может устанавливаться

переходный период. Решение об установлении переходного периода и восстановлении национально-территориальных границ принимается Верховным Советом РСФСР».

Данный закон в статье 12 установил: «Все акты союзных, республиканских и местных органов и должностных лиц, принятые в отношении репрессированных народов, за исключением актов, восстанавливающих их права, признаются неконституционными и утрачивают силу».

Пунктом 5 Распоряжения Совета Министров РСФСР от 17.05.1991 г. № 468-р о реализации Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» предписывалось: «Госкомнацу РСФСР, Минюсту РСФСР, Госкомэкономике РСФСР, Госкомзему РСФСР до 1 сентября 1991 г. разработать конкретные меры по восстановлению территориальной целостности национально-государственных образований и административно-территориальных границ, существовавших до их насильственного антиконституционного изменения, и внести соответствующие предложения». В пункте 7 данного распоряжения сказано: «Госкомнацу РСФСР, Советам Министров республик, входящих в состав РСФСР, исполнительным комитетам Советов народных депутатов автономных областей, автономных округов, краев и областей до 1 сентября 1991 г. принять меры по возвращению прежних исторических названий населенных пунктов, районов и местностей, незаконно отторгнутых в годы советской власти».

3 июля 1992 года был издан Закон РФ № 3198-1 «Об установлении переходного периода по государственно-территориальному разграничению в Российской Федерации». Данным законом был установлен переходный период до 1 июля 1995 года.

В свою очередь возмещение ущерба реабилитированным гражданам, в случае если имущество сохранилось, регламентируется Положением о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 года № 926.

Указом Президента РФ от 16 сентября 1995 г. № 948 «О мерах по осуществлению территориальной реабилитации репрессированных народов» предписывалось территориальную реабилитацию репрессированных народов осуществлять в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов».

В статье 9 данного закона говорится: «Возмещение ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам осуществляется поэтапно, за вычетом в денежном выражении компенсаций и льгот, полученных гражданами на основании Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий».

Положение закона предполагает возмещение ущерба, причиненного репрессированным народам, восстановление их национально-территориальных границ, национально-государственных образований, восстановление духовного наследия, возвращение прежних исторических названий населенным пунктам и местностям, т. е. о возмещении ущерба речь не идет.

В то же время в законе говорится: «В процессе реабилитации репрессированных народов не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов». При таком раскладе полная реабилитация репрессированных народов становится проблематичной.

## ***2. Реализация Закона РФ от 18.10.1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий»***

О Законе «О реабилитации жертв политических репрессий» нужно говорить отдельно и основательно. Согласно статье 16.1 данного закона сумма компенсации за утраченное имущество составляет 4 000 рублей, а включая жилые дома – 10 000 тысяч рублей. До внесения изменений в данную статью Федеральным законом за № 122 от 7 августа 2000 года предусматривалось возмещение реабилитированным лицам стоимости имущества в размере 40 установленных законом минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) или 100 МРОТ за все имущество, включая жилые дома.

На сегодняшний день МРОТ составляет более 5 тысяч рублей, т. е. размер денежной компенсации составил бы около 1 миллиона рублей, что в какой-то мере могло бы удовлетворить граждан, которые в 1944 году потеряли все.

В свою очередь возмещение ущерба реабилитированным гражданам регламентируется Положением о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденным постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 года № 926, если имущество сохранилось. Необходимо учитывать, что Положением установлен срок подачи заявления о возврате конфискованного имущества – не позднее трех лет с момента получения документа о реабилитации.

Важное значение для стабильности правового статуса человека и гражданина, характерного для гражданского общества и правового государства, имеет запрет издания законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина.

Федеральным законом № 122 от 22.08.2004 г. в преамбулу было внесено изменение в Закон «О реабилитации жертв политических репрессий». Ранее в Законе говорилось, что одной из целей государства является обеспечение посильной компенсации материального и морального ущерба реабилитированным гражданам... После внесения изменений слова «морального ущерба» исключены. Получается, что выселенным насильно чеченцам моральный ущерб не был нанесен.

Не может государство говорить, что выплата денежной компенсации своим пострадавшим гражданам – это непосильная ноша!

В соответствии со статьей 15 Закона «О реабилитации жертв политических репрессий», лицам, подвергшимся репрессиям в виде лишения свободы, находившимся на принудительном лечении в психиатрических лечебных учреждениях и реабилитированным в установленном порядке, выплачивается денежная компенсация согласно Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 16 марта 1992 года № 160, в размере 75 рублей



за каждый месяц лишения свободы, но не более 10 тысяч рублей, т. е. 900 рублей за каждый год, незаконно проведенный в тюрьме.

Согласно статье 11 данного закона, реабилитированные лица или, с их согласия или в случае их смерти, родственники имеют право на ознакомление с материалами прекращенных уголовных и административных дел и получение копий документов, право на получение сохранившихся в делах рукописей, фотографий и других личных документов. Что практически для граждан нереально.

10 июня 2005 года был издан Указ Президента ЧР № 165 «О восстановлении прав, возмещении ущерба и выплатах денежных компенсаций в ЧР жертвам политических репрессий».

15 ноября 2005 года было принято постановление Правительства ЧР № 135 «О порядке осуществления в ЧР ежемесячных денежных выплат реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий».

На основании постановлений правительства и указов президента ЧР с 2005 года в республике производится ежемесячная денежная выплата взамен натуральных льгот реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий. За каждым из них сохранены льготы при оплате жилищно-коммунальных услуг в размере 50 % на семью, сохранены льготный проезд на автомобильном транспорте общего пользования и бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, внеочередной прием в дома-интернаты, а также на обслуживание комплексным центром социального обслуживания населения, право на внеочередную установку телефона.

Конечно, эти льготы не соответствуют тем 13 видам льгот, которые были ранее гарантированы статьей 16 Закона РФ от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий». В эту статью федеральным законом № 122 от 22.08.2004 г. были внесены изменения, в результате которых все виды льгот были исключены и весь груз социальной поддержки реабилитированных граждан был возложен на бюджет субъектов Российской Федерации.

ФЗ № 122 от 22 августа 2004 г. внесены изменения в ряд федеральных законов, в результате которых граждан, имеющих

право на льготы, являясь инвалидом, ветераном труда и пострадавшим от политических репрессий, имеет право на получение ежемесячной денежной выплаты только по одному виду льгот.

Получается, что гражданин не может получить льготы репрессиию, звание «Ветеран труда» и инвалидность, чему нет логического объяснения.

### **Защита прав реабилитированных граждан**

Вопросами восстановления прав жертв политических репрессий Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике вплотную занимается с 2006 года. Свою работу он проводит в тесном контакте и во взаимодействии с парламентом ЧР, который, пользуясь своим правом законодательной инициативы, неоднократно направлял законопроекты о внесении изменений и дополнений в закон «О реабилитации жертв политических репрессий».

По инициативе Уполномоченного были внесены изменения в законодательные акты Чеченской Республики, позволившие защитить права реабилитированных граждан.

Так, изучив многочисленные обращения граждан по поводу ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ), не произведенной со ссылкой на то, что они не являются пенсионерами, Уполномоченный 20.02.2007 г. инициировал внесение изменения в постановление Правительства ЧР за № 135 от 5.11.2005 г. «О порядке осуществления в Чеченской Республике ежемесячных денежных выплат реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий», после чего ЕДВ могут получать все реабилитированные, в том числе не являющиеся пенсионерами.

После вмешательства Уполномоченного была разрешена и другая проблема. Она заключалась в том, что если реабилитированный человек умер, умерли его дети, то по Указу Президента ЧР за № 165 от 10.06.05 г. «О восстановлении прав, возмещении ущерба и выплатах денежных компенсаций в ЧР жертвам политических репрессий» внук репрессированного не имел права наследования и получения компенсации в размере 10 тысяч рублей.

Результатом работы Уполномоченного стало внесение изменения от 12.10.2006 г. в указ президента ЧР № 165, после которого внуки репрессированного, как наследники первой очереди, могут получать положенную компенсацию.

12 августа 1994 года правительством Российской Федерации было принято постановление № 926 «Об утверждении Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации».

В части 3 пункта 2 Положения, утвержденного данным постановлением, сказано: «В случае смерти реабилитированного лица, возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производится его наследникам по закону первой очереди в равных долях: детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти», противоречит части 8 статьи 16.1 Закона РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», в которой говорится: «В случае смерти реабилитированных лиц, возврат имущества, возмещение его стоимости или выплата денежных компенсаций производится их наследникам по закону первой очереди».

Также норма, изложенная в части 3 пункта 2 данного Положения, противоречит статье 1142 «Наследники первой очереди» Гражданского кодекса РФ, в части 2 которой сказано, что внуки наследодателя, их потомки являются наследниками первой очереди и наследуют по праву представления.

В связи с неправомерным дополнением в части 3 пункта 2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 926, а именно перечисление наследников по закону первой очереди: «детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти», нарушаются права внуков реабилитированных и их потомков.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обращаются жители с жалобами о нарушении их права

на получение компенсации за утраченное жилье и имущество в соответствии с Законом РФ от 18 октября 1991 г., № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», как внукам, т. е. наследникам первой очереди по праву представления.

В пункте 2 Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденного постановлением правительства РФ от 12.08.1994 г. № 926, сказано: «В случае смерти реабилитированного лица возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производятся его наследникам по закону первой очереди в равных долях: детям, супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти».

Данный перечень наследников по закону первой очереди соответствует действующему на тот период времени Гражданскому кодексу РСФСР от 11 июня 1964 г., в статье 532 которого внуки к наследникам первой очереди не отнесены.

Часть 3 Гражданского кодекса РФ введена в действие федеральным законом от 26.11.2001 г. № 147, которым раздел VII «Наследственное право» ГК РСФСР признан утратившим силу. В статье 6 данного закона говорится, что применительно к наследству, открывшемуся до введения в действие части 3 ГК РФ, круг наследников по закону определяется в соответствии с правилами части 3 ГК РФ, если на день введения в действие части 3 ГК РФ наследство не было принято никем из наследников. Далее, цитирую, «в этом случае лица, которые не могли быть наследниками по закону, в соответствии с правилами ГК РСФСР, но являются таковыми по правилам части 3 ГК РФ, могут принять наследство».

Вышеназванное противоречие пункта 2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 12.08.1994 г. № 926, федеральному законодательству ранее имело место и в указе президента Чеченской Республики от 10.06.2005 г. № 165, где в пункте 2 Положения о порядке возврата гражданам, проживавшим и проживающим в Чеченской Республике, незаконно кон-

фискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, было сказано: «В случае смерти реабилитированного лица возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производятся его наследникам по закону первой очереди в равных долях: детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти. Не имеют права наследования другие родственники, в том числе родные братья, сестры, внуки и т. д.».

После обращения Уполномоченного прокуратура Чеченской Республики направила представление об устранении нарушения федерального законодательства с формулировкой: «внуки наследодателя при наследовании относятся к наследникам первой очереди и имеют право на возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости либо выплаты денежной компенсации, но только по праву представления».

Президентом Чеченской Республики был издан указ от 12.10.2006 г. № 313, вносящий изменение в указ президента ЧР от 10.06.2005 г. № 165, в результате которого часть 2 пункта 2 Положения была изложена в следующей редакции: «В случае смерти реабилитированного лица возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производятся его наследникам по закону первой очереди в равных долях».

Тем самым были восстановлены права внуков на получение положенной компенсации.

Данный казус возник в связи с тем, что правительство Российской Федерации не привело, после введения в действие 26.11.2001 г. части 3 Гражданского кодекса РФ, в соответствие часть 3 пункта 2 Положения утвержденного постановления правительства РФ от 12.08.1994 г. № 926 с частью 8 статьи 16.1 Закона РФ от 18.10.1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», так как федеральный закон имеет большую юридическую силу, чем постановление правительства Российской Федерации.

С целью восстановления нарушенных прав граждан правительству РФ необходимо внести изменение в ч. 3 п. 2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 926 путем исключения из ч. 3 п. 2 данного Положения слов: «детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти» или добавить в часть 3 пункта 2 данного Положения слова «и внукам (их потомкам) по праву представления».

К Уполномоченному обращаются жители Чеченской Республики с жалобами на ИЦ МВД по ЧР, который выдает справки о реабилитации лицам, родившимся в местах спецпоселения только до 16 июля 1956 года.

16 июля 1956 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О снятии ограничений по спецпереселению с чеченцев, ингушей, карачаевцев и членов их семей».

В этом указе говорится, что снятие ограничений со спецпоселенцев не влечет за собой возвращение им имущества, конфискованного при выселении, и что они не имеют права возвращаться в места, откуда были выселены. Они просто освобождаются из-под административного надзора.

9 января 1957 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О восстановлении ЧИАССР в составе РСФСР», в котором просто рекомендовалось рассмотреть вопрос о восстановлении ЧИАССР.

А вот Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 февраля 1957 года «О восстановлении ЧИАССР и упразднении Грозненской области» была восстановлена ЧИАССР, с перечнем всех возвращаемых районов.

11 февраля 1957 года был принят Закон СССР «Об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР о восстановлении национальной автономии балкарского, чеченского, ингушского, калмыцкого и карачаевского народов», т. е. юридически правильно восстановление республики считать с 11 февраля 1957 года.

На основании вышеизложенного, лица, родившиеся до 11 февраля 1957 года в местах спецпоселения, имеют право на

получение справок о реабилитации, как лица, пострадавшие от политических репрессий.

МВД по ЧР ссылалось на то, что ограничение в выборе места жительства, установленное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 июля 1956 года как вид политической репрессии законом не определен, и рекомендует гражданам, родившимся в местах спецпоселений до 11 февраля 1957 года, обратиться в суд для подтверждения факта репрессий в их отношении. После вступления решения суда в законную силу, данной категории граждан выдается справка о реабилитации.

Специалисты аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР оказывают юридическую помощь репрессированным гражданам в оформлении документов, необходимых для получения справок о реабилитации и денежной компенсации. Гражданам, рожденным до 11 февраля 1957 года, которым выдана справка об отказе в реабилитации в связи с отсутствием архивных данных, оказывают помощь в составлении заявления о признании факта репрессии в районный суд по месту жительства.

Хотелось бы отметить работу комиссии при Главе ЧР (далее – Комиссия) по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий. Ни одно заявление гражданина не остается без рассмотрения Комиссией, однако необходимо учитывать, что решения её не могут противоречить положениям Закона «О реабилитации жертв политических репрессий», поэтому в вопросах возврата земельных участков приходится, к сожалению, гражданам отказывать.

В основном обращения связаны с возвратом домовладений, которые принадлежали их репрессированным родственникам. В случае наличия соответствующих документов, в том числе правоустанавливающих, на домовладение, Комиссия принимает решение о возврате домовладения наследнику.

Однако механизм возврата достаточно сложный, т. к. в этом доме проживает, как правило, добросовестный покупатель и к нему претензий не может быть, а вся нагрузка по урегулированию вопроса возлагается на администрации городов и районов республики и Министерство финансов ЧР.

По вопросу восстановления Ауховского района Республики Дагестан Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике 08.04.2014 года было направлено обращение в адрес Главы Республики Дагестан, выдержки из которого приводятся ниже.

Президенту  
Республики Дагестан  
Р.Г. Абдулатипову

Уважаемый Рамазан Гаджимурадович!

23 февраля 1944 года – самый трагический день в истории чеченского народа. Депортация чеченцев и других народов в 1944 году проводилась с целью их полного уничтожения путем физической ликвидации и насильственной ассимиляции.

Геноцид чеченского народа был узаконен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 7 марта 1944 года «О ликвидации Чечено-Ингушской АССР и об административном устройстве ее территории»...

23 февраля 2014 года исполнилось 70 лет со дня трагических событий, когда целые народы были обвинены в несовершенных преступлениях, объявлены «врагами народа» и насильственно выселены с мест исконного проживания. В течение этих долгих лет выросло несколько поколений. Этот день ежегодно воскрешает в нашей памяти тех, кто был лишен крова, имущества и брошен умирать в морозные степи Северного Казахстана и Киргизии...

Согласно официальным данным в 1944 году чеченцев было выслано около 500 тысяч человек. В первые годы ссылки погибло больше половины из них.

После ликвидации Чечено-Ингушской АССР ее земли с имеющимся на ней имуществом и строениями были переданы соседним субъектам. Пункт 3 указа от 7 марта 1944 года предусматривал: «Включить в состав Дагестанской АССР следующие районы бывшей Чечено-Ингушской АССР: Веденский, Ножай-Юртовский, Саясановский, Чеберлоевский – в существующих границах, а также Курчалоевский и Шароевский районы за исключением северо-западной части этих районов, и восточную часть Гудермесского района».



В соответствии с указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 октября 1943 года в составе Дагестанской АССР был образован Ауховский район, с центром в селении Ярыксу-Аух, за счет разукрупнения Хасаюртовского района.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 февраля 1944 года в состав Ауховского района включены 8 сельских Советов: «Акташ-Ауховский, Алты-Мурза-Юртовский, Банай-Аульский, Бильтаульский, Кишень-Ауховский, Минай-Тугайский, Юрт-Ауховский и Ярыксу-Ауховский, выделяемые из Хасаюртовского района».

В целях более интенсивного, хозяйственного и культурного развития чеченского населения в Ауховский район вошло 13 населенных пунктов: село Акташ-Аух, с. Алты-Мурза-Юрт, с. Банай-Аул, с. Банай-Юрт, с. Ямансу, с. Билт-Аул, с. Кишень-Аух, с. Минай-Тугай, с. Зандах, с. Даури, с. Барцхой, с. Юрт-Аух, с. Ярыксу-Аух.

В период выселения чеченского народа в феврале 1944 года из ДАССР было выселено более 30 тысяч чеченцев, в том числе около 15 тысяч из Ауховского района.

Постановлением Совета Народных Комиссаров СССР от 9 марта 1944 года № 255-74сс предписывалось в том числе Совнаркому Дагестанской АССР переселить до 15 апреля 1944 года в бывшие чеченские колхозы по районам, включенным в Дагестанскую АССР, 5000 хозяйств. Передать Дагестанской АССР из принимаемого от спецпереселенцев: крупного рогатого скота – 16 500, овец и коз – 10 000, лошадей – 300, рабочих волов – 2400. Вселяемые в бывшие колхозы ЧИАССР освобождаются на 1944 и 1945 годы от поставок сельскохозяйственной продукции, денежных налогов, сборов и обеспечивается бесплатный проезд к местам вселения.

Дагестанский областной комитет принял постановление «совершенно секретно», подписанное секретарем обкома ВКП(б) А.Алиевым 20 мая 1944 года «О переименовании района и населенных пунктов Ауховского района, о разукрупнении его и перенесения районного центра», по которому: «Населенные пункты Ауховского района Дагестанской АССР, наименованные на чеченском языке переименовать: Ауховский район наименовать

Бериевским; с. Алты-Мурза-Юрт наименовать с. Ново-Чуртах; с. Бильт-аул наименовать с. Тухчар; с. Минай-Тогай наименовать с. Гамиях; с. Даури и Зандак того же сельсовета объединить и наименовать с. Дучи; с. Барцхой того-же сельсовета наименовать с. Ницовкра; с. Ярыксу-Аух наименовать с. Ново-Лакское; с. Кишень-Аух наименовать с. Чапаевка; с. Банай-Аул наименовать с. Берия-Аул; с. Банай-Юрт того же сельсовета наименовать с. Ахар; с. Ямансу того же сельсовета наименовать с. Шушия; с. Акташ-Аух наименовать с. Сталин-Аул; с. Юрт-аух наименовать с. Калинин-аул». Затем было принято соответствующее постановление Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР, которое в свою очередь было утверждено 7 июня 1944 года Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «Об административно-территориальном устройстве районов Дагестанской АССР».

Председателем совнаркома ДАССР Данияловым А. и секретарем обкома ВКП(б) Алиевым А. была направлена «Выписка народному комиссару внутренних дел Союза ССР товарищу Берия Л. П. «О положении населения районов быв. ЧИАССР, присоединенных к Дагестанской АССР», в которой говорилось: «Включенные в Дагестанскую АССР Андалалский, Веденский, Ритлябский, Шурагатский районы быв. ЧИАССР и в бывший Ауховский район ДАССР в 1944 году из горных районов республики и Грузинской ССР переселено 16740 хозяйств (61000 чел.) вместо 6800 хозяйств, предусмотренных постановлением Совнаркома Союза ССР № 225-74 ее от 9 марта 1944 года и распоряжением Совнаркома Союза ССР № 5473-рс от 11 марта 1944 года. Народы Дагестана высоко оценили решение партии и правительства о присоединении к Дагестану части районов быв. ЧИАССР, разрешившее вопрос о выводе части горцев из земельной тесноты и нужды».

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «Об административно территориальном устройстве Дагестанской АССР» Ауховский район был переименован в Новолакский (с февраля по май 1944 г. носил название Бериевский) и заселён лакцами (около 6 тысяч человек) из высокогорных Кулинского и Лакского районов, 2 села Акташ-Ауховский и Юрт-Ауховский переданы в

состав Казбековского района и заселены аварцами из соседнего села Алмак.

9 января 1957 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР в составе РСФСР» в тот день был издан Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР и упразднении Грозненской области», на основании которого в состав республики возвращались ранее утраченные территории, в том числе: «Из Дагестанской АССР – Андалалский, Веденский, Ритлябский, Шурагатский и западная часть Ботлихского и Цумадинского районов (в границах бывших Чеберлоевского и Шароевского районов). А также, в связи с упразднением Грозненской области, в состав Дагестанской АССР передаются: Караногайский, Кизлярский, Крайновский, Тарумовский районы и город Кизляр».

После возвращения чеченцев из ссылки им было запрещено селиться в бывшем Ауховском районе. В основном они были размещены в селах Хасавюртовского и Бабаюртовского районов. Кроме того, специально для возвратившихся чеченцев были созданы новые населенные пункты: Новосельское, Заречное, Мичурино (ныне микрорайоны г. Хасавюрт) и др.

В 1957 году в пригородной зоне Хасавюрта, на месте бывшего русского села Ярмаркино, образовалось село Новомехельта, где поселились аварцы, переселенные из Ножай-Юртовского района Чечни.

Советом Министров Дагестанской АССР, в связи с возвращением чеченцев из ссылки в места своего проживания, были приняты постановления, такие как: постановление от 10.04.1957 г. № 94 «О размещении 480 хозяйств чеченского населения, возвратившихся из Казахской и Киргизской ССР на территорию Хасавюртовского, Новолакского, Бабаюртовского и Кизилюртовского районов»; постановление от 16.07.1958 г. № 254 «О переселении из Киргизской ССР и хозяйственном устройстве чеченского населения в республике»; постановление от 11.10.1960 г. № 340 «О мерах по хозяйственному устройству чеченского населения, возвратившегося в Казбековский район ДАССР»; постановление Совета Министров ДАССР и бюро обкома КПСС от

20.04.1960 г. № 136/13 «О мерах по хозяйственному устройству чеченского населения в республике».

После разрушительного землетрясения в горах Дагестана 14 мая 1970 года постановлением Совета Министров РСФСР в Новолакский район были переселены жители трех разрушенных аварских сел (с. Киятли, Цунди и Шабдух Гумбетовского района и с. Кижани Ботлихского района).

С конца 80-х годов чеченцами Дагестана поднимается вопрос о восстановлении Ауховского района в прежних границах и переселении лакцев и аварцев с его территории.

Первым шагом на пути восстановления исторической справедливости в отношении репрессированных в годы советской власти народов явилось принятие Декларации Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав»...

Руководствуясь декларацией, Верховный Совет СССР принял постановление от 7 марта 1991 года № 2013-1, в котором предписывалось Верховным Советам республик рассмотреть вопросы национально-государственного устройства и административно-территориального деления, возникших вследствие насильственного переселения отдельных народов и принять по ним необходимые решения, не допуская ущемления прав и законных интересов граждан, проживающих в настоящее время на соответствующих территориях.

26 апреля 1991 года был принят Закон РСФСР № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов». В преамбуле данного закона говорится: «Политика произвола и беззакония, практиковавшаяся на государственном уровне по отношению к этим народам, являлась противоправной, оскорбляла достоинство не только репрессированных, но и всех других народов страны. Ее трагические последствия до сих пор сказываются на состоянии межнациональных отношений и создают опасные очаги межнациональных конфликтов»...

III Съезд народных депутатов Дагестанской ССР 23 июля 1991 года принял постановление «О практических мерах по вы-

полнению решений Съездов народных депутатов Дагестанской ССР и реализации Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов», в котором говорится:

«1. Считать, что в соответствии с Законом РСФСР от 26 апреля 1991 года «О реабилитации репрессированных народов» репрессированным народом в Дагестанской ССР признаются чеченцы-аккинцы, выселенные в феврале 1944 года из Ауховского района.

2. Съезд народных депутатов Дагестанской ССР осуждает репрессии, допущенные против чеченцев-аккинцев, и признает необходимым восстановление Ауховского района и прежних исторических названий населенных пунктов, входивших в состав этого района.

3. Признать утратившими силу все акты республиканских и местных органов, принятые во исполнение решений Правительств СССР и РСФСР, послуживших основой для противоправного насильственного переселения чеченцев-аккинцев и ограничения их прав после возвращения из мест выселения.

4. Признать незаконным и осудить акт насильственного переселения в 1944 году граждан аварской, лакской и других национальностей на земли репрессированных народов.

5. В целях полной реабилитации чеченцев-аккинцев, в том числе восстановления Ауховского района и исторических названий входивших в его состав населенных пунктов, установить переходный период для решения следующих практических вопросов:

- восстановление Ауховского района и прежних исторических названий населенных пунктов, входивших в его состав (1991-1992 годы);

- переселение лакского населения Новолакского района на новое место жительства и возвращение желающих чеченцев-аккинцев в места прежнего проживания (1991-1996 годы);

- определение порядка, размеров и механизма возмещения ущерба, причиненного репрессированным и насильственно переселенным народам и отдельным гражданам со стороны государства.

6. Съезд народных депутатов считает необходимым создание гарантий для спокойного совместного проживания чеченского,

аварского, лакского и другого населения в населенных пунктах восстанавливаемого Ауховского района...».

Председатель Комитета по законодательству Верховного Совета РСФСР С.М. Шахрай, отмечая в целом положительную роль постановления 111 Съезда народных депутатов ДССР в решении вопросов межнациональных отношений в Дагестане, в своем письме к председателю Верховного Совета ДССР М.М. Магомедову от 02.10.1991 года отметил, что отдельные положения этого постановления не соответствуют Закону РСФСР «О реабилитации репрессированных народов». Вот абзац из этого письма: «... установление в ст. 5 постановления Съезда народных депутатов Дагестанской ССР переходного периода для решения вопроса о восстановлении Ауховского района и прежних исторических названий его населенных пунктов является нарушением ст. 6 Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» определяющей, что решение об установлении переходного периода и восстановлении национально-территориальных границ принимается самим Верховным Советом РСФСР. В связи с изложенным Комитет по законодательству считает целесообразным рекомендовать Верховному Совету Дагестанской ССР уже в этом году принять акт о восстановлении Ауховского района и прежних исторических названий его населенных пунктов».

Постановлением Совета Министров ДССР от 21 августа 1991 года № 177 «Об основных мероприятиях Совета Министров Дагестанской ССР по реализации постановления III Съезда народных депутатов ДССР» были определены соответствующие мероприятия, которые реализованы не в полной мере.

Распоряжением Совета Министров Республики Дагестан от 5 июля 1994 г. № 300-р утверждена экспликация земель, закрепляемых за вновь организуемыми хозяйствами, переселяемыми из Новолакского района на территорию Кумторкалинского района Республики Дагестан.

Финансирование затрат в соответствии с указанным постановлением предусматривалось осуществить из федерального бюджета и предполагалось завершить процесс переселения в 1996 году.

Однако из-за недостаточного финансирования из федерального бюджета, сроки завершения мероприятий по переселению лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановлению Ауховского района неоднократно переносились, а сами мероприятия до настоящего времени не выполнены.

В целом предусматривалось переселить жителей 9 населенных пунктов в количестве более 3668 хозяйств с общей численностью населения 13301 человек с обустройством 9 населенных пунктов.

В соответствии с постановлением III Съезда народных депутатов ДССР 23 августа 1991 года Советом Министров ДССР было принято постановление № 180 «О создании организационных комитетов по восстановлению Ауховского района и переселению лакского населения Новолакского района с образованием одноименного района на новом месте». Было принято решение о восстановлении Ауховского района. В него должны были войти 12 сел Новолакского и Кумторкалинского районов: с. Новолак, Ахар, Шушия, Новочуртах, Дучи, Гамиях, Тухчар, Чапаево, Чаравали, Новокули, Махачкала, Коркмаскала.

24 января 1992 года было принято постановление Правительства РФ от № 40 «О первоочередных мерах по практическому восстановлению законных прав репрессированных народов Дагестанской АССР», в котором говорилось: «В 1944 году в Дагестанской АССР были осуществлены антиконституционные действия по выселению из мест постоянного проживания чеченцев-аккинцев и на эту территорию принудительно переселены лица лакской и аварской национальностей Дагестана. Историческое название района «Ауховский» было заменено на «Новолакский». Третий съезд народных депутатов Дагестанской АССР принял решение о восстановлении Ауховского района и переселении лакского населения Новолакского района на новое место на территории Дагестанской АССР с образованием соответствующего административного района.

В целях реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов», содействия в возвращении чеченцев в места их исторического проживания и решения вопросов обустройства лакского населения на новом месте жи-

тельства в Дагестанской АССР Правительство Российской Федерации постановляет: 1. Министерству экономики и финансов Российской Федерации ежегодно выделять целевым назначением в 1992-1996 годах Совету Министров Дагестанской АССР необходимые капитальные вложения для обустройства переселенцев из Новолакского района в местах нового поселения и развития производственных баз строительных и водохозяйственных организаций, в том числе в 1992 году в объеме 165 млн. рублей. 2. Выплачивать семьям, переселяющимся из Новолакского района, единовременное денежное пособие на хозяйственное обзаведение 2000 рублей на главу семьи и 500 рублей на члена семьи с соответствующей индексацией из средств, ежегодно выделяемых Совету Министров Дагестанской АССР для обустройства этих переселенцев...».

Постановлением Государственного Совета Республики Дагестан от 19 марта 1997 г. № 37 «О постановлении III Съезда народных депутатов ДССР «О практических мерах по выполнению решений Съездов народных депутатов Дагестанской ССР и реализации Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» было поддержано предложение Правительства РД о продлении сроков исполнения постановления III Съезда народных депутатов ДССР от 23 июля 1991 года. В то же время программа переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановления Ауховского района была объявлена приоритетной.

19 марта 2007 года было принято постановление правительства Республики Дагестан № 74 «Об утверждении Положения о порядке и условиях расчетов за оставляемые жилые дома, строения, многолетние насаждения, а также финансирование строительства жилья и его передачи в собственность лакскому населению, переселяемому из Новолакского района на новое место жительства». Ранее аналогичное постановление было принято Советом министров РД от 21.04.1993 г. № 78.

Был создан соответствующий оргкомитет по переселению лакского населения Новолакского района на новое место жительства (постановление правительства РД от 25.08.1997 г.



№ 137) и оргкомитет по восстановлению Ауховского района (постановление правительства РД от 13.04.1998 г. № 71).

Постановлением правительства Республики Дагестан от 14 ноября 1997 г. № 208 «О Программе переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановления Ауховского района» была утверждена программа с уточненными сроками окончания исполнения всех мероприятий до 1999 года.

В целях проведения единой государственной политики по реализации решений III съезда народных депутатов ДССР, обеспечения контроля за целевым использованием выделяемых средств, совершенствования организационной структуры строительства переселенческих поселков было образовано Управление Правительства Республики Дагестан по вопросам переселения и реабилитации репрессированных народов (постановление Правительства РД от 30.05.2000 г. № 84).

Пунктом 5 Распоряжения Совета Министров РСФСР от 17.05. 1991 г. № 468-р о реализации Закона РСФСР « О реабилитации репрессированных народов» предписывалось: «Госкомнацу РСФСР, Минюсту РСФСР, Госкомэкономике РСФСР, Госкомзему РСФСР до 1 сентября 1991 г. разработать конкретные меры по восстановлению территориальной целостности национально-государственных образований и административно-территориальных границ, существовавших до их насильственного антиконституционного изменения, и внести соответствующие предложения». В пункте 7 данного распоряжения сказано: «Госкомнацу РСФСР, Советам Министров республик, входящих в состав РСФСР, исполнительным комитетам Советов народных депутатов автономных областей, автономных округов, краев и областей до 1 сентября 1991 г. принять меры по возвращению прежних исторических названий населенных пунктов, районов и местностей, незаконно отторгнутых в годы советской власти».

10 июня 1992 г. Вами, уважаемый Рамазан Гаджимурадович, как председателем Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации, было завизировано постановление № 2955-1 «О работе Правительства Российской Федерации по

реализации Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов». В данном постановлении Вы обращали внимание Президента РФ на тот факт, что реализация Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» осуществляется правительством Российской Федерации неудовлетворительно, и что распоряжение Совета Министров РСФСР от 17 мая 1991 года № 468-р осталось фактически невыполненным. Задержка в принятии решений правительственными комиссиями по восстановлению прав репрессированных народов привела в ряде случаев к ухудшению межнациональных отношений на местах. Участились случаи стихийного, самовольного захвата земель. Усилилось противостояние сторон, особенно в регионе Северного Кавказа.

3 июля 1992 года был издан Закон РФ № 3198-1 «Об установлении переходного периода по государственно-территориальному разграничению в Российской Федерации». Данным законом был установлен переходной период до 1 июля 1995 года.

В свою очередь возмещение ущерба реабилитированным гражданам, в случае если имущество сохранилось, регламентируется Положением о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденным постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 года № 926.

Указом Президента РФ от 16 сентября 1995 г. № 948 «О мерах по осуществлению территориальной реабилитации репрессированных народов» предписывалось территориальную реабилитацию репрессированных народов осуществлять в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов».

После выхода указа Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1957 г. чеченцы из Дагестана (так же, как ингуши и остальные чеченцы) формально получили возможность вернуться домой. Однако руководство Дагестанской АССР решило внести в него свои коррективы. В места выселения чеченцев были в срочном порядке откомандированы уполномоченные по так называемому «оргнабору». Они были снабжены специальными удостоверениями, в которых указывались обязательные

пункты размещения чеченцев в Дагестане. При этом оговаривалось неперемное условие: возвращение возможно лишь в том случае, если чеченцы согласны поселиться не в своих родных селах, а в местах, указанных в удостоверениях. Было разрешено поселиться в пяти районах Дагестана, территория бывшего Ауховского района для них оставалась под строжайшим запретом. Таким образом, чеченцы должны были возвращаться не как реабилитированные, а в качестве рабочей силы.

В 1958 году дискриминация дагестанских чеченцев была закреплена законодательно: 16 июля Совет Министров Дагестанской АССР принял постановление № 254, по которому ауховцы не имели права селиться в селах Новолакского и Казбековского районов Дагестана. Был введен жесткий паспортный режим, согласно которому в указанных районах возвращающиеся чеченцы не подлежали прописке. Прокуратуре, МВД и Верховному суду ДАССР предписывалось «принять меры к строгому соблюдению паспортного режима и охране общественного порядка в вышеуказанных местностях, привлекая нарушителей закона к государственной ответственности».

На протяжении почти 30 лет преследовались властями чеченцы, отправлявшиеся в Махачкалу, Москву с петициями, обращениями и т. д.; почтовые отправления из республики (письма, заявления) перехватывали на почтамтах; делегации чеченцев задерживали в аэропортах и на вокзалах различных городов СССР, арестовывали в самой Москве и высылали обратно; активных участников движения увольняли с работы, исключали из партии, под различными предлогами и по сфальсифицированным обвинениям предавали суду. Даже в тех исключительных случаях, когда чеченским представителям все же удавалось передать какие-либо бумаги «наверх», последние отправлялись обратно в Дагестан, где с авторами проводилась «воспитательная работа».

Являясь составной частью чеченского этноса, чеченцы Дагестана вместе с тем прожили свою собственную судьбу. Ныне данная часть чеченцев в сравнении с другими, живущими на территории Чеченской Республики и Ингушетии, оказалась в наиболее тяжелых условиях. Исторический Аух как естественная,

складывавшаяся в течение веков территория обитания чеченцев-ауховцев, был разрушен тоталитарным режимом вследствие отторжения его сердцевины – Ауховского района. Тем самым были подорваны основы их существования, нарушены устойчивые взаимосвязи между различными народами, проживающими в Хасавюртовском регионе. Была заложена основа для формирования здесь очага межнациональных противоречий.

Всего за 1992-2010 годы на мероприятия по переселению было направлено 2950,95 млн. рублей, что позволило построить и сдать в эксплуатацию 1498 жилых домов общей площадью 127,71 тыс. кв. метров (46,1 % от общего объема подлежащего строительству для полного завершения мероприятий) и переселить 1498 семей общей численностью 5378 человек, построить 597,96 км инженерных сетей и сдать в эксплуатацию 4 школы на 1000 ученических мест, поликлинику на 80 посещений и больницу на 50 коек в с. Новолакское. Практически ко всем строящимся селам подведены магистральные инженерные сети по обеспечению населения электроснабжением, газоснабжением и питьевой водой. К 2009 году полностью переселено лакское население только из двух небольших сел Ахар и Шушия, которым возвращены прежние названия Банайюрт и Ямансу соответственно.

Постановлением правительства Республики Дагестан от 23 ноября 2010 г. № 427 «Вопросы Управления Правительства Республики Дагестан по вопросам переселения и реабилитации репрессированных народов» были ликвидированы организационный комитет по восстановлению Ауховского района и организационный комитет по переселению лакского населения Новолакского района на новое место жительства.

Функции ликвидированных оргкомитетов переданы Управлению правительства РД по вопросам переселения и реабилитации репрессированных народов.

Постановлением правительства РД от 8 февраля 2011 г. № 28 «Об утверждении республиканской целевой программы «Переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства» на 2011-2013 годы» предусматривалось: «В целом для полного завершения процесса переселения лакского населе-

ния Новолакского района на новое место жительства на 1 января 2011 года необходимо переселить 2223 семьи численностью 7961 человек, в связи с чем необходимо построить 2223 жилых дома общей площадью 149,11 тыс. кв. метров. Кроме того, необходимо подготовить соответствующую социальную инфраструктуру во вновь образованных населенных пунктах для переселяемого населения: построить объекты образования, здравоохранения, культуры, здания административного назначения. Полностью завершить строительство инженерной инфраструктуры, которая будет способствовать созданию на выделенной территории полноценной, экономически выгодной жизненной среды для каждого переселенного человека. При этом предусматриваемых в рамках ФЦП «Юг России (2008-2013 годы)» средств для решения указанных вопросов недостаточно. Для полного завершения мероприятий по переселению лакского населения Новолакского района на новое место жительства дополнительно к предусмотренным в рамках ФЦП «Юг России (2008-2013 годы)» средствам необходимо 4606,08 млн. рублей. Завершение всего комплекса работ предусматривается в 2013 году».

19 февраля 2014 г. было принято постановление правительства Республики Дагестан от № 55 «О принятых мерах по реализации республиканской целевой программы «Переселение лакского населения Новолакского района на новое место жительства» на 2011-2013 годы», в котором отмечается следующее: «Республиканской целевой программой предусмотрено завершение в 2013 году переселения 2223 семей численностью 7961 человек лакского населения Новолакского района на новое место жительства, для чего необходимо построить 2223 жилых дома общей площадью 149,11 тыс. кв. метров. Также предусматривалось финансирование работ по подготовке необходимой социальной и инженерной инфраструктуры, которая способствовала бы созданию на отведенной территории полноценной, экономически выгодной жизненной среды.

Фактически на реализацию республиканской целевой программы за 2011-2013 годы выделены средства в объеме 4606,38 млн. рублей (51,9 % от предусмотренного объема). За счет выделенных в 2011-2013 годах средств сданы в эксплуата-

цию 1435 жилых домов и на стадии завершения находится строительство еще 124 домов. Построено 24,22 км электрических и 12,3 км газовых сетей, 11,0 км внутрипоселковых водопроводных сетей для водоснабжения вновь образуемых населенных пунктов. Для полного обеспечения жильем переселенцев по состоянию на 1 января 2014 года необходимо построить 664 жилых дома общей жилой площадью 41,4 тыс. кв. метров. Потребность в средствах на указанные цели в ценах 2014 года составляет 1573,14 млн. рублей. На завершение строительства объектов социальной и инженерной инфраструктуры во вновь образуемых девяти населенных пунктах потребность в средствах в ценах 2014 года составляет 6661,05 млн. рублей.

При этом средства федерального бюджета, предусмотренные на реализацию мероприятий по переселению лакского населения Новолакского района на новое место жительства в рамках проекта федеральной целевой программы «Юг России (2014-2020 годы)» на 2014-2016 годы, составляют всего 434,35 млн. рублей (5,62 % от необходимого объема для полного переселения)»...

К настоящему времени решение о восстановлении Ауховского района и переселении лакского населения Новолакского района на новое место на территории Дагестанской АССР с образованием соответствующего административного района, принятое еще в 1991 году, остается нереализованным. Этому существует, на наш взгляд, несколько причин:

1. Нежелание аварского и лакского населения покидать район нынешнего проживания.
2. Противодействие переселению со стороны кумыков, на территории исторического проживания которых предполагается создать Новолакский район.
3. Недофинансирование программы (выделено: 1992-2010 годы – 2950,95 млн. рублей; 2011-2013 годы – 4606,38 млн. рублей).
4. Отставание в темпах строительства домов для переселенцев (на начало 2014 года построено всего около 1500 домов, что составляет около половины от запланированного количества).

5. Ненадлежащее социально-экономическое обустройство новых поселков.

6. Решение за счет финансирования программы иных хозяйственных вопросов...

26 февраля 2004 года Европейский Парламент принял Рекомендацию для Евросоюза и России, содержащую призыв к признанию депортации чеченского народа в 1944 году актом геноцида.

Мы благодарны нашим отцам и матерям, прошедшим все тяготы и ужасы депортации, сохранившим для нас в чистоте веру во Всевышнего, вековые чеченские традиции и надежду на светлое будущее.

Уважаемый Рамазан Гаджимурадович, 13 июня 1990 года Вы были избраны председателем Совета национальностей Верховного Совета РСФСР и занимали эту должность до разгона Верховного Совета России в 1993 году. Вместе с Русланом Хасбулатовым участвовали осенью 1991 года в урегулировании конфликта между чеченцами и аварцами в Дагестане. 1 августа 1997 года Вы были назначены на должность заместителя председателя Правительства России по национальным вопросам, вопросам развития Федерации и местного самоуправления. 11 сентября 1998 года были назначены министром национальной политики России. В сентябре того же года были избраны председателем Совета Общественной организации «Ассамблея народов России». 19 мая 1999 года Вы были назначены министром Российской Федерации и курировали, в частности, политику в отношении Северного Кавказа. С 20 декабря 2000 года были членом Совета Федерации. В январе 2001 года возглавляли рабочую группу по доработке предложений Совета Федерации по урегулированию ситуации в Чечне.

Чеченцы, проживающие на территории Дагестана, с избранием Вас 8 сентября 2013 года Президентом Республики Дагестан возлагают большие надежды на скорейшее восстановление Ауховского района. Они выражают уверенность, что Вы, как никто другой, занимающийся проблемами межнациональных отношений еще с 1988 года, сможете решить эту давнюю проблему...

Мы помним теплые слова, которые Вы сказали в адрес Ахмат-Хаджи Кадырова и всего чеченского народа 23 марта 2013 года на торжественном мероприятии, посвященном Дню Конституции Чеченской Республики.

Вы поддержали чеченский народ, Ахмат-Хаджи Кадырова в трудное для республики время. Вы всегда были искренним другом чеченского народа. Тому подтверждение – вся Ваша жизнь. Между дагестанскими и чеченским народами не должно быть нерешенных проблем, претензий друг к другу. Мы исторически, культурно, географически обречены быть вместе. Так оно и было в истории. Наступают сложные времена. Мы не имеем права оставлять будущим поколениям проблемы, которые мы могли решить, но не решились.

Уважаемый Рамазан Гаджимурадович, мы понимаем, что сегодня Республике Дагестан трудно, Вам приходится решать сложнейшие проблемы. Но Ауховский вопрос затрагивает проблему межнациональных отношений. Поэтому, учитывая Ваш огромный опыт, авторитет не только на Кавказе но и во всей России, обращаемся к Вам с просьбой сделать все от Вас зависящее для восстановления Ауховского района Республики Дагестан.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

Уполномоченный по правам человека  
в Чеченской Республике

Н.С. Нухажиев



## **Глава V. КОМПЕНСАЦИЯ ЗА УТРАЧЕННОЕ ЖИЛЬЕ И ИМУЩЕСТВО ГРАЖДАНам РФ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ КРИЗИСА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Согласно Указа Президента РФ от 5 сентября 1995 года № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике» выплачены только компенсации за утраченное жилье и имущество, по постановлениям Правительства РФ от 30 апреля 1997 года № 510 «О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно» и от 4 июля 2003 года № 404 «О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории», соответственно, не более 120 тысяч рублей и 350 тысяч рублей, которые, согласно постановлениям Верховного суда и Конституционного Суда РФ, являются дополнительными мерами социальной защиты лиц, пострадавших в ходе двух военных кампаний, и не предусматривают возмещение стоимости утраченного жилья и имущества, т.е. не являются равноценным возмещением причиненного ущерба.

Выплата компенсации в Чеченской Республике по постановлению правительства РФ № 404 еще не завершена. Более того, у граждан, претендующих на получение данной компенсации, существует на сегодняшний день пока непреодолимое препятствие – это оставление заявительского материала без движения из-за отсутствия акта технической группы по установлению степени разрушения жилья.

Согласно пункту 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 404 «О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на

ее территории», право на получение компенсационных выплат имеют граждане, жилье которых утрачено и включено в перечень разрушенного жилья, утвержденный правительством ЧР и Министерством регионального развития РФ по согласованию с МВД РФ. Данным Положением предусматривался упрощенный механизм документального оформления компенсационных выплат.

Однако 29 июля 2004 года было принято постановление правительства РФ за № 388, в котором говорится, что в целях ускорения решения вопроса осуществления компенсационных выплат Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству необходимо образовать техническую группу для формирования перечня разрушенного на территории Чеченской Республики жилья. Что и было сделано приказом от 31.08.2004 г. № 98. Также Министерству промышленности и энергетики РФ предписывалось утвердить порядок формирования перечня разрушенного жилья, который и был утвержден приказом от 12.08.2004 г. № 68.

В соответствии с данным Порядком процесс формирования перечня разрушенного жилья был следующий: правительство ЧР направляет списки адресов жилья, подлежащих обследованию, в техническую группу, затем по результатам обследования составляются акты обследования технического состояния разрушенного жилья, которые возвращаются в правительство ЧР для формирования перечня разрушенного жилья. Далее перечень направляется для проверки в МВД РФ, после чего утверждается правительством ЧР и Федеральным агентством по строительству и ЖКХ по согласованию с МВД РФ.

Никакого ускорения решения вопроса осуществления компенсационных выплат в этом механизме нет. Более того, процесс получения этих выплат усложнился.

Не утвердив полный перечень разрушенного жилья, т. е. не выполнив свою функцию, техническая группа самораспустилась. Причина самороспуска не была подвергнута проверке соответствующими органами.

В пункте 8 постановления правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 404 сказано: «Министерству финансов РФ обеспечить в 2003-2004 годах финансирование, а правительству ЧР в указанные сроки осуществить компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество...».

Руководство комиссии неоднократно обращалось в федеральный центр с просьбой возобновить работу технической группы или передать ее полномочия органам исполнительной власти Чеченской Республики. Но данный вопрос не решен.

В своем ответе от 03.11.2009 г. № 36628-ВТ/05 на обращение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, поддержанное Уполномоченным по правам человека в РФ, Министерство регионального развития России ставило в известность, что возобновление работы технической группы нецелесообразно. Эта позиция письмом от 7.05.2008 г. № 06-02-08 поддержана и Министерством финансов РФ.

Указом президента РФ от 12.05.2008 г. № 724 федеральное агентство по строительству и ЖКХ упразднено. В связи с этим должно было утратить силу постановление правительства РФ от 29.07.2004 г. № 388, после чего отпадет необходимость в возобновлении работы технической группы и движение заявительского материала на выплату компенсации осуществлялось бы согласно постановлению правительства РФ от 04.07.2004 г. № 404.

Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству вновь было образовано Указом Президента РФ от 21 мая 2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

В связи с неразрешенностью данного вопроса, в Комиссии по компенсационным выплатам находятся без движения тысячи заявлений граждан. Тем самым нарушаются права граждан Российской Федерации на получение компенсации за утраченное жилье и имущество в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике.

Указ Президента РФ № 898 в полной мере применим к ситуациям первой и второй военных кампаний. В соответствии с

пунктом 1 указа было принято постановление правительства РФ от 4 июля 2003 года, № 404, в котором разрешением кризиса в Чеченской Республике названы обе военные кампании с 12 декабря 1994 года.

Правительством Российской Федерации до сих пор не разработан механизм полной компенсации за утраченное жилье и имущество, а также отдельно за имущество гражданам, жилье которых полностью не было разрушено и подлежало восстановлению.

В определении Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 года № 499-О сказано: «Постановления Правительства РФ от 30 апреля 1997 года № 510 и от 4 июля 2003 г. № 404, будучи специальными нормативными актами, предусматривающими ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивают и не исключают действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда и т.д. Эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав, на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела».

Решение Верховного суда РФ от 14 сентября 2010 года № ГКПИ 10-849 устанавливает: «Указ Президента Российской Федерации и принятые постановления Правительства РФ предусматривают компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество в качестве дополнительных мер социальной защиты лиц, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, а не полное возмещение стоимости утраченного жилья и имущества».

В решении Верховного суда РФ от 12 января 2005 года № ГКПИ04-1433 постановлено: «Из анализа положений Указа Президента РФ от 5 сентября 1995 года № 898 и принятых постановлений следует, что компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество являются дополнительными мерами социальной защиты лиц, пострадавших в результате разрешения

кризиса в Чеченской Республике, и не предусматривают возмещение стоимости утраченного жилья и имущества в полном размере. Получение компенсационных (социальных) пособий не препятствует гражданам защищать свои имущественные права в соответствии с гражданским законодательством, в том числе путем предъявления к виновным в уничтожении имущества лицам иска о возмещении вреда в полном объеме».

Таким образом Конституционный Суд РФ и Верховный суд РФ в своих постановлениях с 2000 по 2010 годы рекомендуют гражданам защищать свое право на полное возмещение вреда, причиненного как в первую, так и во вторую военные кампании 1994-1996 гг. и 1999-2009 гг., получившим или имеющим право получить компенсационные выплаты по постановлениям правительства РФ от 30.04.1997 года № 510 и от 4.07.2003 года № 404 в судах общей юрисдикции.

Следовательно, высшие судебные инстанции России даже не предполагают, что при таких обращениях граждан может быть применен трехгодичный срок исковой давности с момента утраты жилья. Большое количество жилья в ЧР было разрушено в результате активных военных действий 1994-1995 гг. и 1999-2000 гг.

Поскольку в нормативных правовых актах, в том числе и в федеральном законе «О борьбе с терроризмом», срок возмещения вреда не указан, то, следовательно, срок исковой давности начинается с момента предъявления требования к ответчику, а именно, с письменного обращения.

Руководство Чеченской Республики неоднократно обращалось к руководству Российской Федерации о необходимости решить данный вопрос, в том числе путем выдачи пострадавшим государственных жилищных сертификатов:

1. Парламент ЧР 24.05.2007 г. направил обращение к председателю правительства РФ, в котором обоснована необходимость решения жилищной проблемы в ЧР путем предоставления гражданам РФ, лишившимся жилья, жилищных сертификатов.

2. По обращению председателя правительства ЧР была получена копия письма от 7.05.2008 г. заместителя министра финансов РФ Силуанова А.Г. министру регионального развития РФ, в

котором говорилось, что жителям ЧР, утратившим жилье в ходе боевых действий, целесообразно осуществлять государственную поддержку жилищного обустройства в форме предоставления государственных жилищных сертификатов.

3. По обращению Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 16.12.2008 года получен ответ от заместителя министра регионального развития РФ, в котором утверждается, что компенсационные выплаты являются одним из источников финансирования террористических и экстремистских организаций, а также незаконных вооруженных формирований. Более неправдоподобной глупости придумать невозможно, если учитывать размер компенсации и период ее выплаты – десять лет. Однако в письме также предлагается решить проблему жилищного обустройства граждан, утративших жилье путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

4. По обращению Уполномоченного по правам человека в ЧР, поддержанному Уполномоченным по правам человека в РФ, 3.11.2009 года получено письмо заместителя министра регионального развития РФ Токарева В.А., который ставит в известность, что техническая группа выполнила свою функцию по утверждению перечня разрушенного жилья, следовательно, и в возобновлении ее работы нет необходимости. Также он сообщил, что разрабатывается новый порядок обустройства граждан, утративших жилье.

На повторное обращение Уполномоченного 6.11.2009 года был получен ответ директора департамента Министерства регионального развития РФ Потапенко Е.А., в котором отмечалось, что техническая группа не должна работать на постоянной основе до завершения компенсационных выплат.

5. Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике 7.10.2009 года направлены предложения министру регионального развития Басаргину В.Ф. по вопросу компенсационных выплат и предоставления государственных жилищных сертификатов гражданам, жилье которых утрачено.

6. Уполномоченным по правам человека в ЧР 19.04.2010 года было направлено письмо председателю правительства РФ, в ко-

тором обосновывалась необходимость возобновления работы технической группы или передача ее полномочий правительству Чеченской Республики. В ответном письме от 4.06.2010 года заместитель министра регионального развития РФ констатировал, что размеры компенсационных выплат не позволяют решить вопрос жилищного обустройства граждан, потерявших жилье в результате разрешения кризиса в ЧР, и что необходимо ввести механизм социальных выплат на приобретение жилья для граждан, утративших жилье.

7. По обращению Уполномоченного по правам человека в ЧР получено письмо министра экономического развития и торговли ЧР Магомадова А.А. от 26.12.2012 г., в котором отмечалось, что на сегодняшний день не разработан новый порядок оказания государственной поддержки гражданам, утратившим жилье и имущество в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике.

Закрепляя в статье 17 Федерального закона «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 года (утратившего силу после принятия Федерального закона «О противодействии терроризму») соответствующий порядок возмещения вреда, причиненного в результате террористической акции, государство, учитывая характер причиненного вреда, принимает на себя ответственность за действия третьих лиц, выступая тем самым гарантом возмещения ущерба пострадавшим, поскольку они во многих случаях не имели бы практической возможности реализовать свое право на возмещение ущерба, так как причинитель вреда не установлен. Государство в данном случае берет на себя компенсацию причиненного вреда как орган, действующий в публичных интересах, преследующий цели поддержания социальных связей, сохранения социума. Организуя систему компенсаций, государство выступает не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичный орган, выражающий общие интересы, и как распорядитель бюджета, создаваемого и расходуемого в общих интересах (пункт 3.2. определения Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2005 года № 523-О).

Деликтное обязательство – обязательство, влекущее за собой возмещение в полном объеме вреда и ущерба, причиненного личности или имуществу гражданина (юридического лица).

Вышеназванные законоположения находятся в системной связи со статьями 52 и 53 Конституции РФ и конкретизирующими их нормами гражданского законодательства и не исключают, в частности, превышающей выплаченную государством компенсацию – возмещение имущественного и морального вреда как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем искового производства по гражданскому делу за счет причинителя вреда; в порядке гражданского судопроизводства возможно также возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) соответствующих государственных органов или их должностных лиц при осуществлении мер, направленных на пресечение террористической акции и устранение ее последствий (пункт 3.3 определения Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2005 года № 523-О).

Статья 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35 «О противодействии терроризму» гласит: «Возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» (часть 2).

В целях реализации статьи 18 Федерального закона «О противодействии терроризму» Правительством РФ было принято постановление от 13 октября 2008 года № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий».

Пункт 12 постановления № 750 предусматривал выделение бюджетных ассигнований из резервного фонда в целях погашения государственных жилищных сертификатов, выданных гражданам Российской Федерации, лишившимся жилья в результате



чрезвычайной ситуации, террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями.

Вышеназванное постановление утратило силу после принятия постановления Правительства РФ от 15 февраля 2014 г. № 110 «О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий», в пункте 4 которого дублируется тот же текст о погашении жилищных сертификатов.

Для обращения с судебную инстанцию о возмещении стоимости причиненного имущественного вреда (утраченного жилья) вывести сумму иска несложно. Необходимо иметь правоустанавливающий документ на утраченное жилье с указанием общей жилой площади и документ о том, что жилье разрушено в результате военных действий. В соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 08 сентября 2014 года № 525/пр «О показателях средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на четвертый квартал 2014 года» стоимость одного квадратного метра жилья в Чеченской Республике установлена в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, срок исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Поэтому суд не должен применять в отношении исковых требований граждан о возмещении причиненного ущерба в результате утраты жилья статью 196 ГК РФ об истечении срока исковой давности. Однако суды общей юрисдикции Чеченской Республики применяют норму исчисления срока давности с момента причинения ущерба, т. е. с даты уничтожения жилья и имущества, несмотря на то что это противоречит действующему законодательству России. В то же время федеральные государственные органы власти признают право граждан на полное возмещение стоимости утраченного жилья.

В решении Верховного суда РФ от 26 сентября 2001 года № ГКПИ 2001-1347 сказано: «Право граждан, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, на получение компенсации за причиненный материальный ущерб нормативным указом президента РФ (от 5 сентября 1995 г. № 898) не ограничивается сроком, до которого граждане вправе обратиться с заявлением за реализацией своего права на компенсацию. Гражданский кодекс РФ (статья 1) также предусматривает, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Вред, причиненный органами власти, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. От имени казны выступают финансовые органы.

Правительством Российской Федерации до сих пор не разработан механизм полной компенсации за утраченное жилье и имущество, а также отдельно за имущество гражданам, жилье которых полностью не было разрушено и подлежало восстановлению.

Общий принцип гражданского права – это полное возмещение причиненного материального вреда. Полное возмещение означает компенсацию реального ущерба и недополученных доходов, сюда могут входить как компенсация утраченного заработка и сумма приостановленной пенсии, так и стоимость утраченного жилья и любого другого имущества. В каждом конкретном случае ущерб должен оцениваться судом, исходя из тех убытков, которые были причинены гражданину.

Статья 208 ГК РФ гласит о том, что исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Уничтожением жилья и имущества данный вред гражданину, безусловно, был причинен. Однако судом даже не рассматривается требование истца о возмещении морального вреда. В результате гражданам приходится

направлять жалобы против России в Европейский суд по правам человека.

В 2014 году на рассмотрении у Уполномоченного находилось более 15 заявлений граждан с просьбой об оказании помощи в составлении исковых заявлений в суд по взысканию материального вреда, причиненного в результате утраты жилья. Отказано по пяти исковым заявлениям в районные суды. Составлены апелляционные жалобы. Решения оставлены в силе. Истцы собираются обратиться в Европейский Суд по правам человека.

Мониторинг законодательства и правоприменительной практики в Чеченской Республике в послевоенных условиях выявил ряд проблем, связанных с несовершенством федерального законодательства. Эти проблемы, в частности, связаны с необходимостью издания федеральным центром новых нормативных правовых актов и внесения изменений и дополнений в существующие федеральные законы и иные нормативные правовые акты, относящиеся к вопросам ведения Российской Федерации.

Однако этим проблемам федеральным центром не уделяется должное внимание, в лучшем случае реальное решение вопросов откладывается на неопределенный срок.

Одной из таких проблем является необходимость возмещения полного ущерба, причиненного жителям Чеченской Республики в результате утраты жилья и имущества в ходе разрешения кризиса в Чеченской Республике, выплат компенсаций за утраченное имущество, жилье.



## ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

367005, г. Махачкала, пл. Ленина

25 июня 2014 г.

№ 06-18/566

**Уполномоченному  
по правам человека  
в Чеченской Республике**

**Н.С. Нухажиеву**

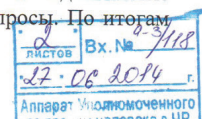
**Уважаемый Нурди Садиевич!**

Правительство Республики Дагестан, рассмотрев Ваше обращение по вопросу восстановления Ауховского района Республики Дагестан, сообщает следующее.

Затягивание процесса восстановления Ауховского района связано как с объективными, так и субъективными причинами, в том числе и теми, которые Вы упоминаете в своем обращении. В целях решения данной проблемы органами государственной власти Республики Дагестан принимаются конкретные меры.

Создана соответствующая нормативно-правовая база на федеральном и региональном уровнях. В проводимую работу с учетом складывающейся ситуации вносятся необходимые коррективы, направленные на ускорение процесса восстановления исторической справедливости в отношении чеченцев-аккинцев. Так, в декабре 2013 года принята государственная программа Республики Дагестан «Переселение лакского населения Новолакского района на новое место жительства» на 2014–2016 годы, предусматривающая завершение переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановление Ауховского района. В текущем году будет принята государственная программа Республики Дагестан по восстановлению Ауховского района на 2015–2017 годы.

Также сообщаем, что в марте 2014 года прошла встреча Главы Республики Дагестан Р.Г. Абдулатипова с представителями чеченской общественности, в ходе которой обсуждались в том числе и поднимаемые Вами в обращении на имя Главы Республики Дагестан вопросы. По итогам



встречи Главой Республики Дагестан органам исполнительной власти Республики Дагестан даны соответствующие поручения, которые в настоящее время находятся на стадии исполнения.

Признательны Вам за понимание трудностей, возникающих при решении проблем, связанных с восстановлением Ауховского района Республики Дагестан.

*С уважением*

**Заместитель  
Председателя Правительства  
Республики Дагестан**



**Р. Джафаров**

## **Глава VI. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Ставшее уже традиционным взаимодействие Уполномоченного по правам человека в ЧР с руководством и подразделениями УФСИН и МВД России по Чеченской Республике по вопросам обеспечения прав арестованных и осужденных и в 2014 году только расширилось.

В рамках подписанных двусторонних соглашений осуществлялись плановые и внеплановые посещения мест принудительного содержания.

В отчетном году было осуществлено посещений:

- СИЗО-1 гор. Грозного – 9 раз, из них совместно с ОНК – 4 раза;
- ИК-2 пос. Чернокозово – 5 раз, совместно с ОНК – 3 раза.

Рассмотрено жалоб и заявлений:

- из мест принудительного содержания – 38 (аналогичный период прошлого года (далее – АППГ) – 72);
- от родственников – 34 (АППГ – 29).

Из них:

- из учреждений УФСИН РФ по ЧР – 21 (АППГ – 33);
- из учреждений регионов России – 19 (АППГ – 61).

Среди поступивших обращений жалобы на:

- нарушение условий содержания в учреждениях – 27;
- необоснованный отказ судами в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении (далее – УДО) – 9;
- нарушение прав во время следствия и судебного разбирательства – 23;
- по другим вопросам – 21.

Посещение мест принудительного содержания показывает, что в учреждениях УФСИН РФ по ЧР на достаточно хорошем

уровне решаются вопросы обеспечения прав и условий содержания заключенных.

В 2014 году проведены тематические круглые столы:

22 января 2014 года – «Формирование нового состава и роли общественной наблюдательной комиссии (ОНК) в Чеченской Республике».

30 апреля 2014 года – «Роль общественного контроля в местах принудительного содержания граждан на территории Чеченской Республики и способы его совершенствования».

18 июня 2014 года – «Соблюдение прав человека в местах принудительного содержания».

Проблемами для жителей Чеченской Республики в функционировании уголовно-исполнительной системы России остаются:

- отправление осужденных для отбывания наказания в отдаленные от места проживания родственников регионы России. Изменение ч. 2 ст. 73 УИК РФ (2007 год), негативно коснулось прав и интересов осужденных из нашей республики, помимо всего прочего, лишив их возможности сохранять полезные связи с семьями, родственниками. Кроме этого практика направления осужденных в отдаленные регионы порождает много жалоб;

- без удовлетворения остаются многочисленные обращения осужденных и их родственников к руководству ФСИН России о переводе в ближайший к месту проживания регион;

- жалобы и обращения от осужденных и их родственников о многочисленных фактах нарушения процессуальных прав во время предварительного следствия;

- жалобы на применение физического насилия к заключенным, которые не отправляются из учреждений, подвергаются цензуре, что фактически исключает возможность защиты прав заключенных. Прокурорские проверки малоэффективны и часто прикрывают превышение полномочий сотрудниками учреждений;

- жалобы на трудности при восстановлении общегражданских документов осужденных;

- реализация права осужденных на условно-досрочное освобождение (УДО). К осужденным чеченской национальности в

регионах России УДО практически не применяется. Им отказывают в этом по самым различным надуманным основаниям. Одним из наиболее распространенных оснований для отказа в удовлетворении ходатайств об УДО является наличие взысканий за нарушение правил внутреннего распорядка исправительного учреждения за весь период отбывания наказания;

- обжалование судебных решений, процедура обращения в Европейский Суд по правам человека и т. д.

Как следствие гуманизации уголовного законодательства РФ количество лиц, число помещенных в СИЗО-1 г. Грозного из года в год сокращается. В 2014 году их количество сократилось почти на 30 % по сравнению с прошлым годом и составило 190 человек. Это позволяет администрации СИЗО обеспечить каждому заключенному камерную площадь в соответствии с установленным стандартом.

На сегодняшний день остро стоит потребность дальнейшего реформирования уголовно-исполнительной системы России. Она должна идти на базе следующих закрепленных в Конституции РФ норм и основополагающих принципов уголовно-исполнительного законодательства РФ:

- человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства;

- права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права;

- основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения;

- каждый человек, независимо от своего социального статуса, религиозной принадлежности и правового положения, должен иметь одинаковые возможности защищать и реализовывать свои права.

- каждый человек заслуживает гуманного обращения и целью содержания осужденных в исправительных учреждениях является их исправление и предупреждение совершения ими но-



вых преступлений, а не сведение счетов, в том числе и по национальному признаку.

В этой связи необходимо:

- внести изменения в действующее уголовно-исправительное законодательство РФ;

- изменить систему закрытости мест принудительного содержания заключенных, тем самым исключить возможность сотрудникам учреждений и их руководителям скрывать факты совершенных преступлений и нарушений прав заключенных;

- создать независимый от ФСИН и органов обвинения институт проверки и расследования жалоб о нарушениях и преступлениях в учреждениях УИС РФ;

- расширить полномочия ОНК на основе дополнений в ФЗ от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

7 июня 2006 года правительство РФ издало распоряжение, которым была утверждена концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы России».

Было признано, что в настоящее время в изоляторах временного содержания, следственных изоляторах и исправительных учреждениях России условия содержания заключенных не отвечают требованиям не только Европейских пенитенциарных правил, но и российского законодательства.

14 октября 2010 года распоряжением правительства Российской Федерации утвержден дополнительный проект концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в котором предполагается изменение принципа функционирования всей пенитенциарной системы страны.

В Конституции Российской Федерации, а также в уголовном, уголовно-процессуальном и исполнительном законодательствах РФ, полно и точно определены основные принципы прав и свобод человека и гражданина, условия и требования, связанные с заключением под стражу, осуждением и отбыванием наказания.

Статья 10 УИК РФ определяет, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.

Часть 2 статьи 7 УК РФ устанавливает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Существующая в России система организации работы с осужденными создавалась в 50-60-тые годы прошлого века и в основном соответствовала задачам того времени. В основу воспитательной работы с осужденными того периода была положена концепция, согласно которой воздействие на человека должно было осуществляться через труд и коллективы.

В новой редакции концепции констатируется, что в современных условиях эта система отбывания наказания эффекта не дает. Поэтому предполагается внедрение тюремной формы содержания осужденных с упразднением системы исправительных колоний, то есть будет отменяться практика содержания осужденных в отрядах большими группами. Этим самым взят курс на усиление индивидуализации социальной, психологической и воспитательной работы с осужденными, привлечение к исправительному процессу представителей органов власти, а также институтов гражданского общества.

В полной мере в новой концепции предполагается использование потенциала религиозных конфессий в духовно-нравственном просвещении и воспитании осужденных, а также для социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

В настоящее время, по имеющейся у нас информации, в более 100 учреждениях ФСИН России функционируют исламские молитвенные помещения. Во многих регионах России подписаны договоренности между руководителями УФСИН и духовными управлениями мусульман о регулярном посещении последними исправительных учреждений.

В УФСИН РФ по ЧР, в соответствии с приказом ФСИН России от 9 апреля 2013 года № 173 «О совершенствовании взаимодействия с институтами гражданского общества», должностные полномочия помощника начальника управления по соблюдению прав человека в УИС республики расширены. В учреждениях в качестве внештатных уполномоченных по правам человека определены сотрудники, которые обязаны отчитываться о проделанной работе помощнику начальника УФСИН РФ по ЧР по соблюдению прав человека в УИС.

Реализация в учреждениях Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 года № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территории субъектов РФ» рассматривается на ежеквартальных совещаниях УФСИН РФ по ЧР.

В 2014 в комиссию по вопросам помилования направлено ходатайств – 34, (АППГ – 33), удовлетворено – 0, (АППГ – 0).

В целях духовно-нравственного воспитания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в учреждениях УФСИН РФ по ЧР, заключено соглашение между УФСИН РФ по ЧР и Духовным управлением мусульман Чеченской Республики. По согласованному графику религиозные деятели посещают учреждения и встречаются с заключенными.

В целях реализации положения ФЗ от 10 июня 2008 года № 76 фз «Об общественном контроле за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания...» осуществляются посещения учреждений УФСИН РФ по ЧР членами ОНК в ЧР.

Стационарное обслуживание больных, содержащихся в учреждениях УИС по ЧР, осуществляется в условиях ГКБ № 9 г. Грозного, ЛПУ УФСИН РФ по ЧР и ЛИУ УФСИН России по Ставропольскому краю.

По экстремальным и срочным показаниям в 2014 году госпитализировано 23 чел., в плановом порядке – 36 чел. В лечебно-исправительные учреждения ФСИН России направлено 19 чел.

Контроль за состоянием санитарно-эпидемиологического состояния в учреждениях осуществляется ФКУ ЦМСР УФСИН РФ по ЧР.

В 2014 году подошел срок на УДО у 253 чел., из них подали ходатайства 209 чел., удовлетворено – 129 ходатайств.

В 2014 году по просьбе заключенных было выдано 7 экземпляров формуляра жалоб в Европейский Суд по правам человека.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 февраля 2014 года поступила жалоба осужденного Магомедходжаева В.Х., отбывающего наказание в ЕПКТ ИК-7 УФСИН России по Омской области, о содействии в защите своих прав.

В жалобе Магомедходжаева В.Х. отмечалось, что во время содержания в СИЗО-1 и ИК-6 УФСИН России по Омской области он подвергался издевательствам, унижающим человеческое достоинство, а так же пыткам, в том числе с применением электрического тока.

В интересах заявителя Уполномоченный 25 февраля 2014 года обратился к Уполномоченному по правам человека в Омской области с просьбой проверить доводы Магомедходжаева и принять возможные меры реагирования.

6 мая 2014 года от омского омбудсмена поступил ответ о том, что поступившее на его имя обращение в интересах Магомедходжаева В.Х. направлено для проведения проверки в Следственное управление СК РФ по Омской области.

Следственным управление СК РФ по Омской области для проверки правомерности действий сотрудников ИК-7 материалы были направлены в следственный отдел по Советскому административному округу г. Омска, а для проверки правомерности действий сотрудников ИК-6 – в следственный отдел по Центральному административному округу г. Омска.

18 июня 2014 года от Уполномоченного по правам человека в Омской области поступило письмо, в котором говорилось, что по жалобе Магомедходжаева В.Х. в следственных отделах по Советскому и Центральному административным округам г. Омска проведены проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, по результатам которых органами следствия факты применения в отношении заявителя пыток не установлены.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР 11 августа 2014 года из ФКУ ЛПУ-7 УФСИН России по Рязанской области

поступило заявление осужденного Савченкова Александра Борисовича с просьбой прокомментировать порядок применения п. «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ судами при рассмотрении ходатайств осужденных об изменении вида исправительного учреждения.

18 августа 2014 году Савченкову А.Б. направлено письмо с разъяснениями и комментариями по применению судами РФ п. «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ.

На имя УПЧ в ЧР 11 апреля 2014 года поступило заявление осужденного Алиева Д.С.-Э. с просьбой об оказании содействия в получении личных вещей, изъятых у него при поступлении в ИК-2 УФСИН РФ по ЧР.

В интересах Алиева Уполномоченный 22 апреля 2014 года обратился к прокурору ЧР с просьбой проверить доводы заявителя.

На обращение поступил ответ, в котором говорилось, что во время проверки установлено, что личные вещи Алиева при этапировании в другое учреждение администрацией ИК-2 отправлены не были.

В целях устранения нарушения закона, причин и условий им способствующих, прокуратурой Наурского района в адрес начальника ИК-2 УФСИН РФ по ЧР внесено представление, в том числе с требованием направить вышеуказанные вещи по месту отбывания наказания Алиевым.

Акт прокурорского реагирования в ИК-2 рассмотрен, личные вещи Алиева переданы на хранение в ФКУ СИЗО-1 г. Грозного, где последний в настоящее время содержится. Заявитель о результатах рассмотрения его обращения уведомлен.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 17 марта 2014 года поступило заявление осужденного Задеган Н.О. с просьбой оказать содействие в обжаловании решения Шалинского городского суда ЧР.

1 апреля 2014 года на имя начальника СИЗО-1 г. Грозного Уполномоченным направлено письмо для вручения Задеган Н.О. с разъяснениями установленного уголовно-процессуальным законом РФ порядка подачи жалоб на решения суда и образцами жалоб на состоявшиеся судебные решения.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 апреля 2014 года поступило заявление гражданки Батыровой М.Д. с просьбой об оказании содействия в направлении ее сына, Батырова Тимура Салмановича, содержащегося до вступления приговора в законную силу в СИЗО-1 г. Москвы, для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное на территории Чеченской Республики.

Уполномоченный в интересах Батырова Т.С. 29 ноября 2014 года обратился к директору ФСИН России с просьбой удовлетворить просьбу заявительницы.

2 июля 2014 года из ФСИН России поступил ответ, в котором отмечалось, что после вступления приговора суда в законную силу осужденный Батыров Т.С. будет направлен в исправительное учреждение по месту проживания с учетом наличия возможности для размещения осужденных данной категории.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 24 февраля 2014 года поступило обращение адвоката Адвокатской палаты ЧР Сангариева А.А. с просьбой об оказании содействия в оставлении его подзащитного Питаева Дениса Валерьевича после вступления приговора в законную силу в исправительной колонии, расположенной на территории Чеченской Республики.

Уполномоченный в интересах Питаева В.Д. письменно обратился к начальнику УФСИН РФ по ЧР с просьбой удовлетворить просьбу заявителя.

Осужденный Питаев В.Д. 27 марта 2014 года распределен для отбывания наказания в ИК-2 УФСИН России по Чеченской Республике.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 1 октября 2014 года из ИК-18 УФСИН России по ЯНАО поступило заявление осужденного Тимербулатова М.М., с просьбой дать разъяснения по интересующим его вопросам.

15 октября 2014 года в адрес начальника ИК-18 направлено письмо для вручения Тимербулатову М.М. с разъяснениями по всем интересующим его вопросам.

## **Глава VII. ПРОГРАММА ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Программа правового просвещения в Чеченской Республике разработана в целях реализации предписываемых Конституционным законом № 1-ркз от 08.12.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» задач по правовому просвещению граждан, развитию сотрудничества и взаимодействия в области прав человека, совершенствованию законодательства Чеченской Республики о правах человека, а также реализации Указа Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике», соглашений между Уполномоченным и органами государственной власти Чеченской Республики.

Правовое просвещение населения по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты является одним из основных направлений деятельности Уполномоченного.

Все граждане имеют право на получение информации, затрагивающей их интересы, на пользование достижениями в области права независимо от их пола, возраста, этнической или национальной принадлежности, семейного положения, состояния здоровья, уровня доходов и каких-либо иных обстоятельств.

Правовое просвещение – это сложный и длительный процесс, затрагивающий все стороны жизни общества. Формирование позитивного отношения к закону, уважения к праву, знание гражданами своих прав и обязанностей перед государством и обществом является основной задачей программы правового просвещения в Чеченской Республике.

Программа правового просвещения в Чеченской Республике направлена на:

Правовое просвещение и правовое информирование граждан.

Правовое образование подрастающего поколения в образовательных учреждениях различного уровня.

Правовое просвещение лиц, осужденных к лишению свободы.  
Повышение правосознания служащих государственных и муниципальных органов власти.

Реализация программных мероприятий предполагает:

- создание единой системы качественного правового просвещения, обучения и воспитания, учитывающей интересы граждан и государственных органов;
- повышение уровня правового сознания и правовой культуры жителей Чеченской Республики;
- формирование у населения уважения к закону как основному элементу жизнедеятельности демократического общества.

Программа правового просвещения на 2014 год включала в себя организацию и проведение семинаров, «круглых столов», лекций и бесед, в том числе мероприятия, обеспечивающих совершенствование обучения в учебных заведениях Чеченской Республики по правовой тематике с учетом специфики возрастных категорий учащихся.

В целях повышения правовой культуры и правосознания подрастающего поколения, формирования активной гражданской позиции, повышения мотивации к изучению права, воспитания чувства гражданской ответственности Уполномоченным был проведен конкурс творческих работ среди учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ Чеченской Республики. По итогам рассмотрения работ, присланных на конкурс, были определены и награждены дипломами и поощрительными призами победитель и призеры конкурса.

Так дипломом победителя конкурса и денежной премией был награжден Байсултанов Муслим Султанович, ученик 11 класса средней общеобразовательной школы селения Булгат-Ирзу Ножай-Юртовского района; дипломами призеров и денежной премией поощрены Хожалиева Залина Абухасановна, ученица 11 класса средней общеобразовательной школы с. Гехи-Чу Урус-Мартановского района, и Сергеева Анастасия Вячеславовна, ученица 11 класса средней общеобразовательной школы с. Чернокозово Наурского района.

За оригинальный подход к творческой работе был отмечен специальным призом самый юный участник конкурса – Абдул-



кадилов Исаак Умарович, ученик 8 класса средней общеобразовательной школы с. Корен-Бено Курчалоевского района.

В рамках реализации программы правового просвещения в 2014 году было проведено 145 мероприятий: 130 адаптированных уроков права в средних общеобразовательных учреждениях; 6 обучающих семинаров, 8 «круглых столов», республиканский конкурс творческих работ «Имею право».

Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике были выпущены и распространены буклеты «Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике», «Право граждан на жилье».

Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека занимались адресным распространением информации среди отдельных категорий граждан по вопросам защиты их прав и свобод, работали в информационных рубриках СМИ по правовым вопросам: в печатных изданиях, на телевидении, радио, в интернет.

### **Программа правового просвещения и участия в мероприятиях за 2014 г.**

<b>1. Запланировано мероприятий:</b>	<b>Проведено/ принято участие в</b>	<b>Не проведено/не принято участия в</b>	<b>Примечание</b>
<b>190</b>	<b>145</b>	<b>45</b>	
<b>Из них:</b>			
Уроки в СОШ - 146	129		
Урок в техникуме -1	1		
Круглые столы -34	8	17	
Семинары -6	6		
Запись на ТВ- 1		26	
Выезд в ИК-2- 1			
Республиканский конкурс «Имею право»-1	1	1	
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	17		
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 78	78		

<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	137		
Итого:	376	45	

### Январь

<b>1. Запланировано мероприятий:</b>	<b>Проведено/ принято участие в</b>	<b>Не проведено/ не принято участия в</b>	<b>Примечание</b>
<b>6</b>	<b>6</b>		
<b>Из них:</b>			
Уроки в СОШ - 5	6		
Урок в техникуме -1	1		
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	2		
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 2	2		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	7		
Итого:	17		

<b>№</b>	<b>Дата</b>	<b>Мероприятие</b>	<b>Участники</b>	<b>Примечание</b>
1.	10.01.14	Расширенное заседание совета районной администрации	Цахигов Л.В.	Выступил с докладом: «Роль совета в обеспечении прав граждан в Ачхой-Мартановском р-не»
2.	12.01.14	Открытие районной мечети с участием Главы ЧР, руководства республики и района	Цахигов Л.В.	

3.	15.01.14	Заседание Общественного совета по обеспечению прав и свобод человека в Грозненском муниципальном районе. Обсуждение плана работы Совета на 2014 г.	Яркиев В.К., сотрудники администрации, члены Совета, кадий района, представители Минтруда ЧР	
4.	15.01.14	Выезд на ФКПП «Герзель», встреча с начальством ФКПП по поводу проблем с передвижением на ФКПП «Герзель».	Джумалиев У.С., сотрудники АУПЧ в ЧР	Организовано Уполномоченным
5.	16.01.14	МИЗО ЧР, коллегия МИЗО ЧР по итогам работы за 2013 г.	Нухажиев Н.С., Эльмурзаев Х.Х., представителя Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР,	
6.	21.01.14	Награждение членов ОНК в ЧР по итогам работы за 2013 г.	Эльмурзаев Х.Х., Джумалиев У.С., члены ОНК в ЧР	
7.	21.01.14	Духовно- нравственное воспитание молодежи	Цахигов Л.В., районная администрация г. Урус-Мартан	
8.	21.01.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 14 Ленинского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным

9.	23.01.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 26 Старопромысловского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
10.	23.01.14	Запись программы «Социальный адвокат» на ТВ в студии ЧГТРК «Грозный»	Кадиев С.Б.	Запись сделана пресс-службой АУПЧ в ЧР  Вышла в эфир 06.02.14 г.
11.	23.01.14	Заседание коллегии Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды	Нухажиев Н.С., Эльмурзаев Х.Х., министр природных ресурсов и охраны окружающей среды, зам. председателя правительства ЧР, министр МИЗО и т. д.	
12.	23.01.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Старые Атаги	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
13.	26.01.14	Урок: «Права человека» в ГБОУ СПО «Техникум профессиональных технологий финансов и права»	Нунаева Э.С., Эльмурзаев Х.Х.	Организовано Уполномоченным
14.	26.01.14	Встреча и сопровождение олимпийского огня	АУПЧ в ЧР	
15.	27.01.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 4 г. Урус-Мартан	Назирова Я.Ю., Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным

16.	27.01.14	Районная конференция: «Об усилении работы по духовно-нравственному воспитанию», с. Курчалой	Хошумов И.С.	
17.	30.01.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ с. Замай-Юрт». Ножай-Юртовский муниципальный р-н	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным

### Февраль

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/не принято участия в	Примечание
17	17		
<b>Из них:</b>			
Уроки в СОШ - 15	15		
Круглый стол -1	1		
Семинар - 1	1		
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	2		
<b>3. Приглашения на мероприятия</b> Получено приглашений - 7	7		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	17		
<b>Итого:</b>	43		

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	02.02.14	Конкурс на лучшее чтение Корана. Администрация Урус-Мартановского р-на, медресе с. Гойты	Цахигов Л.В.	

2.	03.02.14	Встреча с молодежью. «Духовно-нравственное воспитание молодежи». Администрация Урус- Мартановского р-на.	Цахигов Р.Л.	
3.	03.02.14	Подписание Соглашения между УПЧ в ЧР и ГБОУ СПО «Техникум профессиональных технологий финансов и права».	Эльмурзаев Х.Х.	Организовано Уполномочен- ным
4.	04.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 36 Ленинского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномочен- ным
5.	05.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 9 Октябрьского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномочен- ным
6.	06.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Мекен- Юрт Надтеречного р-на	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномочен- ным
7.	06.02.14	«Мониторинг соблюдения условий содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС МВД по ЧР»Организовано Прокуратурой ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
8.	06.02.14	Заседание коллегии Управления федеральной службы судебных приставов по ЧР «Об итогах деятельности УФССП по ЧР в 2013 г. и задачах на 2014 г.»	Салманов С.М.	
9.	07.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 3 ст. Наурская	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномочен- ным

10.	08.02.14	Выезд в ИК-2 ст. Чернокозово Беседа с осужденными «О недопущении влияния чуждой нашему обществу идеологии».	Алероев Р.Н.	
11.	10.02.14	Совещание комиссии по защите прав несовершеннолетних детей Правительства ЧР (улучшение жилищных условий семьи Хакиева М.А.)	Кадиев С.Б.	
12.	11.02.14	Круглый стол: «Экологические проблемы на Северном Кавказе и меры, необходимые для их решения» Организация «Оптимум», организация ОЭКР («Общественный экологический контроль России»)	Хачукаева М.М.	
13.	11.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 39 Заводского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
14.	11.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ с. Мескеты Ножай-Юртовского р-на	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
15.	12.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 17 Старо-промысловского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
16.	12.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 1 г. Урус-Мартан	Назирова Я.Ю.	Организовано Уполномоченным
17.	12.02.14	Ток-шоу «Честное слово». Тема: «Разводы: причины и следствие». ЧГТРК «Вайнах»	Кадиев С.Б.	
18.	12.02.14	Семинар «Роль региональных СМИ в развитии гражданского общества»	Сатуева Р.С.	Организовано Уполномоченным

19.	12.02.14	Встреча со студентами ЧГУ. «Духовно-нравственное воспитание и профилактика экстремизма»	Эльмурзаев Х.Х., Салманов С.С.	Эльмурзаев Х.Х. выступил с докладом по теме
20.	14.02.14	Проверка КАЗ, ИВС отдела МВД России по Урус-Мартановскому, Ачхой-мартановскому и Сунженскому р-нам	Цахигов Л.В.	
21.	17.02.14	Совещание в Администрации Курчалоевского р-на с участием министра ЖКХ ЧР	Хошумов И.С.	
22.	18.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ № 5 г. Аргун	Нунаева Э.С., Успанов С.И.	Организовано Уполномоченным
23.	18.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ № 2 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
24.	18.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ № 1 с. Серноводск» Сунженского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
25.	18.02.14	Судебный процесс в Октябрьском районном суде г. Грозного по обращению Басхановой А.Х.	Хамидов А.Х.	
26.	18.02.14	Выездное совещание Совета безопасности ЧР в Администрации Курчалоевского р-на	Хошумов И.С.	
27.	19.02.14	Встреча с молодежью с. Ачхой-Мартан. Тема: Противодействие экстремизму и терроризму, борьба с наркоманией» Организовано Министерством по делам молодежи.	Цахигов Л.В.	



28.	19.02.14	Заседание комиссии по оценке степени исправления осужденных. (Администрация ИК-2)	Алероев Р.Н.	
29.	20.02.14	Совещание судей ЧР по подведению итогов работы за 2013 г. Награждение судей наградами УПЧ в ЧР.	Эльмурзаев Х.Х.	Выступил с докладом «Вопросы взаимодействия УПЧ в ЧР с судебной властью»
30.	20.02.14	Круглый стол: «Депортация чеченцев и ингушей и её последствия»	Дзубайраев И.Д.	Организовано Уполномоченным
31.	20.02.14	Заседание Совета по противодействию коррупции в органах местного самоуправления Наурского муниципального района.	Алероев Р.Н.	
32.	20.02.14	Встреча с молодежью в СОШ № 1 с. Курчалой на тему: «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения»	Хошумов И.С.	
33.	21.02.14	Мероприятие, посвященное дню «Защитника отечества» Дом культуры с. Курчалой	Устарханова Ж.	
34.	25.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ с. Гордали Гудермесского р-на»	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
35.	25.02.14	Встреча с Главой ЧР Р.А. Кадыровым «Духовно-нравственное воспитание молодежи»	Цахигов Л.В.	
36.	25.02.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ № 2 с. Алхан-Кала» Урус-Мартановского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным

37.	25.02.14	Судебный процесс в Октябрьском районном суде г. Грозного по обращению Басхановой А.Х.	Хамидов А.Х.	
38.	28.02.14	Межведомственное совещание между Министерством ЧР по национальной политике, внешним связям, печати и информации и аппаратом УПЧ в ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
39.	28.02.14	Выездной прием граждан в ОМС с. Кулары	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
40.	28.02.14	Мероприятие, посвященное 65-летию Джамбекова Шарани	Айдамиров М.М.	

### Март

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/не принято участия в	Примечание
<b>18</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	
<b>Из них:</b>			
Уроки в СОШ - 16	15		1. Не проведен урок в Веденском районе
Круглый стол - 1	1		
Семинар - 1	1	1	
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>			
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 8	8		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	15		
<b>Итого:</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	02.03.14	Встреча с молодежью с. Гойты Урус-Мартановского р-на. Тема: «Духовно-нравственное воспитание молодежи». Администрация Гойтинского сельского поселения	Цахигов Р.Л.	
2.	03.03.14	Встреча с некоммерческими организациями, получившими денежные средства из зарубежных источников в 2013 г. Организовано департаментом по взаимодействию с общественными и религиозными организациями	Джумалиев У.С. Дзубайраев И.Д.	
3.	03.03.14	Посещение ИВС ОМВД России по Урус-Мартановскому району ЧР в целях обеспечения общественного контроля за соблюдением прав граждан, содержащихся под стражей	Эльмурзаев Х.Х.	Организовано Уполномоченным
4.	04.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 38 г. Грозного Ленинского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
5.	04.03.14	Заседание коллегии Министерства образования и науки ЧР на тему: «Соблюдение законных прав и интересов воспитанников государственных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».	Хамидов А.А.	

6.	05.03.14	Встреча с молодежью с. Алхан-Кала Грозненского р-на. Тема: «Противодействие экстремизму и терроризму, борьба с наркоманией».	Цахигов Р.Л.	
7.	05.03.14	Встреча с работниками Министерства культуры ЧР в администрации Курчалоевского муниципального района	Хошумов И.- А. С.-М.	
8.	07.03.14	Торжественное собрание к 8 марта в администрации Курчалоевского муниципального района	Хошумов И.- А. С.-М.	
9.	07.03.14	Конференция «Взаимодействие органов власти с НКО» Организовано РОО «Оптимум»	Куразова З.И.	
10.	07.03.14	Совместное совещание с участием руководителей охранно-конвойных подразделений МВД по ЧР, представителей прокуратуры, Общественного совета при МВД по ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
11.	11.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 2 с. Гехи Урус-Мартановского р-на	Назирова Я.Ю. Цахигов Р.Л.	Организовано Уполномочен- ным
12.	11.03.14	Встреча на тему: «Семейные традиции и способность ребенка трудиться во благо общества» Организовано Союзом родителей ЧР	Хошумов И.- А. С.-М.	
13.	12.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 50 г. Грозного Заводского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномочен- ным

14.	12.03.14	Семинар-совещание с членами Советов по защите прав человека в муниципальных образованиях ЧР и о реализации Указа Президента ЧР № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике»	Салманов С.М.	Организовано Уполномоченным
15.	13.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 5 г. Грозного Октябрьского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
16.	13.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ ст. Мекенская Наурского р-на	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
17.	13.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ «Цоци-Юртовская СОШ № 1» Курчалоевского р-на	Хошумов И.-А.С.-М.	Организовано Уполномоченным
18.	14.03.14	Судебный процесс в октябрьском районном суде г. Грозного по обращению Басхановой А.Х.	Хамидов А.А.	
19.	14.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 3 г. Гудермес	Кадиев С.Б., Нунаева Э.С., Мазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
20.	17.03.14	Расширенное совещание при главе администрации Сунженского муниципального района с руководителями предприятий, учреждений и главами поселений.	Цахигов Л.В.	
21.	18.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ с. Галайты» Ножай-Юртовский р-н	Маазов А.Х. Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
22.	18.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 6 г. Аргуна	Нунаева Э.С., Кадиев С.Б., Успанов С.И.	Организовано Уполномоченным

23.	20.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 2 с. Закан-Юрт Ачхой-Мартановского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
24.	20.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 2 ст. Ассиновская Сунженского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
25.	20.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ ст. Старощедринская Шелковского р-на	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
26.	20.03.14	Открытый урок: «Вредные привычки» в 1-м классе СОШ ст. Старощедринская Шелковского р-на	Кадиев С.Б.	
27.	20.03.14	Спектакль «Суд над наркоманией» СОШ ст. Старощедринская Шелковского р-на	Кадиев С.Б.	
28.	20.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 44 г. Грозного Старопромысловского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
29.	20.03.14	Совещание в рамках проведения ЕГЭ и ГИА Минобразования и науки ЧР	Хамидов А.А.	
30.	22.03.14	Мероприятие, посвященное дню работников культуры. Организовано исполкомом партии «Единая Россия»	Назирова Я.Ю.	
31.	22.03.14	Совет директоров средних общеобразовательных школ Урус-Мартановского муниципального района. Организован районным отделом образования Урус-Мартановского р-на	Цахигов Л.В.	
32.	25.03.14	День общественной палаты ЧР в Грозненском муниципальном р-не ЧР: «Терроризм – угроза обществу»	Цахигов Р.Л.	

33.	26.03.14	Встреча представителей военных комиссариатов ЧР, работников администрации Урус-Мартановского р-на на тему: «Призыв молодежи в Российскую армию»	Цахигов Л.В.	
34.	26.03.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ с. Кулары Грозненского р-на	Цахигов Р.Л.	Организовано Уполномоченным
35.	25.03.14	Круглый стол: «Взаимодействие правоохранительных структур, института Уполномоченного и НПО в области защиты прав человека».	Эльмурзаев Х.Х.	Организовано Уполномоченным
36.	27.03.14	Круглый стол: Порядок предоставления субсидии малоимущим гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг». Организован информационно-правовым центром «Элиф»	Байсаев Майрбек	
37.	27.03.14	Заседание Республиканской чрезвычайной противоэпизоотической комиссии.	Айдамиров М.М.	
38.	29.03.14	Семинар на тему: «Урегулирование семейно-бытовых конфликтов и укрепление семейных ценностей». Организован ДУМ ЧР	Кадиев С.Б.	
39.	31.03.14	Заседание администрации Грозненского муниципального района	Цахигов Л.В.	
40.	09.03.14	Совещание Главы ЧР в Курчалоевском муниципальном районе	Хошумов И.-А. С.-М.	

## Апрель

<b>1. Запланировано мероприятий:</b>	<b>Проведено/ принято участие в</b>	<b>Не проведено/ не принято участия в</b>	<b>Примечание</b>
<b>28</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	
<b>Из них:</b>			Не проведены 3 урока по экологии из-за совпадения мероприятий в школе, а также урок права в Веденском р-не
Уроки в СОШ - 26 Круглый стол - 2	23 2	3	
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	1		
<b>3. Приглашения на мероприятия</b> Получено приглашений - 8	8		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	15		
<b>Итого:</b>	49	3	

<b>№</b>	<b>Дата</b>	<b>Мероприятие</b>	<b>Участники</b>	<b>Примечание</b>
1.	01.04.14	Семинар «Эффективное планирование». Организован Датским Советом по Беженцам (Дания) в РФ	Хачукаева М.М., Мирзоева Х.Т., Ежиев Р.С.	
2.	01.04.14	Заседание Общественного совета по обеспечению прав человека в Ачхой-Мартановском муниципальном районе	Цахигов Л.В.	
3.	01.04.14	Мероприятие по духовно-нравственному воспитанию молодежи Администрация Сунженского муниципального района	Цахигов Л.В.	
4.	01.04.14	Участие в расширенном совещании с руководителями учреждений и организаций Курчалоевского р-на	Хошумов И.-А. С.-М.	



5.	03.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 60 г. Грозного Ленинского р-на	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
6.	03.04.14	Республиканский фестиваль конкурса национального танца «Нохчий халхар»	Цахигов Р.Л.	
7.	03.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 48 Ленинского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
8.	04.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 63 г. Грозного Заводского р-на	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
9.	04.04.14	Круглый стол с работниками Пенсионного фонда и работодателями района по вопросу страховых отчислений в ПФ.	Хошумов И.-А. С.-М.	
10.	05.04.14	Заседание межведомственной комиссии при правительстве ЧР на тему: «Профилактика заболеваний и предупреждение распространения инфекций, вызываемых вирусом иммунодефицита человека и др. социально-значимыми заболеваниями. Администрация Главы и правительства ЧР	Хамидов А. А.	
11.	07.04.14	Круглый стол: Профилактическая работа с населением района по вопросу оформления и выдачи паспортов.	Хошумов И.-А. С.-М.	

12.	07.04.14	Совещание с участием представителей комитета правительства ЧР по малому бизнесу и предпринимательству с предпринимателями Курчалоевского р-на	Хошумов И.-А. С.-М.	
13.	08.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 61 г. Грозного Старопромысловского р-на	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
14.	08.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 9 г. Гудермес	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
15.	08.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 27 Старопромысловского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
16.	09.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 7 г. Урус-Мартан	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
17.	10.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 2 ст. Наурская»	Кадиев С.Б., Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
18.	10.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 28 Октябрьского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
19.	10.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Алхан-Юрт Урус-Мартановского р-на	Назирова Я.Ю., Цахигов Р.Л.	Организовано Уполномоченным
20.	11.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 5 г. Аргун	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
21.	11.04.14	Мероприятие, посвященное творчеству писателя Сатуева Хусейна	Назирова Я.Ю.	

22.	14.04.14	Мероприятие, посвященное отмене КТО Администрация Урус-Мартановского р-на	Назирова Я.Ю.	
23.	15.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 1 с. Серноводск	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
24.	15.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 67	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
25.	15.04.14	Круглый стол. Посвященный дню отмены КТО в ЧР	Хошумов И.-А. С-М.	Организовано Уполномоченным
26.	17.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 1 г. Гудермес	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
27.	17.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 3 с. Серноводск Сунженского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
28.	17.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 3 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	Организовано Уполномоченным
29.	17.04.14	Заседание Общественного совета при следственном управлении Следственного комитета РФ по ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
30.	18.04.14	Урок: «Право на благоприятную окружающую среду». МБОУ СОШ № 1 с. Ачхой-Мартан	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
31.	18.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Зандак Ножай-Юртовского р-на	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
32.	19.04.14	Урок: «Права человека» МБОУ СОШ с. Галаус Надтеречного р-на	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным

33.	21.04.14	Встреча с руководителями отделов учреждений и организаций социальной сферы муниципального района Администрация Курчалоевского р-на	Хошумов И.-А. С.-М.	
34.	21.04.14	Расширенное заседание Ачхой-Мартановского муниципального района	Цахигов Л.В.	
35.	22.04.14	Круглый стол: Порядок общения, передача, отобрание и определение места жительства ребенка» УФССП по ЧР	Кадиев С.Б.	Выступал с докладом «Защита прав матери и ребенка»
36.	22.04.14	Урок: «Права человека и гражданина». МБОУ СОШ № 6 г. Аргуна	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
37.	23.04.14	Торжественное мероприятие: День чеченского языка	Хошумов И.-А. С.-М.	
38.	23.04.14	Урок: «Права человека и гражданина». МБОУ СОШ с. Лаха-Варанда Грозненского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
39.	24.04.14	Обсуждение вопроса о принудительном выселении вынужденных переселенцев из ЧР с промжилбазы в г. Карабулак Республики Ингушетия	Эльмурзаев Х.Х., Терлоев Р.	Организовано Уполномоченным
40.	24.04.14	Урок «Права человека»	Успанов С.И.	Организовано Уполномоченным
41.	25.04.14	Круглый стол: Проблемы вынужденно перемещенных лиц в СКФО	Джумалиев У.С.	
42.	28.04.14	Лекция «Благотворительность в исламе» в ЧГУ, юридический факультет	Висарханов А.-Х. С.--Х.	Выступил с лекцией

43.	29.04.14	Совместная рабочая встреча с представителями УПЧ в ЧР «Соблюдение прав и условий содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в ИВС ОМВД России по Наурскому району ЧР ИВС ОМВД России по Наурскому району ЧР	Алероев Р.Н.	
44.	29.04.14	Круглый стол: «Реализация права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь в ЧР»	Нунаева Э.С.	Организовано Уполномоченным
45.	29.04.14	Традиционный чеченский «Синкьерам» Дом культуры с. Курчалой	Хошумов И.-А. С.-М.	
46.	30.04.14	Духовно-нравственное воспитание молодежи в соответствии с ЕКДНВ. Дом культуры с. Курчалой	Хошумов И.-А. С.-М.	
47.	30.04.14	Публичные слушания по вопросу утверждения исполнения бюджета г. Грозного за 2013 г.	Яркиев В.К.	
48.	30.04.14	Совещание по проблемам расселения жителей общежития Мэрия г. Грозного	Яркиев В.К.	
49.	30.04.14	Круглый стол: «Проблемы общественного контроля над местами принудительного содержания граждан и пути их решения»	Сулумов Х.	Организовано Уполномоченным

### Май

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/не принято участия в	Примечание
17	16	1	

<b>Из них:</b>			Не проведен урок права в Веденском р-не
Уроки в СОШ - 16	15		
Круглый стол - 1	1	1	
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	1		
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 7	7		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	16		
<b>Итого:</b>	40	1	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	05.05.14	Награждение начальника главного управления МЧС России по ЧР	Эльмурзаев Х.Х., Джумалиев У.С.	
2.	06.05.14	Совещание с участием Главы Администрации Курчалоевского района « О ходе исполнения поручения Главы ЧР Р.А. Кадырова по духовно-нравственному становлению и патриотическому воспитанию подрастающего поколения»	Хошумов И.-А. С.-М.	
3.	06.05.14	Заседание попечительского совета Аргунского медико-социально-реабилитационного центра для детей с ограниченными возможностями.	Успанов С.И.	
4.	07.05.14	Заседание межведомственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве ЧР	Хамидов А.	

5.	07.05.14	Чествование ветеранов ВОВ в префектуре Ленинского района, организатор Единая Россия	Терлоев Р.С	
6.	07.05.14	Урок «Права человека» в СОШ с. Гордали	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
7.	07.05.14	Празднование 69-й годовщины победы в ВОВ в администрации Старопромысловского района	Ежиев Р.С.	
8.	08.05.14	Конференция, посвященная 69-й годовщине победы в ВОВ в Курчалоевском доме культуры	Хошумов И.- А. С.-М.	
9.	08.05.14	Выездной прием граждан в с. Танги-Чу Урус-Мартановского района	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
10.	09.05.14	Торжественный митинг и возложение венков к мемориалу героев ВОВ	Алероев Р.Н.	
11.	11.05.14	Круглый стол на тему «Концепция семейной политики» организатор – департамент по связям с религиозными и общественными организациями	Хамидов А.	
12.	12.05.14	Урок «Права человека» в СОШ № 7 Ленинского района	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
13.	13.05.14	Урок «Права человека» в СОШ № 24 Старопромысловского р-на	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
14.	13.05.14	Запись передачи в ЧГТРК «Грозный» «Право ребенка на общение с родителями»	Кадиев С.Б.	
15.	14.05.14	Урок «Права человека» в гимназии № 7 «Марем», Октябрьский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным

16.	14.05.14	Совещание в администрации Курчалоевскрго района	Хошумов И.-А. С.-М	
17.	14.05.14	урок «Права человека» МБОУ СОШ № 2 с. Алхазурово	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
18.	15.05.14	Семинар «Состояние и перспективы развития гражданского общества»	Дзубайраев И.Д.	Организовано Уполномоченным
19.	15.05.14	Урок «Права человека» в гимназии № 2, Заводской район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
20.	15.05.14	Выездной прием граждан в ОМС с. Шаами-Юрт	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
21.	15.05.14	Урок «Права человека» СОШ № 2 ст. Червленняя, Шелковской район	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
22.	20.05.14	Заседание Совета старейшин Курчалоевского района	Хошумов И.-А. С.-М	
23.	20.05.14	Мероприятие, посвященное дню рождения поэта Альтемирова Арби	Цахигов Л.В.	
24.	20.05.14	Урок «Права человека» СОШ с. Хамби-Ирзи	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
25.	20.05.14	Урок «Права человека» СОШ № 3 ст. Ассиновская	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
26.	20.05.14	Совещание по проведению ЕГЭ в Министерстве образования и науки ЧР	Цахигов Л.В.	
27.	20.05.14	Урок «Права человека» СОШ № 1 г. Аргун	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
28.	20.05.14	«Ярмарка социальных проектов»	Эльмурзаев Х.Х.	
29.	21.05.14	Урок «Права человека» СОШ ст. Алпатово	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным



30.	21.05.14	Совещание «О принятии мер по снижению дорожно-транспортных происшествий в Курчалоевском районе»	Хошумов И.- А. С.-М.	
31.	22.05.14	Урок «Права человека»	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномочен- ным
32.	23.05.14	Выездной прием граждан в ОМС с. Алхан-Юрт	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномочен- ным
33.	26.05.14	Принимал участие в комиссии на ЕГЭ	Цахигов Л.В	
34.	27.05.14	Запись передачи (ток-шоу «Час семьи»), посвященный Дню ребенка на ЧГТРК «Грозный»	Хамидов А.А.	
35.	27.05.14	Совместный мониторинг с ОМВД по Шалинскому району «Общественный контроль за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»	Эльмурзаев Х.Х	
36.	28.05.14	Совместный мониторинг с ОМВД по Шатойскому району «Общественный контроль за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»	Эльмурзаев Х.Х	
37.	29.05.14	8-я годовщина 249 батальона «Юг» 46 оброн ВВ МВД России, награждение батальона	Эльмурзаев Х.Х	

38.	29.06.14	ЕГЭ по русскому языку СОШ № 5 с. Джалка	Цахигов Р.Л.	
39.	29.06.14	ЕГЭ по русскому языку СОШ № 1 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Л.В.	
40.	30.05.14	Торжественное мероприятие посвященное «Дню защиты детей» Аргунский медико- социальный центр для детей с ограниченными способностями.	Эльмурзаев Х.Х	

### Июнь

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/не принято участия в	Примечание
<b>14</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	
<b>Из них:</b>			
Круглый стол – 12	1		Не проведены круглые столы по районам
Семинар -2	2	11	
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>			
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 8	8		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	19		
<b>Итого:</b>	30	11	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	02.06.14	«О реализации программы по противодействию коррупции» Комитет по делам молодежи Курчалоевского района	Хошумов И.- Э. С.-М.	
2.	02.06.14	ЕГЭ по иностранному языку и физике, СОШ № 5 Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	

3.	03.06.14	Круглый стол: «Реализация права на защиту материнства и детства в Чеченской Республике»	Кадиев С.Б., Нунаева Э.С.	Офис УПЧ в ЧР г.Грозный
4.	04.06.14	«Санитарная очистка территории Курчалоевского района»	Хошумов И.- Э. С.-М.	
5.	05.06.14	Юбилейный вечер программы «Точка опоры» ЧГТРК «Грозный»	Эльмурзаев Х.Х., Хамидов А.А.	
6.	05.06.14	ЕГЭ по математике СОШ № 5, Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
7.	05.06.14	ЕГЭ по математике с. Джалка	Цахигов Р.Л.	
8.	06.06.14	Выездной прием граждан с. Серноводск	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномочен- ным
9.	07.06.14	Заседание Общественного совета при МВД по ЧР	Яркиев Р.К	
10.	07.06.14	Собрание членов семей погибших сотрудников МВД по ЧР	Яркиев Р.К	
11.	09.06.14	Совещание с руководителями ИКО, зарегистрированных на территории г. Грозного	Яркиев Р.К	
12.	09.06.14	ЕГЭ по информатике, биологии и истории СОШ № 5 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
13.	10.06.14	Совместное совещание с участием руководителей охранно-конвойных подразделений МВД по ЧР, прокуратуры ЧР, общественного Совета при МВД по ЧР	Эльмурзаев Х.Х	
14.	10.06.14	Выездной прием граждан с. Янди Ачхой-Мартановского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномочен- ным

15.	11.06.14	ЕГЭ по обществознанию СОШ № 5 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
16.	11.06.14	ЕГЭ по обществознанию СОШ №1 Ойсхаровское с/п	Цахигов Р.Л.	
17.	12.06.14	Круглый стол «День России» администрация Курчалоевского р-на	Хошумов И.-Э. С.-М.	
18.	16.06.14	ЕГЭ по иностранным языкам и обществознанию СОШ № 5 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
19.	17.06.14	Мероприятие, посвященное четвертому выпуску из Грозненского суворовского училища	Эльмурзаев Х.Х	
20.	17.06.14	ЕГЭ по физике, географии, литературе и химии СОШ № 5 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
21.	17.06.14	Выездной прием граждан с. Шалажи Урус- Мартановского р-на	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномочен- ным
22.	17.06.14	Встреча с главой администрации Урус- Мартановского района	Цахигов Л.В	Организовано Уполномочен- ным
23.	18.06.14	ЕГЭ по русскому языку СОШ № 5 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
24.	18.06.14	Круглый стол: соблюдение прав человека в местах принудительного содержания	Сулумов Х.Д.	
25.	18.06.14	Семинар: «Роль социальных сетей в деятельности гражданских организаций».	Сатуева Р., Бадилаев А.А.	Организовано Уполномочен- ным
26.	19.06.14	ЕГЭ по математике СОШ №5 с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р.Л.	
27.	19.06.14	Круглый стол: Гармонизация межнациональных отношений, Вступить в диалог сегодня- сохранить мир завтра	Куразова З.И.	

28.	19.06.14	Заседание Республиканской противозoonотической комиссии	Хамидов А.А.	
29.	20.06.14	Учебный семинар для членов ОНК Республики Дагестан, Чеченской Республики и Республики Ингушетия	Эльмурзаев Х.Х	
30.	26.06.14	Семинар: «Местное самоуправление как основа демократического общества», г. Гудермес, администрация Гудермесского района	Джумалиев У.С., Салманов С.М.	Организовано Уполномоченным

### Июль

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/принято участие в	Не проведено/не принято участия в	Примечание
-	-	-	-
<b>Из них:</b>			
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>			
<b>3. Приглашения на мероприятия</b> Получено приглашений - 1	1		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	10		
<b>Итого:</b>	11		

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	1.07.14	Расширенное совещание при администрации Курчалоевского района о реализации программы медицинского обеспечения «Здоровья»	Хошумов И.-А.	

2.	1.07.14.	Заседание общественного совета по обеспечению прав человека в Ачхой-Мартановском муниципальном районе	Цахигов Л.В.	
3.	2.07.14	Расширенное совещание при администрации Курчалоевского района о поездке на международный турнир по боксу	Хошумов И-А.	
4.	2.07.14	Судебное заседание по гражданскому иску Магомадовой Э.Х. об определении местожительства ее ребенка	Хамидов А.А.	
5.	2.07.14	Заседание в префектуре Ленинского района о работе среди молодежи по недопущению вовлечения участия в террористических организациях	Терлоев Р.С.	
6.	4.07.14	Выездной прием граждан в ОМС ст. Ассиновская	Цахигов Л.В.	
7.	7.07.14	Расширенное совещание при администрации Курчалоевского района о состоянии общественно-политической обстановки в районе	Хошумов И-А.	
8.	7.07.14	Заседание межведомственной комиссии по делам несовершеннолетних	Хамидов А.А.	
9.	9.07.14	Предварительное слушание по гражданскому делу Насырханова Ш.А.	Хамидов А.А.	
10.	10.07.14	Круглый стол на тему «Профилактика экстремизма в молодежной среде»	Хамидов А.А.	
11.	10.07.14	Выездной прием граждан в ОМС с. Алхазурово	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномочен- ным

## Август

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/ не принято участия в	Примечание
<b>13</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	
<b>Из них:</b> Семинар – 1 Круглый стол -12	1	12	
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	4		1. Круглый стол совместно с АНО «Женщины за развитие» 2. Награждение сотрудников суворовского училища 3. Награждение сотрудников ЦПП МВД по ЧР 4. Представление районного представителя УПЧ в ЧР в Шатойском районе
<b>3. Приглашения на мероприятия</b> Получено приглашений - 4	4		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	7		
Итого:	16	12	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	4.08.14	Заседание межведомственной комиссии при правительстве ЧР по профилактике заболеваний и предупреждению распространения инфекций, вызываемых вирусом иммунодефицита (ВИЧ), туберкулезом и другими социально опасными заболеваниями	Нунаева Э.С.	

2.	7.08.14	Круглый стол: «Актуальные вопросы кредитования населения»	Яркиев Р.К.	
3.	12.08.14	Семинар-тренинг «Взаимодействие НПО и СМИ». Техника работы с журналистами	Сагуева Р.С.	Организовано Уполномоченным
4.	12.08.14	Заседание по вопросу выселения из общежитий лиц, на которых есть решение судов о выселении	Яркиев Р.К.	
5.	13.08.14	Награждение сотрудников ЦПП МВД по ЧР	Эльмурзаев Х.Х	
6.	15.07.14	Выездной прием граждан в ОМС с. Бамут	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
7.	18.08.14	Награждение сотрудников грозненского суворовского училища МВД России	Эльмурзаев Х.Х	Организовано Уполномоченным
8.	18.08.14	Участие в августовской районной конференции учителей Курчалоевского р-на	Хошумов И.-А.	
9.	19.08.14	Тренинг-семинар по теме: «Семейное право» РОО «Элиф»	Хамидов А.А	
10.	19.08.14	В здании администрации с. Шатой, представление регионального представителя УПЧ в ЧР по Шатойскому, Шаройскому и Итум-Калинскому району	Эльмурзаев Х.Х	Организовано Уполномоченным
11.	19.08.14	Организационное мероприятие администрации района по утверждению Главы Курчалоевского района	Хошумов И.-А.	
12.	21.08.14	Районное мероприятие – открытие многофункционального центра в с. Курчалой	Хошумов И.-А.	



13.	22.08.14	Торжественное мероприятие, посвященное Дню рождения А.-Х. Кадырова с. Курчалой	Хошумов И.-А.	
14.	23.08.14	Аттестация творческих работников РДК, сельских домов культуры и библиотечной системы	Цахигов Р.Л.	
15.	27.08.14	Круглый стол: «Концепция законопроекта РФ о насилии в семье»	Куразова З.И.	Совместно с АНО «Женщины за развитие»
16.	28.08.14	Всероссийский фестиваль «Боевое братство на берегах Терека»	Цахигов Р.Л.	

### Сентябрь

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/ не принято участия в	Примечание
<b>19</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	
<b>Из них:</b>			
Уроки в СОШ - 16		2	1. Шелковской р-н Отв.: Махаражов Р.В. 2. Грозненский р-н Отв.: Эльмурзаев Э.
Круглых столов - 1	14	1	Отв.: Салманов С.М. перенес на октябрь
Запись на ТВ - 1		1	Отв.: Сулумов Х. Перенесено на - ?
Выезд в ИК-2 - 1		1	Отв.: Сулумов Х. Перенесено на - ?
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	<b>2</b>		

Семинар-тренинг	1		Отв.: Бадилаев А.
Круглый стол	1		Отв.: Кадиев С.Б.
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 8	8		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>			
	8		
<b>Итого:</b>	32	5	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	2.09.14	Урок «Права человека» СОШ № 15 Ленинского р-на г. Грозный ЧР	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
2.	3.09.14	Урок «Права человека» СОШ № 11 Старопромысловского р-на г. Грозный ЧР	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
3.	3.09.14	Сход жителей села Харьковское «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание молодежи в духе национальных традиций и обычая»	Махаражов Р.В.	
4.	5.09.14	Кобинская средняя школа «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание молодежи в духе национальных традиций и обычая»	Махаражов Р.В.	
5.	6.09.14	«День гражданского согласия и единения»	Кадиев С.Б.	
6.	8.09.14	Старо-Щедринская средняя школа «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание молодежи в духе национальных традиций и обычая»	Махаражов Р.В.	

7.	09.09.14	Урок «Права человека» СОШ № 16 Октябрьский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
8.	10.09.14	Общеобразовательная школа с. Каршига-Аул «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание молодежи в духе национальных традиций и обычаев»	Махаражов Р.В.	
9.	10.09.14	Урок «Права человека» СОШ № 67, Заводской район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
10.	10.09.14	Видеоконференция с избирательными комиссиями РФ «О готовности избирательных комиссий к проведению единого дня голосования 14.09.14 г.»	Салманов С.М.	
11.	11.09.14	Урок «Права человека» МБОУ ст. Чернокозово, Наурский район	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
12.	11.09.14	ЧГТРК «Грозный» телепередача «Социальный адвокат», посвященная деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике	Салманов С.М.	
13.	12.09.14	Круглый стол: «Место бизнеса в налоговых инициативах государства»	Байсаев М.М.	
14.	12.09.14	Червленно-узловая средняя школа «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание молодежи в духе национальных традиций и обычаев»	Махаражов Р.В.	

15.	15.09.14	Червленная средняя школа № 1 «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, воспитание молодежи в духе национальных традиций и обычаев»	Махаражов Р.В.	
16.	16.09.14	Круглый стол: «Реализация права на образование в ЧР»	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
17.	16.09.14	Конференция «Роль и место женщины в современном мире»	Хачукаева М.М.	
18.	18.09.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ Шатойский район	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
19.	18.09.14	Урок: «Права человека и гражданина» МБОУ СОШ Курчалоевского р-на	Хошумов И.С.	Организовано Уполномоченным
20.	19.09.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ с. Янди Ачхой-Мартановского р-на	Цахигов Р. Л.	Организовано Уполномоченным
21.	19.09.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Калаус	Мудаев Х.Б.	Организовано Уполномоченным
22.	23.09.14	Круглый стол: «Изменения в законодательстве РФ, регулирующие деятельность НКО»	Яркиев В.К.	
23.	23.09.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 2 с. Серноводск, Сунженский район	Цахигов Р. Л.	Организовано Уполномоченным
24.	23.09.14	Урок: «Права человека и гражданина» МБОУ СОШ г. Аргун ЧР	Кадиев С. Успанов С.	Организовано Уполномоченным
25.	25.09.14	Круглый стол: «О проблемах семей с лежачими инвалидами и детьми-инвалидами с тяжелыми патологиями»	Кадиев С.Б.	

26.	25.09.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 6 г. Урус- Марган	Цахигов Р. Л.	Организовано Уполномочен- ным
27.	25.09.14	Семинар–тренинг: «Совершенствование деятельности информаци- онных служб органов государственной власти и гражданских институтов Чеченской Республики в интернет-ресурсах»	Бадилаев А.А.	Организовано Уполномочен- ным
28.	25.09.14	Урок: «Права человека и гражданина» МБОУ СОШ Ножай- Юртовского р-на	Маазов А.	Организовано Уполномочен- ным
29.	26.09.14	Урок: «Права человека и гражданина» МБОУ СОШ Гудермесского р-на	Маазов А.	Организовано Уполномочен- ным
30.	26.09.14	Акция. Безопасность дороги.	Махаражов Р.В.	
31.	26.09.14	Межведомственное совещание СУ СК РФ по ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
32.	30.09.14	Осенняя сессия «Вопросы совершенствования в сфере защиты прав детей»	Кадиев С.Б.	

### Октябрь

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/ не принято участия в	Примечание
<b>19</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	
Из них: Уроки в СОШ - 18		3	1. Шатойский р-н Отв.: Наурбаев Р. Кадиев С.Б.. 2. Итум-Калинский р-н Отв.: Наурбаев Р. Кадиев С.Б. 3. Веденский р-н Кадиев С.Б.
Круглых столов - 1	15	1	Отв.: Салманов С.М.

<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>			
<b>3. Приглашения на мероприятия</b> Получено приглашений - 10	10		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	12		
<b>Итого:</b>	37	4	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	01.10.14	Заседание общественного совета по обеспечению прав человека в Ачхой-Мартановском муниципальном районе	Цахигов Л.В.	
2	01-07.10.14	Пос. Дагомыс, Краснодарский край, 18-й фестиваль «Вся Россия- 2014»	Асаев А.В. Сатуева Р.С.	
3.	03.10.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 2 с. Ассиновская	Цахигов Р. Л.	Организовано Уполномоченным
4.	03.10.14	Участие в районном мероприятии, посвященном Дню учителя	Хошумов И.С.	
5.	05.10.14	Участие в республиканском мероприятии по проведению Дня города	Хошумов И.С.	
6.	07.10.14	СОШ № 3 ст. Наурская, круглый стол «О необходимости соблюдения ПДД, о вреде наркотиков, алкогольных и энергетических напитков и табака»	Кудаев Р.А.	
7.	07.10.14	Участие в республиканском мероприятии «Живой флаг»	Хошумов И.- А. С.-М	
8.	08.10.14	Фотовыставка «150 лет гуманитарной деятельности «МККК»	Талхигова Р.Ш.	

9.	09.10.14	Совещание «Человек и дорога, транспортные происшествия»	Алероев Р.Н.	
10.	09.10.14	Встреча с чеченской молодежью в г. Моздок РСО «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения, профилактика наркомании, алкоголизма и табакокурения среди молодежи»	Мудаев Х.Б.	
11.	09.10.14	Урок «Права человека» СОШ № 36, Ленинский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
12.	14.10.14	Совещание по утверждению плана проведения Дня правовой помощи детям в ЧР	Кадиев С.Б.	
13.	14.10.14	Урок «Права человека» СОШ № 63, Заводской район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
14.	14.10.14	Урок «Права человека» СОШ с. Кади-Юрт, Гудермесский район	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
15.	15.10.14	Урок «Права человека» СОШ № 10, Старопромысловский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
16.	15.10.14	Семинар: «О механизмах ООН по правам человека для Федерального и региональных уполномоченных по правам человека в РФ» г. Казань	Яркиев Р.К.	
17.	15-20.10.14	Прага, Чехия, семинар: «Финансовая подотчетность государственных органов обществу: методы, технологии и стратегии»	Асаев А.В.	
18.	16.10.14	Урок «Права человека» с. Новотерское, Наурский район	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным

19.	16.10.14	Международная научно-практическая конференция «Женщина-мусульманка, права человека в современном мире» г. Казань, Татарстан	Яркиев Р.К.	
20.	16.10.14	Урок «Права человека» СОШ № 53, Октябрьский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
21.	17.10.14	Урок «Права человека» ст. Червленая-Узловая СОШ	Махаражов Р.В.	Организовано Уполномоченным
22.	17.10.14	Урок «Права человека» СОШ № 2 с. Надтеречное, Надтеречный район	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
23.	20.10.14	«О духовно-нравственном воспитании молодежи необходимости соблюдения ПДД» ст. Наурская, МБОУ СОШ № 1	Алероев Р.Н	
24.	20.10.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Марган-Чу	Цахигов Р. Л.	Организовано Уполномоченным
25.	21.10.14	Урок «Права человека» СОШ № 2 с. Старые Атаги	Кадиев С.Б.	Организовано Уполномоченным
26.	21.10.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 1 с. Новый-Шарой	Цахигов Р. Л.	Организовано Уполномоченным
27.	21.10.14	«Профилактика дорожно-транспортных происшествий» с. Серноводск	Цахигов Р. Л.	
28.	21.10.14	«Профилактика дорожно-транспортных происшествий» с. Ачхой-Мартан	Цахигов Р. Л.	
29.	22.10.14	Ток-шоу «Честное слово». «Семейно-бытовые конфликты»	Кадиев С.Б.	
30.	22.10.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 2 с. Курчалой	Хошумов И.-А. С.-М	Организовано Уполномоченным
31.	23.10.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 5 г. Аргун	Успанов С.И.	Организовано Уполномоченным



32.	27.10.14	Презентация сборников документов «Восстановление Чечено-Ингушской АССР» (1953-1962) Архивное управление ЧР	Хадашев С.С.	
33.	28.10.14	Урок «Права человека» СОШ с. Гансолчу	Маазов А.Х	Организовано Уполномоченным
34.	29.10.14	Выездное совещание и.о. руководителя Администрации Главы и правительства ЧР. Создание рабочей группы по вопросам восстановления православных кладбищ	Эльмурзаев Х.Х.	
35.	29.10.14	Семинар-совещание «О практике рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, после 1-го января 2019 года» г. Москва	Кадиев С.Б.	
36.	30.10.14	Заседание Республиканской чрезвычайной противозпизоотической комиссии	Нунаева Э.С.	
37.	30.10.14	Круглый стол: «Обмен опытом работы Советов по развитию гражданского общества и правам человека»	Яркиев Р.К.	

### Ноябрь

1. Запланировано мероприятий:	Проведено/ принято участие в	Не проведено/ не принято участия в	Примечание
<b>18</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	

<b>Из них:</b> Уроки в СОШ - 17	13	4	1. Шатойский р-н Отв.: Наурбаев Р. Кадиев С.Б.. 2. г. Аргун Отв.: Успанов С. 3. Веденский р-н Отв.: Кадиев С.Б. 4. Грозненский р-н Отв.: Эльмурзаев И.
Круглых столов - 1	1		
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	1		
<b>3. Приглашения на мероприятия</b> Получено приглашений - 4	4		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	4		
<b>Итого:</b>	23	4	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	1.11.14	Мероприятие, приуроченное к Дню судебных приставов РФ	Сулумов Х. Айдамиров М.М.	
2.	6.11.14	Круглый стол «Проблемы молодых семей Чеченской Республики»	Куразова З.И.	
3.	11.12.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 35 г. Грозный, Заводской район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
4.	12.11.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ с. Давыденко Ачхой-Мартановского района	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
5.	12.11.14	Урок «Права человека» гимназия № 1, г. Грозный, Ленинский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным

6.	13.11.14	Заседание консультативно-го совета по оказанию помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей при следственном управлении СК РФ по ЧР	Хамидов А.А.	
7.	13.11.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 5, г. Грозный, Октябрьский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
8.	13.11.14	Урок «Права человека» СОШ ст. Савельевская, Наурский район	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
9.	14.11.14	Урок «Права человека» СОШ № 1 с. Надтеречное, Надтеречный район	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
10.	18.11.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ № 4 с. Серноводск Сунженского района	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
11.	18.11.14	Урок «Права человека» гимназия № 4 г. Грозный, Старопромысловский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
12.	18.11.14	Урок «Права человека» с. Илсхан-юрт, Гудермесский район	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
13.	19.11.14	Встреча с представителями международной организации по миграции МОМ	Эльмурзаев Х.Х.	
14.	20.11.14	Урок «Права человека» МБОУ СОШ с. Танги-чу Урус-Маргановского района	Назирова Я.Ю.	Организовано Уполномоченным
15.	20.11.14	День правовой помощи детям	Хамидов А.А.	
16.	20.11.14	Лекция-диалог ко дню принятия конвенции о правах ребенка 20.11.1989 г.	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным

17.	20.11.14	Слушания: «Экологические проблемы утилизации твердых бытовых отходов»	Яркиев Р.К.	
18.	20.11.14	«День открытых дверей». Администрация Наурского района, отдел опеки и попечительства Наурского района	Алероев Р.Н.	
19.	20.11.14	Урок «Права человека» МБОУ Майртупская СОШ № 1 Курчалоевского района	Хошумов И.С.	Организовано Уполномоченным
20.	26.11.14	Урок «Права человека», с. Турти-хутор, Ножай-юртовский район	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
21.	26.11.14	Круглый стол: «СМИ и гражданские организации: проблемы и перспективы взаимодействия»	Сатуева Р.С.	Организовано Уполномоченным
22.	27.11.14	Межрегиональная научно-практическая конференция «Северный Кавказ – наш общий дом»	Асаев А.В.	
23.	29.11.14	Урок «Права человека» с. Ораз-аульская СОШ, Шелковской р-он	Махаражов Р.В.	Организовано Уполномоченным

### Декабрь

<b>1. Запланировано мероприятий:</b>	<b>Проведено/ принято участие в</b>	<b>Не проведено/ не принято участия в</b>	<b>Примечание</b>
<b>21</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	

<b>Из них:</b>			
Уроки в СОШ - 18	14	4	1. Грозненский р-н Отв.: Эльмурзаев И.
Круглых столов -2	1		2. Веденский р-н 3. Шелковской р-н 4.Шатойский р-н
Республиканский конкурсе творческих работ «имею право»	1	1	1.Круглый стол Отв.: Нунаева Э.С.
<b>2. Внеплановые мероприятия:</b>	4	-	
<b>3. Приглашения на мероприятия</b>			
Получено приглашений - 11	11		
<b>4. Участие в других мероприятиях</b>	7		
<b>Итого:</b>	38	5	

№	Дата	Мероприятие	Участники	Примечание
1.	1.12.14	Совместное мероприятие в Урус-Мартановском муниципальном районе, посвященное дню образования «Единой России»	Цахигов Р.Л.	
2.	1.12.14	Совместное мероприятие в префектуре Ленинского района, посвященное дню образования «Единой России»	Терлоев Р.С.	
3.	2.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 56 Грозный, Ленинский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
4.	9.12.14	Ток-шоу, приуроченное ко Дню конституции РФ	Салманов С.М.	

5.	9.12.14	Урок «Права человека» с. Мелчхи Гудермесского района	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
6.	9.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 37 г. Грозный, Старопромысловский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
7.	10.12.14	Круглый стол, посвященный Дню принятия Конституции РФ, с. Алхазурово	Цахигов Л.В.	
8.	10.12.14	Мероприятие, посвященное Дню принятия Конституции РФ	Ежиев Р.С.	
9.	10.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 1 с. Ищерская, Наурский район	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
10.	10.12.14	Встреча с жителями ст. Ищерская	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
11.	10.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 3 с. Надтеречное Надтеречного район	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
12.	10.12.14	СОШ № 1 ст. Наурская. Беседа со старшеклассниками о вреде несвойственной нашему менталитету идеологии	Алероев Р.Н.	Организовано Уполномоченным
13.	10.12.14	Видеоконференция итогового совещания Общественного совета при МВД РФ	Эльмурзаев Х.Х.	
14.	11.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 39 г. Грозный, Заводской район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
15.	11.12.14	Круглый стол «День конституции России»	Хошумов И.-А. С.-М.	

16.	11.12.14	Участие в торжественном мероприятии, посвященном 110 годовщине национальной библиотеки им. А.Айдамирова	Эльмурзаев Х.Х., Сагуева Р.С.	
17.	11.12.14	Круглый стол «Взаимодействие органов исполнительной власти института УПЧ и НПО в вопросах защиты прав человека»	Дзубайраев И.Д.	Организовано Уполномоченным
18.	13.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 1 с. Рошни-Чу Урус-Мартановского района	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
19.	16.12.14	Урок «Права человека», гимназия № 7 г. Грозный, Октябрьский район	Куразова З.И.	Организовано Уполномоченным
20.	16.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 5 г. Аргун	Успанов С.И.	Организовано Уполномоченным
21.	16.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 3 Курчалой	Хошумов И.-М.	Организовано Уполномоченным
22.	17.12.14	Урок «Права человека» СОШ с. Аллерой Ножай-Юртовского района	Маазов А.Х.	Организовано Уполномоченным
23.	18.12.14	Заседание Общественной палаты ЧР «Гражданское общество как система противодействия терроризму, наркомании»	Терлоев Р.С.	
24.	18.12.14	Пресс-конференция в рамках реализации антикоррупционной подпрограммы на 2014-2015 г.	Эльмурзаев Х.Х.	

25.	18.12.14	Награждение победителей конкурса творческих работ «Имею право», проводившегося с 10.11.14 по 10.12.14 г.	Хачукаева М.М.	Организовано Уполномоченным
26.	18.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 5 с. Ачхой-Мартан Ачхой-Мартановского района	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
27.	18.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 1 с. Ассиновская, Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
28.	18.12.14	Заседание Совета по противодействию коррупции. Префектура Заводского района г. Грозного	Дениев А.А.	
29.	18.12.14	Заседание рабочей группы антитеррористической комиссии. Префектура Заводского района г. Грозного	Дениев А.А.	
30.	19.12.14	Видеоконференция с общественным советом при МВД, УВД в субъектах РФ	Яркий В.К.	
31.	20.12.14	Участие в республиканском митинге	Яркий В.К.	
32.	20.12.14	Съезд фермеров Урус-Мартановского муниципального района	Цахигов Л.В.	Организовано Уполномоченным
33.	23.12.14	Мероприятие, посвященное подведению итогов работы Министерства ЧР по национальной политике, внешним связям, печати и информации за 2014 год	Асаев А.В.	



34.	23.12.14	Слушания по бюджету муниципального образования города Грозный на 2015 год	Яркиев В.К.	
35.	23.12.14	Урок «Права человека» СОШ № 3 г. Аргун	Успанов С.И.	Организовано Уполномоченным
36.	24.12.14	Награждение работников ГБОУ средне-профессионального образования, техникум профессиональных технологий, финансов и права	Эльмурзаев Х.Х.	
37.	26.12.14	Заседание координационного совета при управлении Минюста РФ по ЧР «Об общественном полномочий в сфере деятельности НПО зарегистрированных на территории ЧР»	Эльмурзаев Х.Х.	
38.	29.12.14	Заседание республиканской чрезвычайной противоэпизоотической комиссии	Нунаева Э.С.	

## **Глава VIII. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Уполномоченный по правам человека в ЧР в своей деятельности придерживается принципа информационной открытости и доступности, готовности к взаимодействию и диалогу в интересах граждан с любыми организациями и общественными институтами. Исходя из этого принципа и осуществляется его сотрудничество со СМИ.

Взаимодействие Уполномоченного со СМИ привело к его большей узнаваемости, что способствовало увеличению количества обращений в его адрес.

Сотрудничество Уполномоченного с республиканскими средствами массовой информации было закреплено подписанием в феврале 2014 года соглашения с министром Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации (далее – Соглашение). В целях реализации Соглашения была сформирована и рабочая группа, в состав которой вошли представители обеих сторон, подписавших его.

Так, Министерство Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации оказывало информационную поддержку Уполномоченному по правам человека при проведении им благотворительной акции по сбору детской литературы для воспитанников социально-реабилитационных центров. Информационная поддержка, в виде широкого освещения в СМИ, была оказана при проведении и подведении итогов конкурса творческих работ учащихся общеобразовательных учреждений «Имею право», организованном Уполномоченным. Сотрудники министерства, представители подведомственных СМИ принимали участие в семинарах, проводимых в рамках реализации программы Уполномоченного по правам человека по правовому просвещению граждан. Уполномоченным был разработан цикл семинаров по развитию взаимодействия между различными органами власти СМИ и гражданскими организациями республики. В течение года было проведено 4 мероприятия:

семинар «Роль региональных СМИ в развитии гражданского общества в Чеченской Республике», семинар-тренинг: «Взаимодействие гражданских организаций и СМИ. Техника работы с журналистами. Формы и методы подачи информации», семинар для представителей Уполномоченного по правам человека в ЧР в районах республики и руководителей гражданских организаций «Использование современных информационных коммуникаций», семинар «СМИ и гражданские организации: проблемы и перспективы взаимодействия». В данных мероприятиях принимали участие сотрудники Министерства Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации.

Сотрудники аппарата Уполномоченного в 2014 году продолжали принимать участие в мероприятиях, проводимых Министерством Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации, готовить материалы для публикации в СМИ. Так в ноябре 2014 года они приняли участие в научно-практической конференции «Кавказ – наш общий дом». Сотрудник отдела по связям с общественностью и СМИ Абубакар Асаев по итогам 2014 года Министерством Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации был награжден почетной грамотой за высокий профессионализм в освещении темы прав человека в СМИ.

Очень важным составляющим взаимодействия со СМИ являются личные контакты и общение Уполномоченного и сотрудников его аппарата с журналистами, участие в мероприятиях, организуемых представителями СМИ.

В 2014 году двое сотрудников отдела в составе делегации журналистов республики во главе с министром ЧР по национальной политике, внешним связям, печати и информации приняли участие в XVIII фестивале журналистов «Вся Россия – 2014». На фестивале они презентовали газету Уполномоченного «Чеченский правозащитник» и детский журнал «Истоки», который издается при содействии Уполномоченного и фонда «Русский мир». Надо отметить, что сотрудники отдела принимают

участие в ежегодном фестивале журналистов, который собирает представителей СМИ со всех уголков России ежегодно.

Сотрудничество Уполномоченного по правам человека со СМИ осуществлялось в следующих формах:

- информирование общественности о мерах, принимаемых Уполномоченным для защиты прав граждан по конкретным обращениям и заявлениям;
- разъяснение официальной позиции Уполномоченного по правам человека в ЧР по тем или иным общественно значимым вопросам;
- реакция на информацию в СМИ о нарушениях прав человека в виде комментариев, заявлений, интервью, выступлений;
- электронная рассылка текстовых материалов ;
- участие в телерадиопрограммах;
- выпуск собственного печатного издания;
- участие в различных мероприятиях, организуемых Министерством ЧР по национальной политике, внешним связям, информации и печати;
- организация мероприятий (круглых столов, семинаров) с участием представителей СМИ;
- мониторинг публикаций и сообщений в СМИ в виде ежедневного дайджеста;
- интернет-ресурс Уполномоченного по правам человека в ЧР;
- предоставление СМИ материалов из фотовидеоархива Уполномоченного.

Планомерное и плодотворное сотрудничество Уполномоченного и средств массовой информации осуществлялось по всем сегментам вещания: телевидение (региональные каналы), информационные агентства, печатные издания, радио.

### **Электронные СМИ:**

В указанный период пресс-службой составлено 69 пресс-релизов.

Распространено: 69 пресс-релиза, 4 заявления, 3 комментария, 6 статей, 3 поздравления, 1 объявление  
Всего – 86 информационных материалов

Распространено на 306 электронных адресов:

СМИ Чеченской Республики – 34 адреса;

СМИ СКФО и ЮФО – 31 адрес;

СМИ РФ – 125 адресов;

Иностранные СМИ – 4 адреса;

Госструктуры и ведомства – 24 адреса;

НПО и НКО – 11 адресов;

Лица и организации – 21 адрес;

УПЧ РФ и в субъектах РФ и СНГ – 56 адресов.

### **Ежедневный дайджест электронных СМИ. Анализ данных годового мониторинга СМИ.**

В течение 2014 года отдел по связям с общественностью и СМИ осуществлял мониторинг федеральных и региональных СМИ, интернет изданий, блогов по резонансным событиям и сообщениям, касающимся нарушений прав и свобод граждан, происшествиям, имевшим отношение к жителям Чеченской Республики. При необходимости оперативно готовилась реакция Уполномоченного, оглашалась его позиция по тем или иным событиям.

Анализ ежедневных дайджестов СМИ показал, что за 2014 год Уполномоченный по правам человека в ЧР держится в рейтингах упоминаемости. Несмотря на снижение показателя индекса цитируемости по отношению к предыдущему году (2013 г. – 20 000, 2014 г. – 13 150), во многих наиболее резонансных новостях и аналитических публикациях в СМИ России и зарубежья присутствует упоминание Уполномоченного по правам человека в ЧР. Наблюдалась тенденция компенсирования количества упоминаний за счет качества и резонанса распространяемых информационных материалов. Эта тенденция подтверждается статистикой посещений пользователями интернета сайта Уполномоченного (если за 2013 год количество посетителей составляло – 15 049, то за 2014 год зафиксировано – 16 855 посещений).

С 1 января по 31 декабря 2014 г. составлено 238 пресс-обзора СМИ

В общем посредством деятельности пресс-службы за 2014 год в электронных СМИ создано и зафиксировано в одной только поисковой системе Яндекс (по поисковому запросу в разделе «новости») информационных поводов и упоминаний Уполномоченного по правам человека в ЧР: новостных сообщений – 277, упоминание в статьях – 111, в интервью – 1. В поисковой системе Google – 154. По общему поисковому запросу «Нухажиев», в который включается поиск по всем категориям (блоги, социальные сети, картинки, видео, форумы) зафиксировано – 13 150 упоминаний.

### **Выпуск собственного печатного издания**

Отдел по связям с общественностью и СМИ осуществляет выпуск газеты «Чеченский правозащитник», в которой публикуются авторские статьи, аналитические материалы на тему прав человека, информационные материалы о деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР. На страницах газеты публикуются консультации, комментарии специалистов по тем или иным вопросам, касающихся прав человека. В газете открыты и ведутся авторские рубрики: «Правовое просвещение», «Юридическая консультация», «Спрашивали – отвечаем», «Аналитика», «Власть и общество», «Факты и комментарии», «Актуально и объективно», «Право на справедливое судебное разбирательство». Газета выходит тиражом в 3000 экземпляров и бесплатно распространяется во всех районах республики, выставляется на сайте Уполномоченного. В 2014 года издано 9 номеров газеты.

### **Работа с интернет-ресурсом Уполномоченного по правам человека в ЧР**

В 2014 году сайт Уполномоченного по правам человека в ЧР регулярно обновлялся. Материалы о деятельности Уполномоченного параллельно выставлялись в социальной сети «Фейсбук», а также на видеопортале YouTube.com.

За 2014 года в новостной строке на официальном сайте Уполномоченного (<http://chechenombudsman.ru/>) опубликовано 86 материалов, из них: 68 информационных пресс-релизов, 8 статей, 4 заявления, 1 объявление, 3 поздравления. В фото-галерею добавлено 2 фотоальбома со снимками проведенных мероприятий. Видео-галерея пополнилась 5 записями (всего на данный момент сайт содержит 19 видео-файлов). Опубликовано 9 номеров газеты «Чеченский правозащитник», 6 выпусков детского литературно-познавательного журнала «Истоки».

В течение 2014 года на сайте произошли значительные изменения, которые не сильно повлияли на внешний вид сайта, но значительно расширили его контент. А именно:

- в главном меню сайта появился новый раздел «Акции и конкурсы», где публикуются материалы по конкурсам и акциям. На данный момент в разделе 1 материал.

- на главной странице появился новый баннер с активной ссылкой: «Полезная информация» – «Юридическая консультация». В данном разделе публикуются текстовые консультации для граждан на разные правовые темы. На данный момент в разделе 5 материалов (консультаций).

























Произведены существенные изменения в разделе «Видео»: все видеоролики, ранее хранившиеся на хостинге самого сайта, теперь перемещены на официальный канал Уполномоченного по правам человека в ЧР на видеопортале «YouTube.com». Повысилось качество выставляемых видеороликов благодаря тому, что загружены они в формате MP4, а не FLV, который использовался ранее при непосредственной загрузке на хостинг сайта.

Сайт помимо информационного обеспечения деятельности Уполномоченного являлся также дополнительным средством для обеспечения возможности обращений граждан к Уполномоченному по вопросам защиты их прав.



























Стоит отметить, что за 2014 год расширилась география пользователей, интересующихся деятельностью Уполномоченного по правам человека в ЧР.

Согласно статистики географии уникальных заходов на сайт, информационный интернет-ресурс Уполномоченного по правам человека в ЧР в течение 2014 года посетили пользователи из 50 стран мира.

### Подробная статистика географии заходов на сайт:

Страна	кол-во пользователей
 [RU] Россия	981
 [US] США	168
 [FR] Франция	83
 [DE] Германия	48
 [BE] Бельгия	45
 [AT] Австрия	41
 [SE] Швеция	37
 [IT] Италия	33
 [UA] Украина	29
 [NO] Норвегия	26
 [PL] Польша	21
 [BR] Бразилия	20
 [GB] Великобритания	19
 [TR] Турция	13
 [NL] Нидерланды	13
 [CH] Швейцария	10
 [FI] Финляндия	6
 [LT] Литва	6
 [CA] Канада	6
 [MD] Молдавия	6
 [BY] Беларусь	5
 [SK] Словакия	5
 [CZ] Чехия	5
 [ES] Испания	5



 [DK] Дания	4
 [SA] Саудовская Аравия	4
 [LV] Латвия	3
 [EE] Эстония	3
 [KZ] Казахстан	3
 [PT] Португалия	3
 [IL] Израиль	2
 [SI] Словения	2
 [BG] Болгария	2
 [TM] Туркменистан	2
 [IR] Иран	1
 [TW] Тайвань	1
 [MX] Мексика	1
 [KG] Кыргызстан	1
 [IN] Индия	1
 [UZ] Узбекистан	1
 [ZA] ЮАР	1
 [AZ] Азербайджан	1
 [AE] ОАЭ	1
 [BH] Бахрейн	1
 [CN] Китай	1
 [RO] Румыния	1
 [PH] Филиппины	1
 [AR] Аргентина	1
 [GR] Греция	1
 [SG] Сингапур	1

**Города**

**кол-во  
пользователей**

Москва (Россия)	533
Калининград (Россия)	209

Самнер (США)	73
Пенза (Россия)	53
Париж (Франция)	40
Бромма ( Франция)	26
Санкт-Петербург (Россия)	26
Вена (Австрия)	34
Колорадо-Спрингс (США)	23
Краснодар (Россия)	20
Маунтин-Вью (США)	20
Новосибирск (Россия)	14
Милан (Италия)	10
Бонн (Германия)	10
Казань (Россия)	10
Мартинсвилл (США)	10
Мориссвилль (США)	10
Нальчик (Россия)	9
Киев (Украина)	17
Варшава (Польша)	9
Рим (Италия)	15
Рио-де-Жанейро (Бразилия)	8
Саратов (Россия)	8
Утрихт (Нидерланды)	8
Ставрополь (Россия)	8
Одесса (Украина)	7
Владивосток (Россия)	7
Осло (Норвегия)	7
Вильнюс (Литва)	6
Ростов на Дону (Россия)	6
Брентфорд (Великобритания)	6
Красноярск (Россия)	5
Мехелен (Бельгия)	5

Булонь-Бийанкур (Франция)	5
Аахен (Германия)	5
Кент (США)	5
Тирасполь (Молдова)	5
Екатеринбург (Россия)	5
Сими Вэлли (США)	5
Гент (Бельгия)	5
Братислава (Словакия)	5
Женева (Швейцария)	5
Вилворде (Бельгия)	5
Стамбул (Турция)	4
Минск (Беларусь)	4
Нант (Франция)	4
Сан-Паулу (Бразилия)	4
Хабаровск (Россия)	4
Эр-Рияд (Саудовская Аравия)	4
Форнебу (Норвегия)	4
Темсе (Бельгия)	4
Странд (ЮАР)	4
Брюссель (Бельгия)	7
Стокгольм (Швеция)	4
Мадрид (Испания)	3
Таллин (Эстония)	3
Саранск (Россия)	3
Амстердам (Нидерланды)	3
Нивель (Бельгия)	3
Болонья (Италия)	3
Томск (Россия)	3
Волгоград (Россия)	3
Щецин (Польша)	3
Донецк (Украина)	3

Чебоксары (Россия)	3
Сан-Франциско (США)	3
Рига (Латвия)	3
Лиссабон (Португалия)	3
Шампс-сюр-Марне (Франция)	3
Воронеж (Россия)	3
Иваново (Россия)	3
Копенгаген (Дания)	3
Берлин (Германия)	3
Лос-Анжелес (США)	3
Симферополь (Крымская Республика)	3
Алма-Ата (Казахстан)	3
Иркутск (Россия)	3
Намюр (Бельгия)	2
Пермь (Россия)	2
Ярославль (Россия)	2
Кан (Франция)	2
Гд́ыня (Польша)	2
Тюмень (Россия)	2
Мюнхен (Германия)	2
Отта́ва (Канада)	2
Эшборн (Германия)	2
Курити́ба (Бразилия)	2
Боди (США)	2
Кристиансунд (Норвегия)	2
Бедминстер (США)	2
Челябинск (Россия)	2
Оренбург (Россия)	2
Ривер (США)	2
Харьков (Украина)	2

Чикаго (США)	2
Давос Плац (Швейцария)	2
Антверпен (Бельгия)	2
Ашхабад (Туркменистан)	2
Другие города разных стран	108

### **Взаимодействие с республиканскими печатными и интернет-СМИ**

Наиболее результативным можно назвать взаимодействие Уполномоченного с печатными изданиями, которые издаются на территории Чеченской Республики. Прежде всего это такие издания как республиканские общественно-политические газеты «Вести республики», «Даймохк», «Молодежная смена», городская газета «Столица плюс», районные газеты «Теркьйист» (Надтеречный муниципальный район), «Маршо» (Урус-Мартановский муниципальный район), «Машар» («Мир») (Курчалоевский муниципальный район), «Иман» (Ачхой-Мартановский район), «Ламан аз» («Голос гор») (Шатойский муниципальный район), «Терская правда» (Наурский муниципальный район), «Гумс» (Гудермесский муниципальный район). В вышеперечисленных печатных изданиях публиковались информационно-аналитические материалы на правозащитную тему, материалы о деятельности Уполномоченного, также освещались мероприятия, проводимые в рамках реализации программы правового просвещения. Отдельно нужно отметить литературно-художественный социально-культурологический журнал «Нана», с которым у Уполномоченного сложилось особое сотрудничество. На страницах журнала в специальных рубриках «Территория права» и «Правовой ликбез» регулярно публикуются аналитические материалы на правозащитную тематику, интервью на актуальные темы с Уполномоченным и сотрудниками его аппарата. Материалы, освещающие деятельность Уполномоченного по защите прав и свобод человека, публикуются регулярно и в информационно-аналитическом журнале «Закон и право». Широко освещалась деятель-

ность Уполномоченного и в республиканских интернет СМИ. Информационные агентства «Грозный-Информ» и «Чечня сегодня» регулярно публиковали материалы, рассказывающие о деятельности Уполномоченного. Плодотворное сотрудничество сложилось и с печатными изданиями северо-кавказского региона. Среди них особо хочется отметить информационно-аналитическую газету «Мир Кавказу», которая выходит в республике Северная Осетия-Алания и распространяется практически во всех регионах Северного-Кавказа. На страницах газеты регулярно публикуются материалы, рассказывающие о ситуации с обеспечением прав человека на территории Чеченской Республики. Надо отметить, что главный редактор газеты Анатолий Сидаков не редкий гость в офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике. Личные контакты с редактором издания способствовали тесному сотрудничеству по освещению правозащитной тематики и деятельности Уполномоченного по правам человека.

Наибольший резонанс получили следующие материалы с упоминанием Уполномоченного, опубликованные в печатных СМИ. Это аналитическая статья «Война на дорогах» о ситуации с ДТП на дорогах ЧР, опубликованная в газете «Чеченский правозащитник».

Было подготовлено несколько статей, обращений омбудсмена и пресс- релизов по делу Байчорова: статья «В защиту имама», «Родственники Курман-Али Байчорова добиваются объективного суда».

Анализ поступающих в адрес чеченского омбудсмена обращений из российских субъектов по-прежнему свидетельствует о предвзятом отношении к выходцам из северокавказских республик в других регионах страны. Продолжается практика шантажа, вымогательств и фабрикаций уголовных дел в отношении уроженцев Чечни правоохранительными органами. Об этих случаях рассказывалось в материалах по делу инвалида Асалаева – «Выжил значит виновен», пострадавшего в результате ДТП в Калмыкии. Его необоснованно пытались привлечь к уголовной ответственности. (В итоге Асалаев получил условный срок – 3 года). В материале «Без вины виноватый» рассказывалось о

фальсификации уголовного дела в отношении уроженца Чечни Юсупова, которого обвиняли в разбойном нападении. В момент «разбойного нападения», обвиняемый находился еще в пути, в автобусе «Грозный-Москва», что подтверждалось и показаниями пассажиров, водителя автобуса, проездным билетом. О фальсификации уголовного дела в отношении двух московских студентов Тимирлана Цацаева и Аслана Каутарова, обвиненных в разбойном нападении на полицейского в Москве, вся вина которых заключалась лишь в том, что они по национальности чеченцы, рассказывалось и в аналитической статье «Ты виноват уж тем...». Материал был опубликован в газете «Чеченский правозащитник», выставлен на сайтах информационных агентств «Чечня сегодня» и «Грозный информ». Такого же содержания материал был опубликован в газете «Чеченский правозащитник» по делу Умара Юсупова, обвиненного в разбойном нападении в Москве.

Аналитический материал «Что стоит за выступлениями?» был опубликован в литературно-художественном журнале «Нана». В статье были названы основные причины роста ксенофобии в российском обществе. В журнале «Нана» была также опубликована развернутая аналитическая статья «Самый гуманный суд...» о возбуждении Следственным комитетом РФ в отношении адвоката Мурада Мусаева уголовных дел. В статье анализировалась работа следственных органов по делу в отношении Юсупа Темерханова. На эту тему также вышло еще несколько материалов с комментариями Уполномоченного по правам человека в ЧР с выдержками из обращений в различные федеральные органы власти в форме пресс-релизов.

Отражались в СМИ и разрешенные при содействии Уполномоченного дела. Это, к примеру, дело чеченских строителей, оправданных Дубовским районным судом в июне 2014 года; дело Турпала Абурахманова, оправданного Верховным судом РФ в феврале 2013 года; дело Ильяса Ихаева, проведенного по вине следователя Хасавюртовского МСО СУ СК РФ в СИЗО Дагестана 6 месяцев. Также практиковалась публикация в СМИ запросов, обращений Уполномоченного и реакция на них в виде официальных ответов и комментариев.

Так, в рубрике «Официально» в газете «Чеченский правозащитник» публиковались обращения Уполномоченного в те или иные официальные органы в интересах граждан, чьи права были нарушены. Здесь же публиковалась информация о результатах этих обращений. В одном из номеров рассказывалось о коллективном обращении предпринимателей из Ачхой-Мартановского района в адрес Уполномоченного с просьбой о содействии в восстановлении их нарушенных прав, о мерах прокурорского реагирования, принятых по официальному обращению Уполномоченного в адрес прокурора республики по данному факту. Обращение Уполномоченного по заявлению родственников тяжелобольного Зелимхи Эдиева в Минздрав Чеченской Республики с просьбой о содействии в его перевозке на машине скорой помощи из клинической больницы г. Астрахани в аналогичное медучреждение в Грозном. В этом же номере был опубликован положительный ответ из Минздрава ЧР на данное обращение.

Кроме обращений Уполномоченного, консультаций юристов аппарата и иных ведомственных материалов в газете публиковались материалы о проблемах населенных пунктов, о взаимодействии Уполномоченного по правам человека в ЧР с властями. Так, к примеру, в материале «Шалажи – реалии и перспективы» представлены комментарии специалистов, руководителей министерств и ведомств озвученных сельчанами проблем, комментариев главы Урус-Мартановского района.

По прежнему продолжают иметь место притеснения по национальному признаку уроженцев Чечни и в местах отбывания наказания. Нарушение прав заключенных выражается в отказах на УДО, в переводе заключенных из отдаленных регионов ближе к дому, насилии и пытках в отношении заключенных и задержанных и т. д. Это, к примеру, дело уроженца Чечни Али Умалатова, в отношении которого применялись пытки сотрудниками ОБОП УУР МВД РФ по Тюменской области, коллективные жалобы заключенных из ИК-3 УФСИН России по КБР и другие. Материалы по вышеперечисленным фактам размещались на сайте Уполномоченного, публиковались в печатных изданиях и интернет СМИ.



## Взаимодействие с телерадиовещательными СМИ

В 2014 году продолжалось сотрудничество Уполномоченного по правам человека в ЧР с телерадиовещательными СМИ.

Особо хотелось бы отметить плодотворное сотрудничество с ЧГТРК «Грозный». Благодаря спутниковому вещанию, о ситуации с обеспечением прав человека на территории Чеченской Республики смогли узнать телезрители со всех концов мира, среди которых и уроженцы республики. Уполномоченный по правам человека в ЧР, сотрудники его аппарата неоднократно принимали участие в авторских программах и ток-шоу на актуальные темы. В частности, это ток-шоу «Точки опоры», программы «Психолог и я», «Социальный адвокат», «Кавказская политика», «Резонанс» и др. Уполномоченный благодарит как отдельных журналистов, так и руководителей СМИ, которые помогали освещать тему прав человека, оказывали информационную поддержку в реализации программы правового просвещения. Среди них директор ЧГТРК «Грозный» Адлан Бачаев и его заместитель Артур Арсанукаев, авторы и ведущие программ Регина Джакаева, Сайд-Магомед Баширов, Муслим Ибрагимов, Дмитрий Ефремов, Заира Сосламбекова. Отдельная благодарность работникам информационной редакции телевидения, которые оперативно освещали мероприятия, касающиеся темы прав человека, деятельность Уполномоченного. За вклад в развитие гражданского общества и активное участие в реализации программы правового просвещения руководство и некоторые работники ЧГТРК «Грозный» были отмечены наградами Уполномоченного по правам человека в ЧР – медалями «За защиту прав человека», почетными грамотами и благодарственными письмами.

Хотелось бы отметить журналиста радио «Грозный» Зарему Уматгириеву, радио «Вайнах» – Хамзата Лорсанова, Залину Бангаеву, которые активно сотрудничали с Уполномоченным. Освещалась деятельность Уполномоченного и тема прав человека и на ГТРК «Вайнах», в частности, в программах «Честное слово», «Семья», в информационных выпусках, а также на молодежном телевидении, в программах телерадиокомпании «Путь».

В 2014 году отделом по связям с общественностью было подготовлено ряд развернутых информационных сюжетов, в той или иной форме освещающих деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР. Видеоматериалы показаны в эфире Чеченской телерадиокомпании «Грозный» и размещены на видеоканале УПЧ в ЧР в «Youtube».

Также были отсняты, подготовлены и размещены в эфире короткие информационные видеоматериалы.

Всего за 2014 год отснято 66 видеоматериалов (34 – на выезде, 32 – в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР), из которых прошли в эфире ЧГТРК «Грозный» – 49.

### **Освещение деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР в телерадиовещательных СМИ**

**1. В прокуратуре ЧР состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню работника прокуратуры России.** Омбудсмен республики наградил руководство и сотрудников прокуратуры медалями «За защиту прав человека», грамотами и благодарственными письмами. 14.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

**2. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР выехали на федеральный контрольно-пропускной пост «Герзель».** На месте выяснялась причина больших автомобильных пробок на административной границе Чечни и Дагестана. Жалобы от автовладельцев поступили на имя Н. Нухажиева. 15.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**3. Уполномоченный по правам человека в ЧР принял участие в итоговой коллегии Министерства имущественных и земельных отношений ЧР.** Н. Нухажиев наградил руководство ведомства за проделанную работу. 16.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**4. Руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР вручил грамоты и благодарственные письма членам Общественной наблюдательной комиссии ЧР. Награждение прошло в канун переизбрания состава ОНК ЧР. 21.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**5. Уполномоченный по правам человека в ЧР принял участие в коллегии Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР. Н. Нухажиев наградил руководство ведомства за проделанную работу. 23.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**6. Уполномоченный по правам человека в ЧР встретился с членами комитета Чеченской Республики по хаджу. Были обсуждены проблемы, с которыми сталкиваются паломники из Чеченской Республики. За проделанную работу омбудсмен наградил сотрудников комитета грамотами и благодарственными письмами. 29.01.14 г.**

**7. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР продолжили в новом году реализацию программы «Правовое просвещение» в рамках указа № 451 Главы ЧР. Первые тематические уроки правозащитников начались в Грозненском техникуме профессиональных технологий, финансов и права. 29.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**8. В Чеченском госуниверситете назначен представитель Уполномоченного по правам человека в ЧР. Новый сотрудник аппарата УПЧ в ЧР будет работать со студентами. 04.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**9. В аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР прошло утверждение первых двадцати кандидатов в новый состав Общественной палаты республики. Голосование за кандидатов провели члены рабочей группы. В ее состав входил омбудсмен республики. 07.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**10. В офисе Уполномоченного по правам человека прошел семинар для работников республиканских СМИ. Участники встречи обсудили роль СМИ в становлении гражданского общества. 12.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**11. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР провели встречу со студентами ЧГУ. В беседе была затронута тема права человека и духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения. 12.02.14 г.**

**12. Уполномоченный по правам человека в ЧР и глава администрации Гудермесского муниципального района заключили соглашение о сотрудничестве. Согласно документу стороны намерены проводить совместный прием граждан, обмениваться информацией, заниматься разработкой и реализацией просветительских программ. 17.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**13. Соглашение о сотрудничестве по вопросам защиты прав и интересов ребенка заключил с Уполномоченным по правам человека в ЧР Следственное управление СК РФ по ЧР. Основная задача документа – обеспечить объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан. 17.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**14. Министр ЧР по национальной политике, внешним связям, печати и информации и Уполномоченный по правам человека в ЧР заключили соглашение о взаимодействии. Соглашение нацелено на более тесное сотрудничество омбудсмена со средствами массовой информации. 25.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**15. Уполномоченный по правам человека в ЧР посетил РОВД Урус-Мартановского района. Совместно с руководством отдела омбудсмен обсудил задержание гражданина Руслана Кутаева. На встрече присутствовало районное руководство полиции, следственных органов, суда и прокуратуры. 26.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**16. В аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР прошла встреча Н. Нухажиева с руководителями общественных советов при районных и городских администрациях.** Омбудсмен интересовался проблемами в работе советов. 12.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**17. В селе Гиляны Ножай-Юртовского района ЧР прошло открытие джамаат-мечети.** Открытие состоялось с участием более сотни человек, а также председателя совета алимов республик СКФО Х.-А.-Х. Кадырова. Свой вклад в восстановление мечети сделал и Нурди Нухажиев. 02.09.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**18. В г. Грозном прошла встреча представителей правозащитного сообщества ЧР и работников прокуратуры ЧР.** Во встрече приняли участие омбудсмен ЧР Нухажиев и прокурор ЧР Абдул-Кадыров. В ходе встречи прошло обсуждение итогов взаимодействия. 21.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**19. Встреча сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР с представителями правоохранительных органов ЧР.** Совещание прошло в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР. 26.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**20. Встреча омбудсмена Н. Нухажиева со своим коллегой из Липецкой области.** Омбудсмен Липецкой области Николай Загнойко ознакомился с работой Уполномоченного по правам человека в ЧР. 10.04.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**21. В рамках реализации программы правового просвещения в городских и сельских школах республики сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР проводят открытые уроки.** Очередные занятия прошли в с. Ачхой-Мартан. 18.04.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**22. Новый глава чеченского представительства организации МККК в ЧР и Уполномоченный по правам человека**

**в ЧР провели официальную встречу.** Нурди Нухажиев и Рене Беккли договорились провести обмен информацией о без вести пропавших лицах и жертвах минных инцидентов. 28.04.14 г.

**23. Иммиграционная служба Дании занялась вопросом чеченских беженцев.** Советники иммиграционной службы Королевства Дании Ян Олсен и Рун Эндрис Нильсен в офисе чеченского омбудсмена встретились с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР и представителями неправительственных организаций республики. 30.04.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**24. В офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР прошел круглый стол «Реализация прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь в ЧР».** В работе круглого стола приняли участие представители Министерства здравоохранения ЧР, Территориального фонда обязательного медицинского страхования, республиканской клинической больницы имени Ш. Эпендиева, Общественной палаты ЧР, неправительственных правозащитных организаций и сотрудники аппарата омбудсмена республики. 30.04.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**25. Правозащитники, сотрудники прокуратуры, службы исполнения наказаний и МВД республики обсудили вопросы взаимодействия в защите прав человека в местах принудительного содержания.** В офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР прошел круглый стол «Роль общественного контроля в местах принудительного содержания граждан и способы его совершенствования» с участием сотрудников прокуратуры, МВД, федеральной службы исполнения наказаний по ЧР и неправительственных организаций. 07.05.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**26. Уполномоченный по правам человека в ЧР представил парламенту республики ежегодный доклад о состоянии дел в области обеспечения прав человека.** В основу ежегодного доклада легли материалы деятельности Уполномоченного по вос-

становлению и защите нарушенных прав граждан, конкретные выводы по итогам рассмотрения индивидуальных и коллективных заявлений, обращений, жалоб, полученных чеченским омбудсменом в минувшем году. 13.05.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**27. Последний звонок прозвучал в школе высокогорного села Гордали Ножай-Юртовского района.** Уполномоченный по правам человека в ЧР отметил учителей и руководство учебного заведения наградами и благодарственными письмами. 24.05.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**28. В Грозненском муниципальном районе ЧР открыто представительство чеченского омбудсмена.** В администрации состоялось официальное представление руководителя представительства Ильмана Эльмурзаева. 27.05.14 г. (Эфире: ЧГТРК «Грозный»).

**29. В канун Международного дня защиты детей сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР привезли подарки воспитанникам Шатойского социально-реабилитационного центра.** 27.05.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**30. Награждение директора библиотеки с. Гордали.** В честь Всероссийского дня библиотек Амару Асламханову отметили медалью омбудсмена республики «За заслуги в развитии гражданского общества». 29.05.14 г.

**31. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР проводят мониторинг состояния дел по обеспечению прав граждан в районах республики.** Представители омбудсмена посетили с. Шалажи Урус-Мартановского района. 17.06.14 г.

**32. Выезд в с. Цоци-Юрт, в семью Яхи Битергириевой.** Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР совместно с работниками сельской администрации изучали заявление жительницы. 22.06.14 г.

**33. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР начали проведение семинаров для представителей гражданских организаций республики. 23.06.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**34. «Роль социальных сетей в деятельности гражданских организаций» – под таким названием прошел в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР семинар для руководителей и членов гражданских организаций. В семинаре приняли участие представители общественных организаций, работники образовательных учреждений, журналисты и блогеры. 25.06.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**35. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР начали проведение правовых семинаров для глав сельских поселений республики. Цикл семинаров начался в Гудермесском районе Чеченской Республики. 25.06.14 г. (Эфир ЧГТРК «Грозный», 26.06.14 г.).**

**36. Уполномоченный по правам человека в ЧР отметил наградами руководство и работников Северо-Кавказского медицинского центра в г. Беслан. Представители омбудсмена вручили награды на торжественном мероприятии в центре. 27.06.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**37. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР по жалобе граждан выехали на контрольно-пропускной пункт с. Тухчар, что на административной границе Дагестана и Чечни. С января 2014 года данная автомобильная дорога была закрыта. Блокирование участка административной границы доставляло сотням жителей приграничных сел большие неудобства. После изучения ситуации омбудсмен Нурди Нухажиев обратился к Главе Республики Дагестан Рамазану Абдулатипову. 17.07.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**38. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР и муниципальные органы опеки встретились с**



детьми из семьи Юсуповых. Обсуждался вопрос организации комплексной реабилитации детей в связи с применением к ним психологического и физического насилия. 22.07.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**39. Режим «стоп-колеса» отменен. Жителей приграничных сел Ножай-Юртовского района получили возможность пользоваться автомобильной дорогой через дагестанское селение Тухчар.** На место расположения контрольно-пропускного пункта по жалобе граждан выезжали сотрудники аппарата УПЧ в ЧР. Ранее омбудсмен Н. Нухажиев обращался в федеральные органы и органы исполнительной власти Республики Дагестан. 18.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**40. Омбудсмен Чечни наградил работников и руководство Центра профессиональной подготовки МВД по ЧР.** Награды Уполномоченного по правам человека в ЧР вручены за вклад в дело защиты конституционных прав граждан, образцовое исполнение служебных обязанностей и достигнутые высокие результаты в службе. 13.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**41. В Шатойском, Итум-Калинском и Шаройском районах республики начало работу представительство Уполномоченного по правам человека в ЧР.** Официальное представление прошло в администрации Шатойского района с участием главы муниципалитета, работников районных учреждений и ведомств, а также духовенства района. 19.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**42. Специальным распоряжением омбудсмен сформировал мобильную рабочую группу из числа сотрудников аппарата, которые в преддверии муниципальных выборов должны провести социологический опрос избирателей.** Опрос нацелен на изучение степени гражданской активности и информированности жителей о предстоящих выборах. Один месяц рабочие группы проводили социологический опрос избирателей, по результатам которого подготовлен специальный доклад. 20.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**43. Родственники обвиняемого имама мечети г. Кисловодска Курман-Али Байчорова просят содействия в объективном рассмотрении уголовного дела, возбужденного в отношении последнего.** По данному уголовному делу шли судебные разбирательства в г. Кисловодске. На нескольких заседаниях по просьбе супруги подсудимого присутствовали сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, а также представители гражданских организаций. По их словам, в невиновности обвиняемого в инкриминируемом ему преступлении не сомневаются даже сами участники судопроизводства, однако в кулуарах заявляют о давлении, оказываемом на них со стороны представителей силовых ведомств. 24.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**44. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР рассматривали жалобы беженцев из Донецкой и Луганской областей Украины, прибывших в Чеченскую Республику.** К месту размещения беженцев были приглашены представители ряда компетентных органов для оказания оперативной помощи людям. 27.08.14 г.

**45. Родственники обвиняемого имама мечети г. Кисловодска Курман-Али Байчорова обратились к Уполномоченному по правам человека в ЧР за содействием в объективном рассмотрении уголовного дела, возбужденного в отношении последнего.** Делегация из Карачаево-Черкессии – члены семьи Курман-Али Байчорова, представители общественности и духовенства – посетила офис чеченского омбудсмена и попросила содействия в объективном судебном разбирательстве. На встрече присутствовали адвокаты Байчорова Алауди Мусаев и Адам Абубакаров, а также представители гражданских организаций Чеченской Республики. 28.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**46. Мобильные рабочие группы из числа сотрудников аппарата УПЧ в ЧР в преддверии муниципальных выборов провели социологический опрос избирателей.** Опрос нацелен на изучение степени гражданской активности и информированности жителей о предстоящих выборах. По результатам соцо-

проса подготовлен специальный доклад омбудсмена ЧР. 01.09.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**47. В преддверии дня медицинской службы в системе МВД России Уполномоченный по правам человека в ЧР выразил благодарность коллективу медико-санитарной части МВД по ЧР.** Награду получил и начальник учреждения Рамзан Альдебиров. 11.09.14 г.

**48. Прозрачность муниципальных выборов обеспечили гражданские организации Чечни.** 14 сентября сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, члены Общественной палаты ЧР, неправительственных организаций республики и общественных советов провели мониторинг обеспечения избирательных прав граждан. В преддверии досрочных выборов депутатов советов в республике были сформированы совместные рабочие группы, которые были задействованы в городе Гудермес и районах республики. В качестве наблюдателей на различных избирательных участках участвовало 90 человек. В течение дня они посетили большинство избирательных участков республики. 15.09.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**49. В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике прошел круглый стол «Реализация права на образование в Чеченской Республике».** В работе круглого стола приняли участие представители Министерства образования и науки ЧР, комитета правительства ЧР по дошкольному образованию, департамента образования мэрии г. Грозный и Общественной палаты ЧР, а также сотрудники аппарата омбудсмена республики. 16.09.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**50. Информационным службам органов государственной власти и институтам гражданского общества нужно тесно работать с населением.** В этом им должны помочь современные технологии. Такой теме был посвящен семинар-тренинг, который прошел в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР. Основная часть встречи была посвящена эффективному ис-

пользованию социальных сетей, а также организации и ведению работы в интернет-СМИ. 25.09.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**51. В аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР прошло совещание.** На совещании обсуждались промежуточные итоги работы и планируемые мероприятия. 30.09.14 г.

**52. Рассмотрение на месте коллективного заявления жителей д. № 39** по ул. Кадырова г. Грозного. Люди жаловались на то, что возвышающаяся во дворе вышка и сторожки слишком близко расположены от дома и опасны для жителей. Данный вопрос находится на контроле сотрудников аппарата Уполномоченного. 01.10.14 г.

**53. Рассмотрение на месте заявления семьи из н.с. Дуба-Юрт.** Жители жаловались на работу службы скорой медицинской помощи Шалинского ЦРБ. Данный вопрос на контроле сотрудников аппарата Уполномоченного. 02.10.14 г.

**54. В аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР прошло совещание.** На совещании обсуждены промежуточные итоги работы. 30.10.14 г.

**55. Представление нового руководителя прошло в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР.** Заниматься вопросами материнства и детства в аппарате омбудсмена Чечни будет 31-летний Али Хамидов. 10.11.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**56. Для пополнения библиотечного фонда учреждений УФСИН России по ЧР** офис Уполномоченного по правам человека в ЧР передал в исправительные учреждения комплекты художественной и познавательной литературы. 14.11.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**57. К Всероссийскому дню правовой помощи детям** подключились и чеченские правозащитники. В канун этой даты сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в рамках акции «Подари детям книгу» привезли подарки вос-

питанникам Шатойского социально-реабилитационного центра. Цель акции, по словам правозащитников, приобщить детей к культуре через книгу. 21.11.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**58. Всероссийский День правовой помощи детям в Чеченской Республике отметили массовыми мероприятиями.** Так в эфире программы «Новости» ЧГТРК «Грозный» прошел сюжет, посвященный правам детей. 21.11.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**59. Съемки социально-бытовых условий семей в поселке Старый Старопромысловского района г. Грозного.** Работа проведена для презентационной видеопрограммы НИАА «Объектив» (руководитель Х. Саратова), который будет показан на мероприятии, посвященном профилактике экстремизма среди несовершеннолетних. 25.11.14 г.

**60. Руководитель аппарата омбудсмана ЧР вручил медаль Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека» Бауди Хаджимурадову,** начальнику отдела по работе с личным составом МВД России по Шаройскому району. 26.11.15 г.

**61. В офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР прошел завершающий 2014 год семинар** в рамках программы правового просвещения «Взаимодействие гражданских организаций и СМИ». Журналисты и представители гражданских организаций обсудили проблемы и перспективы взаимодействия. В работе семинара приняли участие представители Министерства ЧР по внешним связям, национальной политике, печати и информации. 26.11.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**62. В аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР прошло совещание.** На совещании обсуждены промежуточные итоги работы. 29.11.14 г.

**63. В Кремле Владимир Путин провел совещание с членами Совета при Президенте РФ по содействию развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ), федеральными и региональными омбудсменами. Во встрече принимал участие Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев. 05.12.14 г.**

**64. Представители Уполномоченного по правам человека в Республике Крым встретились с руководителем и сотрудниками аппарата чеченского омбудсмена. Помощник Уполномоченного по правам человека в Республике Крым Максим Заяев и ведущий специалист аппарата крымского омбудсмена Александр Супрун приехали в Грозный, чтобы встретиться с чеченскими коллегами, изучить их опыт работы. 09.12.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**65. В канун празднования 20-летия принятия Конституции России в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР прошел круглый стол. В его работе приняли участие представители общественных и правозащитных организаций республики и члены Общественной палаты ЧР. 11.12.14 г.**

**66. Отдельные лица, представляющие российские правозащитные организации направили в Генеральную прокуратуру и Следственный комитет РФ обращения, в которых просят проверить конституционность высказываний Главы ЧР относительно ответственности родственников террористов. В программе «Новости» ЧГТРК «Грозный» в информационном сюжете высказывались сотрудники аппарата омбудсмена Чечни, а также представители правозащитных организаций. 13.12.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**67. Подведены итоги республиканского конкурса творческих работ учащихся школ «Имею право». Торжественная церемония награждения прошла в офисе Уполномоченного. Конкурс на лучшую творческую работу (эссе) среди учащихся**

старших классов общеобразовательных учреждений республики «Имею право» проводился в рамках реализации программы правового просвещения и был приурочен к международному Дню прав человека. 18.12.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**68. Награды омбудсмена получило руководство и коллектив грозненского техникума профессиональных технологий, финансов и права.** Директору техникума Асхабу Дудаеву вручили медаль «За защиту прав человека». Награждение прошло в рамках поощрения активных участников республиканской программы правового просвещения. 23.12.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**69. 8 декабря суд приговорил к 20 годам заключения владельца отеля из Украины, который убил троих постояльцев в Москве.** Жестокое убийство уроженцев Чеченской Республики было совершено в августе 2013 года на востоке Москвы. В качестве защитников потерпевшей стороны выступили адвокат Заурбек Садаханов и член СПЧ при Главе Чеченской Республики Хеда Саратова. Уполномоченный по правам человека в ЧР наградил их медалями «За защиту прав человека». 29.12.14 г.

### **Участие Уполномоченного по правам человека в ЧР и сотрудников его аппарата в телевизионных и радио программах на тему прав человека**

**1. Участие детского омбудсмена при аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР в радиопрограмме ГТРК «Вайнах» «Семья».** Тема обсуждения: защита прав детей в ЧР и реализация в республике социальных программ. 13.01.14 г. (Эфир: ГТРК «Вайнах»).

**2. Начальник управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР ответил на вопросы журналистов ГТРК «Вайнах», которые касались поведения депутата В. Валеева.** В республике осудили Ханты-Мансийского депутата от КПРФ

Валеева за оскорбление уроженки Чечни. 16.01.14 г. (Эфир: ГТРК «Вайнах»).

**3. Следственным комитетом РФ возбуждено уголовное дело в отношении адвоката Мурада Мусаева и других лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 309 УК РФ (подкуп свидетелей в целях дачи ими ложных показаний, в составе организованной группы).** Уполномоченный по правам человека в ЧР прокомментировал данное решение в программе «Кавказская политика» ЧГТРК «Грозный». 18.01.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**4. Детский омбудсмен при аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР принял участие в программе ГТРК «Вайнах» «Честное слово».** Тема передачи: «Разводы: причины и следствия». 26.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**5. Уполномоченный по правам человека в ЧР принял участие в программе «Резонанс» ЧГТРК «Грозный»,** посвященной обеспечению прав человека на территории ЧР. 02.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**6. 5 февраля 2000 года в с. Новые Алды произошло массовое убийство мирных жителей.** Начальник управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР С. Салманов ответил на вопросы журналистов ЧГТРК «Грозный» по поводу 14-летия этой трагедии. 05.02.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**7. В марте месяце 2014 г. политический кризис на Украине продолжился.** После смены власти в стране и февральских столкновений на Майдане Крым присоединился к России, а Луганская и Донецкая области объявили себя независимыми «народными республиками». Сложившуюся ситуацию обсудили эксперты в программе «Резонанс» ЧГТРК «Грозный», в которой принимал участие и Уполномоченный по правам человека в ЧР. 09.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).



**8. 23 марта 2014 года исполнилось 11 лет с момента проведения в Чечне референдума по вопросу принятия Конституции ЧР.** В канун празднования этого дня Уполномоченный по правам человека в ЧР ответил на вопросы журналистов ЧГТРК «Грозный». 19.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**9. Журналисты агентства Лайф-ньюс задали вопросы представителю аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в столичной мэрии.** Вопросы касались проблем Валентины Гудериной. 19.03.14 г.

**10. Глава Чечни Р. Кадыров заявил, что лидер запрещенной в России организации «Имарат Кавказ» Доку Умаров мертв.** Уполномоченный по правам человека в ЧР дал интервью журналистам всероссийской радиостанции «Голос России». 19.03.14 г.

**11. В Чеченской Республике реализуется ряд социальных программ, направленных на защиту интересов детей.** Об этом и о ситуации с соблюдением прав ребенка в ЧР в программе ЧГТРК «Грозный» «Социальный адвокат» рассказал детский омбудсмен при аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР. 23.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**12. 23 марта 2014 года исполнилось 11 лет со дня проведения в Чечне референдума о принятии Конституции ЧР.** Уполномоченный по правам человека в ЧР принял участие в телепрограмме, посвященной этой дате. 23.03.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**13. Интервью Уполномоченного по правам человека в ЧР телепрограмме «Вестник департамента по взаимодействию с религиозными и общественными организациями администрации Главы и правительства ЧР».** Н. Нухажиев рассказал о реализации в республике программы правового просвещения населения, а также о становлении гражданского общества в ЧР. 09.07.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**14. В рамках празднования 63-й годовщины со дня рождения первого президента ЧР, Героя России Ахмат-Хаджи Кадырова в студии ЧГТРК «Грозный» прошло ток-шоу с участием должностных лиц Чеченской Республики. Уполномоченный по правам человека в ЧР также принял участие в этой программе и поделился своими воспоминаниями об Ахмате Кадырове. 19.08.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**15. 5 октября в священный для всех мусульман Курбан-Байрам и празднование Дня города Грозный в столице Чеченской Республики был совершен террористический акт, в результате которого погибли сотрудники МВД по ЧР. В связи с трагедией Уполномоченный по правам человека в ЧР выступил со специальным заявлением. Свою позицию омбудсмен также озвучил в программе ЧГТРК «Грозный». 07.10.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**16. По поручению Главы ЧР в сентябре в Чеченской Республике был создан оперативный штаб по обеспечению безопасности дорожного движения. В него вошли не только сотрудники автоинспекции и патрульно-постовой службы, но и представители органов местной власти и духовенства. Свой взгляд на ситуацию на дорогах республики в эфире программы «Новости» ЧГТРК «Грозный» высказал Уполномоченный по правам человека в ЧР. 10.10.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**17. Начальник управления аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР С.Салманов принял участие в очередном выпуске передачи ЧГТРК «Грозный» «Социальный адвокат». Передача была посвящена деятельности института омбудсмена ЧР. Благодаря этой программе жители республики получают ответы юристов на различные вопросы, с которыми сталкивается население республики. 12.10.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).**

**18. Всероссийский День правовой помощи детям в Чеченской Республике отметили массовыми мероприятиями. В**

эфире ЧГТРК «Грозный» прошла программа, посвященная правам детей, известного автора, тележурналиста Р. Джакаевой. В передаче принял участие сотрудник отдела материнства и детства АУПЧ в ЧР А. Халидов. 22.11.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**19. В ночь на 4 декабря в столицу Чеченской Республики г. Грозный просочилась группа террористов.** Бандиты были остановлены сотрудниками полиции. В результате боестолкновения погибли и были ранены сотрудники МВД по ЧР. В студии ЧГТРК «Грозный» прошла программа с участием представителей омбудсмана Чечни и ряда правозащитных и общественных организаций. 12.12.14 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

### **Работа над созданием фото- видео архива Уполномоченного по правам человека в ЧР**

Отделом по связям с общественностью и СМИ аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР регулярно производится архивирование отснятого фото и видео материалов.

Так за 2014 год отснято и заархивировано следующее количество фотоматериалов:

	<b>Категории</b>	<b>Количество</b>
1	Встречи	379
2	Выезды	277
3	Круглые столы	142
4	Награждения	369
5	Приём граждан	88
6	Рабочие моменты	566
7	Разное	901
8	Семинары	277
9	Соглашения	79
10	Итого:	3078 фотографий

Заархивировано 69 видеоматериалов о деятельности Уполномоченного.

## Перечень распространенных материалов за 2014 г.

### Заявления, обращения, выступления

#### **1. 24.06.2014 г. Специальное заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.**

Подлое и циничное убийство сотрудника правоохранительных органов, совершенное в Грозном, вызвало гнев и возмущение в наших сердцах.

В очередной раз в чью-то семью пришло горе. Осиротели двое несовершеннолетних детей.

#### **2. 06.10.2014 г. Специальное заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.**

5 октября в священный для всех мусульман Курбан-Байрам и празднование дня города Грозный в столице Чеченской Республики был совершен террористический акт, в результате которого погибли сотрудники МВД по ЧР.

#### **3. 05.12.2014 г. Специальное заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.**

О теракте в Доме печати 4 декабря.

### Комментарии, интервью, статьи

#### **1. 05.03.2014 г. Мы видели ужасы войны и знаем цену мира.**

Государственный департамент США опубликовал ежегодный отчет за 2013 год о положении дел с правами человека в странах мира. Выход доклада совпал с событиями на Украине, но тем не менее упор в нем делается на критику России за якобы нарушение прав человека.

#### **2. 22.03.2014 г. Мы сделали свой выбор.**

О референдуме 23 марта.

### **3. 09.04.2014 г. Права человека как инструмент «мягкой силы» госдепа США.**

На пути к достижению своих целей все средства хороши, – считают некоторые страны. Так, в частности, для США и западных стран, права человека – инструмент для вмешательства во внутренние дела других государств.

### **4. 09.04.2014 г. Укрепление государственной правозащиты – требование времени.**

Послевоенный миропорядок рушится на глазах. Рушат его именно те, кто в свое время участвовал в его конструировании. Определенные силы почувствовали, что в состоянии навязать миру новый порядок, который устраивает их. При этом в очередной раз эти силы не собираются учитывать интересы и мнение других народов и государств. Такие агрессивные устремления становятся опасными для всего мира.

### **5. 05.05.2014 г. Правозащитное сообщество должно заявить о неприемлемости кровопролития в Украине.**

Весь цивилизованный мир следит за событиями в Украине. Мы до последнего надеялись, что ситуация разрешится мирным путем, что будет найден взаимоприемлемый для сторон компромисс. Ждали реакции мирового правозащитного сообщества на ситуацию с нарушениями прав человека в Украине.

### **6. 22.05.2014 г. Заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в связи с докладом Верховного комиссара ООН по правам человека о ситуации с правами человека в Украине.**

7. 19.08.2014 г. Он начал с призыва к национальному согласию. Об Ахмат-Хаджи Кадырове.

### **8. 05.08.2014 г. Инцидент на посту ДПС «Волга-20» в Ингушетии.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев прокомментировал инцидент, произошедший на административ-

ной границе с Ингушетией между охраной прокурора Чеченской Республики и сотрудниками поста ДПС «Волга-20».

### **9. Ислам не мечом прокладывает себе дорогу.**

По поводу событий на Ближнем Востоке.

### **10. Нурди Нухажиев: «В Чечне нет и не может быть плохого отношения к пожилым людям».**

Чеченский омбудсмен прокомментировал информацию, появившуюся на сайте «Кавказская политика», о том, что в республике не уделяется достаточного внимания русскоязычным старикам.

### **11. Общество не намерено далее терпеть это зло.**

О теракте в Грозном 4 декабря и реакции украинских политиков.

## **Поздравления, соболезнования**

**1. 26.06.2014 г. Поздравление Уполномоченного по правам человека в ЧР в связи с десятилетием Регионального общественного фонда имени Героя России Ахмат-Хаджи Кадырова.**

**2. 04.08.2014 г. Поздравление Уполномоченного по правам человека в ЧР Нурди Нухажиева президента Регионального общественного фонда им. Героя России А.А. Кадырова Аймани Несиевны Кадыровой (с Днем рождения).**

**3. Поздравление с Днем сотрудника МВД.**

## **Пресс-релизы**

**1. 14.01.2014 г. Нурди Нухажиев: На адвоката Мурада Мусаева пытаются оказать давление.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев считает, что на адвоката Мурада Мусаева пытаются оказать

давление. Сообщение о том, что в его квартире нашли пистолет, омбудсмен назвал абсурдным.

**2. 16.01.2014 г. Правозащитники «проинспектировали» пост Герзель.**

Жители Чечни и Дагестана жалуются на километровые автомобильные «пробки» при прохождении через приграничный пост Герзель.

**3. 20.01.2014 г. Факты ненадлежащего расследования преступления подтвердились.**

Чеченский омбудсмен добился переквалификации уголовного дела по факту покушения на уроженца Чечни в столичном маршрутном такси

**4. 21.01.2014 г. Заместителя муфтия Ставропольского края преследуют за строительство мечетей.**

Чеченский правозащитник выступил в защиту заместителя муфтия Ставропольского края, которого незаконно привлекли к уголовной ответственности.

**5. 22.01.2014 г. Жителям Северокавказских республик отказывают в лечении.**

Минздрав Астраханской области запретил медицинским учреждениям принимать больных жителей Северокавказских республик. Чеченский омбудсмен считает это грубейшим нарушением конституционных прав граждан и намерен добиться отмены данного распоряжения.

**6. 22.01.2014 г. Омбудсмен отметил работу ОНК.**

Членов Общественной наблюдательной комиссии Чеченской Республики по осуществлению общественного контроля обеспечения прав человека в местах принудительного содержания отметили почетными грамотами и благодарственными письмами Уполномоченного по правам человека в ЧР.

**7. 23.01.2014 г. Волгоградский суд освободил из-под стражи рабочих из Чечни.**

Суд отказал в продлении срока содержания под стражей четверых рабочих из Чечни, подозреваемых в участии в драке в Волгоградской области.

**8. 30.01.2013 г. Правозащитники повышают уровень правовой культуры молодежи.**

В рамках реализации программы правового просвещения чеченские правозащитники начали цикл семинаров в образовательных учреждениях республики.

**9. 12.02.2014 г. Правозащитники начали цикл семинаров для начинающих журналистов.**

В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике прошел обучающий семинар для молодых журналистов: «Роль региональных СМИ в развитии гражданского общества в Чеченской Республике».

**10. 14.02.2014 г. Чеченский правозащитник выступил против жестокого обращения с заключенными.**

Чеченский омбудсмен встревожен участвовавшими случаями нарушения прав осужденных уроженцев Чечни в исправительных учреждениях регионов России.

**11. 17.02.2014 г. Правозащитники заключили соглашение с администрацией Гудермесского района.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР и глава администрации Гудермесского муниципального района заключили соглашение о взаимодействии и сотрудничестве.

**12. 18.02.2014 г. Правозащитники и следственные органы договорились о сотрудничестве.**

Чеченский омбудсмен и следственное управление Следственного комитета РФ по Чеченской Республике будут тесно сотрудничать в области защиты прав детей.



**13. 19.02.2014 г. Белорецкие полицейские пять лет пытаются осудить невиновного.**

Полицейские города Белорецк больше пяти лет преследуют уроженца Чечни. Чеченский омбудсмен обратился к прокурору Республики Башкортостан с просьбой проверить факты нарушения законодательства в ходе предварительного следствия и привлечь к ответственности виновных.

**14. 25.02.2014 г. Представители СМИ и правозащитники договорились о взаимодействии и сотрудничестве.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР и министр Чеченской республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации подписали соглашение о взаимодействии и сотрудничестве.

**15. 26.02.2014 г. Нурди Нухажиев: Мы не видим оснований для ажиотажа вокруг задержания Руслана Кутаева.**

Чеченский омбудсмен навестил в изоляторе временного содержания задержанного Руслана Кутаева.

**16. 28.02.2014 г. Правозащитники помогли престарелой женщине получить временное жилье.**

Русской женщине, вернувшейся после долгих скитаний обратно в Чечню, помогли получить временное жилье.

**17. 03.03.2014 г. Участник из Чечни стал победителем всероссийского конкурса инновационных работ.**

Сотрудник пресс-службы чеченского омбудсмена стал победителем всероссийского конкурса инновационных работ.

**18. 07.03.14 г. Прокуратура ЧР и правозащитники обсудят итоги взаимодействия.**

Чеченский омбудсмен и прокурор Чеченской Республики обсудят реализацию ранее подписанного соглашения о взаимодействии.

**19. 11.03.2014 г. Без вины виноватый.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к Генеральному прокурору России Юрию Чайке по факту незаконного содержания под стражей уроженца Чечни.

**20. 12.03.2014 г. Правозащитники и общественные советы активно взаимодействуют.**

В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике прошел семинар-совещание: «Роль общественных советов в защите прав человека в Чеченской Республике».

**21. 19.03.2014 г. Чеченский омбудсмен добился освобождения осужденного.**

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Нурди Нухажиев добился справедливого судебного разбирательства в отношении необоснованно осужденного Турпала Абдурахманова, которого ранее суд признал виновником ДТП, повлекшего смерть человека.

**22. 26.03.2013 г. Конструктивный диалог.**

Правозащитники и представители правоохранительных органов Чеченской Республики обсудили за круглым столом актуальные вопросы.

**23. 01.04.2014 г. Жительница Ханты-Мансийска обратилась за помощью к чеченскому правозащитнику.**

Чеченский омбудсмен откликнулся на просьбу о помощи и выступил в защиту жилищных прав жительницы Ханты-Мансийска.

**24. 08.04.2014 г. Школьникам рассказали о правах человека.**

Чеченский омбудсмен продолжает реализацию программы правового просвещения в средних образовательных учреждениях республики.

**25. 11.04.2014 г. Правозащитники требуют наказать виновных в убийстве уроженца Чечни в Казахстане.**

Чеченский омбудсмен просит прокуратуру Республики Казахстан расследовать жестокое убийство уроженца Чечни.

**26. 18.04.2014 г. Человек и окружающая среда.**

Чеченские правозащитники проводят среди школьников дни экологических знаний.

**27. 29.04.2014 г. Чеченские правозащитники будут укреплять сотрудничество с МККК.**

Чеченский омбудсмен и новый глава офиса Международного Комитета красного креста в Чеченской Республике и Республике Дагестан обсудили вопросы взаимодействия.

**28. 30.04.2014 г. Иммиграционная служба Дании занялась вопросом чеченских беженцев.**

Представители иммиграционной службы Дании встретились с чеченскими правозащитниками.

**29. 05.05.2014 г. Проблемы оказания медицинских услуг обсудили за круглым столом.**

В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике прошел круглый стол «Реализация прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь в ЧР».

**30. 07.05.2014 г. Необходимо повысить общественный контроль за соблюдением прав заключенных.**

Правозащитники, сотрудники прокуратуры, службы исполнения наказаний и МВД по Чеченской Республике обсудили вопросы взаимодействия в защите прав человека в местах принудительного содержания.

**31. 13.05.2014 г. Чеченский омбудсмен представил ежегодный доклад парламенту.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР представил Парламенту республики ежегодный доклад о состоянии дел в обла-

сти обеспечения прав человека на территории Чеченской Республики.

**32. 20.05.2014 г. Осужденные жалуются на нарушение их прав.**

Чеченский омбудсмен обратил внимание прокуратуры на массовые нарушения прав осужденных в ИК-3 УФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике.

**33. 22.05.2014 г. Правозащитники выбрали лучших педагогов Чечни.**

Представители Уполномоченного по правам человека в ЧР приняли участие в работе комиссии по экспертной оценке материалов педагогов, претендующих на денежное поощрение.

**34. 27.05.2014 г.** В Грозненском районе будет работать представитель чеченского омбудсмента.

*В одном из крупнейших районов Чеченской Республики открыто представительство чеченского омбудсмента.*

**35. 28.05.2014 г. Арестован по ксерокопии.**

Уроженец Чечни более шести месяцев содержится под стражей из-за халатных действий следователя Хасавюртовского МСО СУ СК РФ. Чеченский омбудсмен обратился к прокурору Республики Дагестан.

**36. 29.05.2014 г. Укрепление семейных ценностей.**

Уполномоченный по правам ребенка при аппарате чеченского омбудсмента принял участие *в окружном совещании «Формирование семейно-ориентированной государственной политики, направленной на укрепление традиций семейных отношений».*

**37. 30.05.2013 г. Правозащитники провели благотворительную акцию.**

В канун Международного дня защиты детей сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Чеченской Ре-

спублике привезли подарки воспитанникам Шатойского социально-реабилитационного центра.

**38. 03.06.2014 г. Чеченский омбудсмен и Южная транспортная прокуратура договорились о сотрудничестве.**

Чеченский омбудсмен и Южная транспортная прокуратура будут взаимодействовать в вопросах защиты прав и свобод несовершеннолетних.

**39. 04.06.2014 г. Подари детям книгу.**

Благотворительная акция «Подари детям книгу» по сбору детской литературы для воспитанников реабилитационных центров.

**40. 11.06.2014 г. Правозащитники проводят мониторинг условий в местах принудительного содержания задержанных.**

Общественные наблюдатели совместно с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР проводят мониторинг условий содержания лиц в специальных учреждениях МВД по Чеченской Республике.

**41. 25.06.2014 г. Роль социальных сетей в деятельности гражданских организаций.**

Представителей гражданского общества научат пользоваться информационно-коммуникативными технологиями.

**42. 30.06.2014 г. Местное самоуправление как основа демократического общества.**

Чеченские правозащитники начали цикл семинаров для глав сельских поселений республики.

**43. 07.07.2014 г. Торжество справедливости.**

Суд оправдал четверых рабочих из Чечни, подозреваемых в участии в драке в Волгоградской области.

**44. 09.07.2014 г. Освобожден из-под стражи.**

Более шести месяцев содержавшийся под стражей из-за халатных действий следователя Хасавюртовского МСО СУ СК РФ уроженец Чечни оправдан и выпущен на свободу.

**45. 24.07.14 г. Пострадавшие от рук мачехи дети пройдут психологическую реабилитацию.**

Детский омбудсмен Чечни встретился с семьей Мархи Юсуповой.

**46. 18.08.2014 г. Режим «стоп-колеса» отменен.**

Долгожданной новостью для жителей приграничных сел Ножай-Юртовского района стало открытие автомобильной дороги через дагестанское селение Тухчар. Более семи месяцев жители населенных пунктов Галайты, Балан-су и Замай-Юрт были вынуждены ездить в объезд, что доставляло им массу неудобств.

**47. 20.08.2014 г. Омбудсмен Чечни наградил работников Центра профессиональной подготовки МВД по ЧР.**

Сотрудники Центра профессиональной подготовки МВД по ЧР награждены медалями Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

**48. 21.08.2014 г. В горных районах открылось представительство чеченского омбудсмана.**

В Шатойском, Итум-Калинском и Шаройском районах республики будет работать представительство Уполномоченного по правам человека в ЧР.

**49. 01.09.2014 г Родственники Курман-Али Байчорова добиваются объективного суда.**

Родственники обвиняемого имама мечети г. Кисловодска Курман-Али Байчорова просят содействия в объективном расследовании уголовного дела, возбужденного в отношении последнего.

**50. 03.09.2014 г. Выжил – значит виновен?!**

Спустя пять лет после ДТП единственного выжившего его участника пытаются обвинить в произошедшем.

**51. 05.09.2014 г. В защиту имама Байчорова.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР обратился к председателю Верховного суда Российской Федерации.

**52. 15.09.2014 г. В деле Муслимова не соблюдается законность.**

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обратился к Генеральному прокурору РФ с просьбой принять меры прокурорского реагирования по факту укрытия особо тяжкого преступления.

**53. 15.09.14 г. Прозрачность муниципальных выборов обеспечили гражданские организации Чечни.**

14 сентября сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, члены Общественной палаты ЧР, неправительственные организации республики и общественные советы провели мониторинг обеспечения избирательных прав граждан.

**54. 18.09.2014 г. Реализацию права граждан на образование в ЧР обсудили за круглым столом.**

В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике прошел круглый стол «Реализация права на образование в Чеченской Республике».

**55. 22.09.2014 г. Уроженец Чечни жалуется на применение пыток. Али Умалатов обратился с письменной жалобой на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.**

Основанием для обращения послужило незаконное привлечение к уголовной ответственности, а также применение недозволённых методов ведения следствия.

**56. 14.10.2014 г. Нурди Нухажиев: «В Чечне нет и не может быть плохого отношения к пожилым людям».**

Чеченский омбудсмен прокомментировал информацию, появившуюся на сайте «Кавказская политика» о том, что в республике не уделяется достаточного внимания русскоязычным старикам.

**57. 23.10.2014 г. Миссия мусульманской женщины - сохранение преемственности поколений**

Представитель Уполномоченного по правам человека в ЧР принял участие в работе международной научно-практической конференции «Женщина-мусульманка: права человека в современном мире».

**58. 29.10.2014 г. Детский омбудсмен Чечни рассказал коллегам о методах воспитания в чеченской семье**

В октябре месяце в городе Москва состоялся X съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации: «Формирование государственной политики в области воспитания детей – приоритетная задача семьи, общества и государства».

**59. 30.10.2014 г. Детский омбудсмен Чечни рассказал об обеспечении жилищных прав детей-сирот в Чеченской Республике.**

Омбудсмен по правам ребенка при аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР принял участие в семинаре-совещании, посвященном практике рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, после 1 января 2013 года.

**60. 11.11.2014 г. В Чечне назначен новый детский омбудсмен.**

При аппарате Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике назначен новый детский омбудсмен.

**61. 11.11.14 г. Внимание конкурс!**

Стартовал республиканский конкурс творческих работ учащихся «Имею право».

**62. 14.11.2014 г. Бабушка сможет навещать внука.**

Уполномоченный по правам человека в ЧР обратился к директору департамента международного права и сотрудничества



Министерства юстиции РФ Александре Дроновой с просьбой о содействии в переводе отбывающего наказание уроженца Чечни.

**63. 20.11.2014 г. Выходцам из Чечни окажут содействие в возвращении на родину.**

Офис Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с рабочим визитом посетили представители Международной организации по миграции.

**64. 21.11.2014 г. Представители омбудсмена Чечни провели благотворительную акцию.**

Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике вручили воспитанникам Шатойского социально-реабилитационного центра комплекты образовательной и художественной литературы.

**65. 21.11.2014 г. «А зачем? Мальчика-то ведь все равно не вернешь...».**

Правозащитники намерены добиться наказания спасателя, по вине которого утонул студент.

**66. 27.11.2014 г. Взаимодействие гражданских организаций и СМИ.**

Журналисты и представители гражданских организаций обсудили в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР проблемы и перспективы взаимодействия.

**67. 05.12.2014 г. Нурди Нухажиев: Встреча с Президентом страны дала сильный импульс развитию государственного института защиты прав человека.**

Чеченский омбудсмен принял участие во встрече Владимира Путина с российскими правозащитниками.

**68. 09.12.2014 г. Крымские правозащитники перенимают опыт чеченских коллег.**

Опыт работы чеченского омбудсмена будет использован в работе института уполномоченного по правам человека в Республике Крым.

**69. 19.12.2014 г. Подведены итоги конкурса «Имею право».**

Чеченский омбудсмен наградил победителей республиканского конкурса творческих работ «Имею право» среди учащихся школ.

**70. 30.12.2014 г. Уроженец Украины Серый отсидит всего 20 лет за убийство с расчленением трех россиян.**

Чеченский омбудсмен добился расследования убийства уроженцев Чечни в Москве.

**71. 30.12.14 г. Правозащитник и адвокат награждены медалью «За защиту прав человека».**

Адвокат коллегии адвокатов Москвы «Межтерриториальная» Заурбек Садаханов и директор независимого информационно-аналитического агентства «Объектив» Хеда Саратова награждены медалями Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека».

## Глава IX. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### 1.

В Конституционном законе Чеченской Республики от 8 февраля 2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», как и в законах субъектов РФ, регламентирующих деятельность уполномоченных по правам человека, нет ссылки на то что региональные уполномоченные в своей деятельности руководствуются федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Более того в преамбуле Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» говорится: «Настоящий Федеральный конституционный закон определяет порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, его компетенцию, организационные формы и условия его деятельности». Данное положение закона никак не относится к уполномоченным по правам человека в субъектах РФ.

У законодателей субъектов РФ сложилось различное понимание правового статуса регионального уполномоченного по правам человека. Если на ранней стадии учреждения этих институтов различия в его понимании были несущественными (объяснялось это тем, что региональные законы мало чем отличались от федерального конституционного закона), то в настоящее время, по истечении восемнадцати лет функционирования данных институтов, эти различия стали существенными. Ряд основополагающих положений, закрепленных ранее в региональных законах, претерпели существенные изменения. Например, положение об ограничении пребывания в должности уполномоченного более двух сроков подряд.

Данная норма либо отсутствовала вовсе, либо была исключена из региональных законов двенадцати субъектов Российской Федерации: Республики Коми, Республики Татарстан, Чеченской Республики, Ставропольского края, Хабаровского края, Калужской области, Кемеровской области, Московской области,

Ростовской области, Свердловской области, Смоленской области, города Санкт-Петербург.

Правовой основой учреждения института уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации (регионального), как принято считать, является статья 5-я Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», которая устанавливает: «1. В соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. 2. Финансирование деятельности Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации и его аппарата осуществляется из средств бюджета субъекта Российской Федерации». В комментарии к данной статье сказано: «В Конституции РФ (п. «е» ч. 1 ст. 103) заложена императивная норма, обязывающая Государственную Думу принять федеральный конституционный закон об уполномоченном по правам человека и назначить уполномоченного на должность. В п. 1. ст. 5 комментируемого закона содержится диспозитивная норма, в соответствии с которой субъекты Российской Федерации могут учреждать должность уполномоченного. (Диспозитивные нормы права – нормы, предоставляющие субъектам права, возможность самим решать вопрос об объеме и характере своих прав и обязанностей). Конституционно-правовая позиция Российской Федерации основана на том, что субъекты России самостоятельно определяют систему органов государственной власти. Поскольку защита прав человека является предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в соответствии с п. 2 ст. 76 Конституции РФ целесообразно принять федеральный закон об уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации. Федеральный Уполномоченный и уполномоченные в субъектах Российской Федерации выступали с такой инициативой, но до настоящего времени предложенный проект закона в Государственной Думе не рассмотрен. Уполномоченные в субъектах Российской Федерации осуществляют свою деятельность независимо от

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, что может расцениваться как позитивный фактор».

В Конституции Чеченской Республики (п. 15 ст. 83) также есть императивная норма, обязывающая парламент Чеченской Республики принять конституционный закон об уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике и по представлению Главы Чеченской Республики назначить уполномоченного на должность.

Федеральный конституционный закон не может содержать правоустанавливающие нормы регионального характера. Поэтому положения статьи 5 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» о возможности создания института уполномоченного в субъекте Российской Федерации и определения источника его финансирования являются вмешательством в конституционное разграничение предметов ведения. Наличие данной статьи ошибочно воспринимается как правовая основа деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, в то время как она устанавливает лишь возможность учреждения должности регионального уполномоченного. Остальные нормы федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» регулируют только деятельность федерального омбудсмена и никак не могут определять деятельность регионального уполномоченного.

При отсутствии базового федерального закона об уполномоченном по правам человека в регионах РФ субъекты федерации могут самостоятельно принимать в опережающем порядке свои законы. Поэтому в настоящее время эти вопросы регулируются законами субъектов РФ, что не противоречит Конституции РФ.

Если исходить из Конституции РФ то каждый субъект Российской Федерации вправе самостоятельно принимать решение – учреждать или не учреждать государственный орган своего уровня, в том числе и институт уполномоченного по правам человека. К примеру, этим правом в некоторых субъектах воспользовались еще до принятия федерального конституционного закона. 29 апреля 1996 года был принят Закон Республики Баш-

кортостан «Об Уполномоченном Республики Башкортостан по правам человека», а 14 июня 1996 года появился закон об уполномоченном по правам человека в Свердловской области, а в Курганской области такой закон до сих пор не принят.

В пункте 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. № 32-п говорится: «Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти и система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом (ст. 11, ч. 2; ст. 77, ч. 1). Вместе с тем Конституция Российской Федерации не определяет непосредственно порядок формирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Тем самым в системе конституционного регулирования организации публичной власти Российской Федерации предполагается, что конкретные способы формирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе замещения должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, не обязательно должны совпадать с теми, которые применяются в отношении соответствующих (сходных с ними) федеральных органов государственной власти, и при необходимости могут подвергаться корректировке».

Должность уполномоченного по правам человека в субъекте РФ, в соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Указом Президента РФ от 4 декабря 2009 г. № 1381, включена в перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации.

Должность уполномоченного может учреждаться в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации, т. е. ее образование – прерогатива региональных властей.

Вместе с тем, различие правового статуса Уполномоченного по правам человека в РФ и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ не должно рассматриваться как противоречие с федеральным законодательством.

Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» был принят на основании пункта «в» статьи 71 Конституции РФ, в котором сказано, что в ведении РФ находится регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 72 Конституции РФ в совместном ведении РФ и субъектов РФ находится защита прав и свобод человека и гражданина.

Согласно части 1 статьи 76 Конституции РФ, исключительно по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории РФ и не нуждающиеся в подтверждении со стороны субъектов РФ.

Часть 2 статьи 76 Конституции РФ разъясняет, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» является федеральным конституционным законом, следовательно, он принят на основании пункта «в» статьи 71 Конституции РФ, то есть по предметам ведения Российской Федерации.

Региональные законы об уполномоченных по правам человека приняты в субъектах РФ на основании пункта «б» части 1 статьи 72 Конституции РФ, то есть по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ.

Следовательно, до принятия рамочного федерального закона «Об уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации», в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 72 Конституции РФ, в субъектах РФ принимаются и действуют свои региональные законы об уполномоченных по правам человека, которые не имеют прямой юридической связи или иерархической

подчиненности федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

В свою очередь региональные законы об уполномоченных по правам человека не противоречат Конституции РФ и конституциям (уставам) соответствующих субъектов РФ. После принятия вышеназванного рамочного федерального закона региональные законы будут приведены в строгое соответствие с ним.

В комментарии к статье 76 Конституции РФ сказано: «Регулируя вопросы совместного ведения, перечисленные в ст. 72 Конституции, субъект РФ может принимать «опережающее законодательство», если тот или иной вопрос не урегулирован федеральным законом».

В настоящее время законодательные органы государственной власти субъектов РФ, принимая законы, регулирующие деятельность уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, руководствуются положениями Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». И, как следствие, наделяют их полномочиями, предоставленными исключительно Уполномоченному по правам человека в РФ, и предписывают ограничения, установленные только для Уполномоченного по правам человека в РФ.

В письме начальника управления Президента РФ по внутренней политике Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике говорится: «В соответствии с поручением Главы государства распоряжением Администрации Президента РФ от 29.12.2012 г. № 2512 была образована рабочая группа по совершенствованию законодательства РФ, регулирующего отношения, связанные с функционированием института уполномоченных по правам человека в Российской Федерации». Однако за полтора года существования вышеназванной рабочей группы не состоялось ни одного обсуждения данного вопроса с уполномоченными по правам человека в субъектах федерации.

Стремясь сделать службу уполномоченного по правам человека результативной, необходимо отказаться от ограничения пребывания омбудсмена в должности двумя сроками. Эта норма



целесообразна только как инструмент предотвращения коррупционных связей и как гарантия кадровой ротации, что относительно специфики государственного правозащитного института практически лишено смысла.

16 августа 2012 года в Кремле прошла встреча Президента Российской Федерации с уполномоченными по правам человека в субъектах России. Президент России, обращаясь к уполномоченным, отметил: «Ваша работа, как работа людей абсолютно независимых, безусловно, является очень и очень важной. Считаю, что вы являетесь моими прямыми союзниками в работе по защите интересов и законных прав граждан, а это является важнейшей частью моей работы и смыслом и целью всей деятельности». В своем выступлении он высоко оценил деятельность омбудсменов и подчеркнул важность их работы для общества и государства в целом, отметив: «Этот институт является личностным, он основан на авторитете конкретного человека, человека, который пользуется авторитетом в обществе, в регионе, в муниципалитете или во всей стране и с мнением которого власть любого уровня должна считаться. И именно поэтому публичность в вашей работе является основным инструментом достижения цели, ради которой ваша деятельность осуществляется».

## 2.

В комментарии к пункту 1 статьи 5 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» говорится: «Конституционно-правовая позиция Российской Федерации основана на том, что субъекты России самостоятельно определяют систему органов государственной власти, а также используют возможность учреждения иных государственных органов, аналогичных федеральным. Для того, чтобы реализовать это право, в субъекте Российской Федерации должны быть соответствующие нормы в конституции (уставе) субъекта, а также должен быть принят закон субъекта РФ об уполномоченном по правам человека. В субъектах Российской Федерации законы об уполномоченных создаются по аналогии с комментируемым законом».

Орган государственной власти создается для осуществления задач государственной власти и деятельности государства. Признаком органа государственной власти является наличие властных полномочий. Это означает, что его решения носят общеобязательный характер, и для их осуществления при необходимости может быть использовано государственное принуждение.

В статье 2 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» говорится: «Систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют: законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации».

В части 2 статьи 3 данного закона говорится: «Субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев».

Федеральные органы государственной власти и государственные органы субъектов РФ с особым статусом:

Прокуратура.

Счетная палата.

Центральный (национальный) банк.

Избирательная комиссия (центральная, субъекта РФ).

Уполномоченный по правам человека (РФ, субъекта РФ).

Академия наук.

Государственные органы с особым статусом не входят ни в одну из трех отраслей государственной власти, но, тем не менее, осуществляют важные государственные функции и являются составной частью механизма осуществления власти.

В соответствии с Конституционным законом Чеченской Республики от 8 февраля 2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Чеченской Республики иностранных граждан и лиц без гражданства рассматривает Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике, а не государственные гражданские служащие его аппарата. (Глава III. Компетенция Уполномоченного, статьи 14-28 КЗ ЧР № 1-ркз).

Сотрудники аппарата Уполномоченного оказывают юридическое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное содействие Уполномоченному в рассмотрении обращений, поступивших в его адрес и в строгом соответствии с его указаниями о мерах, которые необходимо предпринять по тому или иному обращению. Специалисты поддерживают постоянный контакт с заявителями и в итоге доводят рассмотрение обращения гражданина до логического завершения в соответствии с законодательством РФ и Чеченской Республики, а также с нормами международного права. Все обращения рассматриваются в разумные сроки без бюрократической волокиты. (Глава IV. Обеспечение деятельности Уполномоченного, статья 36 КЗ ЧР).

Если рассмотрение обращений граждан государственными органами является сопутствующей работой в процессе реализации функциональных полномочий, то в деятельности Уполномоченного по правам человека рассмотрение обращений граждан является основополагающей работой.

В пункте 2 статьи 20 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и пункте 2 статьи 19 Конституционного закона Чеченской Республики от 08 февраля 2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» определен императивный срок, в течение которого Уполномоченный по правам человека должен сообщить заявителю о принятом решении по поступившей жалобе. Такой срок составляет 10 дней.

В пункте 1 статьи 26 вышеназванного Федерального конституционного закона и в пункте 1 статьи 25 Конституционного закона Чеченской Республики сказано: «О результатах рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан известить заявителя». В данной норме не предусмотрен срок, в течение которого Уполномоченный должен сообщить о результатах рассмотрения обращения заявителю и в какой форме.

В комментарии к пункту 1 статьи 26 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» говорится: «Законом установлен особый порядок рассмотрения Уполномоченным жалоб заявителей. Он отличается от процедуры рассмотрения обращений граждан органами государственной власти и местного самоуправления, реализуемой в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» прежде всего своей целью – дать человеку альтернативную возможность восстановить свои права и свободы посредством независимой внесудебной защиты со стороны государства.

По окончании проверки жалобы и совершении необходимых действий, связанных с защитой и восстановлением прав и свобод человека, уполномоченный в обязательном порядке извещает заявителя. При этом уполномоченный сообщает заявителю либо о состоявшейся защите и восстановлении его прав, либо о невозможности их осуществления ввиду отсутствия необходимых правовых оснований».

В части 2 статьи 1 Федерального закона от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» говорится: «Установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами иными федеральными законами». В комментарии к данной статье сказано: «часть 2 статьи 1 устанавливает универсальность порядка рассмотрения обращений граждан. В предусмотренном законом

порядке должны рассматриваться практически все обращения граждан. Однако некоторые обращения имеют свою специфику, и в силу этого порядок их рассмотрения регулируется специальными федеральными конституционными законами и федеральными законами».

Порядок рассмотрения обращений граждан в органах государственной власти установлен административными регламентами, приказами и иными внутренними подзаконными правовыми актами.

Порядок рассмотрения обращений граждан Уполномоченным по правам человека в ЧР регламентирован Конституционным законом Чеченской Республики от 08 февраля 2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

Прокуроры республик Коми и Саха (Якутия), Хабаровского края, а также Самарской и Архангельской областей в судебном порядке пытались оспорить нормы региональных законов об уполномоченном путем внесения в них поправок, обязывающих уполномоченных руководствоваться при рассмотрении обращений граждан упомянутым Федеральным законом № 59-ФЗ. Доводы прокуратуры не были поддержаны Верховным судом Российской Федерации.

1. В определении СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 сентября 2007 г. № 3-Г07-17 по кассационному представлению прокурора Республики Коми суд определил, «что до принятия федерального закона об уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации Республика Коми, как субъект Российской Федерации, обладает всей полнотой власти в регулировании вопросов назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Республике Коми, его компетенцию, организационные формы и условия деятельности».

По этой же причине правомерно отвергнуты судом доводы прокуратуры о несоответствии оспариваемых им норм федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так как должность уполномоченного

не подпадает под понятие «должностное лицо», употребляемое в данных федеральных законах. Кассационное представление прокурора оставлено без удовлетворения.

2. В определении СК по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 17.10.2007 г. № 74-Г07-16 по кассационной жалобе Государственного Совета (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) установлено: «До принятия федерального закона об уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации, Республика Саха (Якутия), как субъект Российской Федерации, обладает всей полнотой власти в регулировании вопросов компетенции Уполномоченного по правам человека в республике, его организационных форм и условий деятельности. Кроме этого должность уполномоченного не подпадает под понятие «должностное лицо», употребляемое в Федеральных законах «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». В удовлетворении заявления прокурора Республики Саха (Якутия) было отказано.

3. В определении СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 9 февраля 2005 г. № 46-Г04-26 по кассационному представлению прокурора Самарской области говорится: «Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в ст. 16 предоставляет Уполномоченному право рассматривать жалобы на решения или действия (бездействие) органов местного самоуправления. При таких данных нет оснований полагать, что подобные жалобы может рассматривать только Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и этого не вправе делать Уполномоченный в субъекте Российской Федерации.

Суд указал, что областным законом правильно установлен десятидневный срок уведомления заявителя об отказе Уполномоченного в принятии жалобы к рассмотрению. Это не противоречит названному федеральному конституционному закону. Федеральный конституционный закон – специальный Закон, который определяет компетенцию, организационные формы и условия деятельности уполномоченного по правам человека,

является основной правовой базой для законодателей субъектов Российской Федерации». Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ решение Самарского областного суда оставила без изменения, а кассационное представление прокурора Самарской области – без удовлетворения.

4. В определении СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 27 августа 2008 г. № 1-Г08-57 на кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов установлено: «Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ, как следует из его статьи 1 (части 1), регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином РФ закрепленного за ним Конституцией РФ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Иной предмет правового регулирования имеет, как указано в его преамбуле, закон Архангельской области от 15 июля 1997 года № 34-10-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Архангельской области». Настоящий областной закон определяет порядок назначения на должность и освобождения от должности уполномоченного по правам человека в Архангельской области, его компетенцию, организационные формы и условия его деятельности, то есть закон касается вопросов деятельности лишь одного государственного органа, устанавливая его особое, по сравнению с другими государственными органами и должностными лицами, положение.

В соответствии со статьей 1 оспариваемого закона должность уполномоченного по правам человека в Архангельской области учреждается в целях обеспечения гарантий защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами в Архангельской области, то есть теми органами, которые рассматривают обращения граждан по правилам, установленным федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит нормативных правовых актов, устанавливающих кон-

критические требования к содержанию принимаемых субъектами РФ законов, регулирующих деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, законодатель Архангельской области вправе был по указанному вопросу осуществить собственное правовое регулирование путем принятия оспариваемого закона, устанавливающего оспариваемые прокурором положения о порядке подачи жалоб и их рассмотрения уполномоченным по правам человека в Архангельской области.

Иные правовые нормы областного закона, определяющие основные задачи, компетенцию, полномочия, порядок назначения на должность и освобождения от должности уполномоченного, свидетельствуют об особом статусе уполномоченного как государственного органа, по сравнению с другими государственными органами и должностными лицами Архангельской области.

Сравнительный анализ оспариваемых прокурором положений и Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» приводит к выводу о том, что законодатель Архангельской области, определяя порядок подачи жалоб и порядок их рассмотрения уполномоченным по правам человека в Архангельской области, вправе был по указанным вопросам осуществить собственное правовое регулирование путем принятия областного закона от 15 июля 1997 года № 34-10-ОЗ.

Исходя из того, что в действующем законодательстве Российской Федерации не имеется какого-либо нормативного правового акта, регулирующего деятельность уполномоченного по правам человека в Архангельской области, суд не имел правовых оснований для признания оспариваемого (в части) областного закона противоречащим федеральному закону и недействующим.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации определила, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и приняла новое решение об отказе прокурору в удовлетворении вышеуказанного заявления».



5. В определении СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 6 декабря 2006 г. № 58-Г06-46 по кассационному представлению прокурора Хабаровского края установлено: «Защита прав и свобод человека и гражданина находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (пункт «б» части 1 статьи 72 Конституции РФ). А поскольку на федеральном уровне деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте РФ не регулируется, субъект РФ вправе был, приняв оспариваемый Закон, урегулировать его компетенцию, организационные формы и условия его деятельности.

Судебная коллегия определила: решение Хабаровского краевого суда от 26 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационное представление прокурора – без удовлетворения».

6. Конституционный Суд РФ в определении от 21 декабря 2004 г. № 437-О установил: «Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - это конституционный орган, учрежденный в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. При этом он не уполномочен на вынесение государственно-властных решений, его деятельность не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. По результатам рассмотрения поступающих на его имя жалоб, Уполномоченный составляет заключения, содержащие рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления нарушенных прав и свобод граждан, обращается с заявлениями, ходатайствами, жалобами к соответствующим органам и должностным лицам для принятия этих мер. Он вправе отказать в принятии жалобы к рассмотрению, однако такой отказ должен быть мотивирован».

7. В определении Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. № 322-О-П установлено: «Согласно Конституции Российской Федерации регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт «в»); защита прав и свобод человека и гражданина

– предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «б» части 1); по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации; по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статья 76, части 1 и 2).

Отнесение защиты прав и свобод человека и гражданина, социальной защиты к совместному ведению означает, что ответственность за состояние дел в указанных сферах возлагается как на Российскую Федерацию, так и на каждый из ее субъектов».

Согласно статье 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Принцип равенства в полной мере должен распространяться на предусмотренный порядок рассмотрения обращений граждан Уполномоченным по правам человека в РФ и уполномоченными по правам человека в субъектах РФ.

8. В постановлении Уставного суда Санкт-Петербурга от 29 июня 2012 г. № 001/12-П сказано: «Федеральное законодательство, в том числе Федеральный закон № 59-ФЗ, не определяет компетенцию, организационные формы и условия деятельности Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. При отсутствии соответствующего федерального законодательного регулирования законодатель субъекта Российской Федерации вправе осуществить собственное правовое регулирование данных общественных отношений. Аналогичная правовая позиция неоднократно формулировалась Верховным судом Российской Федерации, в том числе в определениях от 06 декабря 2006 года № 58-Г06-46, от 17 октября 2007 года № 74-Г07-16, от 27.08.2008 г. № 1-Г08-57, от 07 сентября 2011 года № 44-Г11-32. Такой вывод согласуется также с правовой пози-

цией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 01 февраля 1996 года № 3-П».

Из вышеизложенного следует, что для Уполномоченного по правам человека в ЧР установлен особый порядок рассмотрения жалоб заявителей. Он отличается от процедуры рассмотрения обращений граждан органами государственной власти и местного самоуправления, реализуемой в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Законом Чеченской Республики от 05 июля 2006 г. № 12-рз «О порядке рассмотрения обращений граждан в Чеченской Республике».

#### 4.

В правоприменительной практике постановления Верховного суда РФ и Конституционного Суда РФ являются источником права.

Судебный прецедент – это решение определённого суда по конкретному делу, имеющее силу источника права (то есть устанавливающее, изменяющее или отменяющее правовые нормы). Прецедентом являются решения, вынесенные по аналогичному делу, разрешённому в рамках аналогичного судопроизводства.

Судебный прецедент – это решение высшего судебного органа по определённому делу, которое в дальнейшем является обязательным для судов при разрешении аналогичных дел.

Источником права являются постановления только Верховного суда РФ. Решения судов общей юрисдикции, находящихся ниже Верховного суда РФ, источником права не являются, поскольку касаются дел, имеющих частную значимость, и поскольку по сходным делам ими могут быть приняты разные решения. Судебные коллегии Верховного суда РФ при рассмотрении дел вырабатывают судебную практику единообразного применения законодательства, а также изучают и обобщают судебную практику по ранее рассмотренным делам.

Источник права – это способ, с помощью которого закрепляются нормы права. Норма права – это признаваемое и обеспечиваемое государством общеобязательное правило, из

которого вытекают права, обязанности и ответственность участников общественных отношений, чьи действия призвано регулировать данное правило в качестве образца, эталона, масштаба поведения.

В части 4 статьи 1 ГПК РФ сказано: «В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)».

Применение процессуальных норм в судах общей юрисдикции невозможно без учета постановлений Конституционного Суда РФ. Постановления пленума Верховного суда РФ – акты официального, а следовательно, обязательного толкования норм права (ст. 126 Конституции).

Часть 3 статьи 11 ГПК РФ гласит: «В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права)».

Следует отметить, что в силу ст. 15 ч. 4 Конституции РФ, законов о ратификации положений и протоколов Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод суды Российской Федерации обязаны руководствоваться толкованиями Конвенции, изложенными в решениях (постановлениях) Европейского Суда по правам человека при вынесении собственных решений, что придаёт им характер судебного прецедента.

В комментарии к пункту 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ сказано: «Предусмотренная действующим ГПК возможность пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам в результате определения (изменения) в постановлении Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора есть не что иное, как легализация на законодательном уровне судебного прецедента как источника права».

Постановления Верховного суда РФ приобретают качество источника права именно потому, что в судебной системе только он способен обеспечить единообразное применение закона. Постановление может быть принято на основе решения одного нижестоящего суда или нескольких судов. Оно может быть принято и самостоятельно.

## 5.

В части 1 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе иметь доступ к документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона.

В части 2 статьи 21 закона сказано: «Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура Российской Федерации осуществляет «надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов».

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике и его аппарат не относятся ни к одной из вышеперечисленных органов, а также не являются представительным и исполнительным органом субъекта Российской Федерации.

В пункте 6 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» предписано: «Проверки исполнения законов проводить на основании поступившей в органы прокуратуры информации (обращений граждан, должностных лиц, сообщений средств массовой информации и т. п.), а также других материалов о допущенных правонарушениях, требующих использования прокурорских полномочий».

В комментарии к части 2 статьи 26 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» сказано: «Прокуратура должна постоянно видеть ту грань, которая отделяет их деятельность от деятельности других органов, осуществляющих контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, и не переходить ее».

В пособии НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ «Взаимодействие органов прокуратуры с уполномоченными по правам человека в российской федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина», изданном в 2012 году для работников органов прокуратуры, других правоохранительных и контролирующих органов, а также преподавателей и студентов юридических вузов сказано: «По результатам проведенного опроса лишь 12 % прокурорских работников располагают на рабочем месте методическими материалами по вопросам взаимодействия органов прокуратуры с институтом уполномоченных по правам человека, по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере правоотношений.

Существующий пробел призвана восполнить среди прочего и данная работа. Бесспорно всестороннее взаимодействие органов прокуратуры с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, а также активное использование правозащитного потенциала данного института помогает прокурорам эффективнее и качественнее решать задачи защиты прав и свобод граждан в Российской Федерации. В связи с этим совместными усилиями необходимо и в дальнейшем совершенствовать воспринятые механизмы сотрудничества, поскольку прокуратура и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обоюдно

заинтересованы в укреплении российской государственности на принципах законности и правопорядка (Глава 1, § 3).

Безусловно, прокурорам надлежит в полной мере учитывать существующую модель организации согласованного функционирования в Российской Федерации региональных уполномоченных по правам человека, отсутствие единой вертикали данного института. (Глава 2, § 1).

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о прокуратуре, ведущей функцией прокуратуры, формирующей современные представления о сущности и местоположении данного публично-правового института в системе органов власти, является надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. При этом объектами прокурорского надзора выступают министерства, федеральные службы и агентства, представительные (законодательные) и исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, органы контроля, органы военного управления, их должностные лица, органы управления и руководители коммерческих и некоммерческих организаций, а также органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, судебные приставы, администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрации мест содержания задержанных и заключенных под стражу.

Следует отметить, что региональные уполномоченные в нормативных положениях ст. 21, 26, 29 и 32 Закона о прокуратуре, предметно устанавливающих конкретный перечень объектов прокурорского надзора, в настоящее время не упоминаются. (Глава 2, § 2).

Отсутствие административных полномочий позволяет уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации в большей степени сохранять уникальную в отечественной правовой системе роль независимого арбитра, для которого юридическая сторона отношений не есть главенствующая». (Глава 2, § 4).

Таким образом, в соответствии с ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», существуют обязательные условия для проведения проверки: прокурор должен располагать информацией о фактах нарушения закона; содержание информации должно свидетельствовать о том, что соответствующие вопросы не входят в компетенцию других государственных органов, и требуется принятие мер непосредственно прокурором.

## 6.

В части 1 статьи 2 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» говорится: «Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам».

В комментарии к данной статье сказано: «Свобода и независимость в принятии решений, недопустимость вмешательства в его работу являются неременным условием правозащитной деятельности Уполномоченного, гарантий его объективности и беспристрастности. Принимаемые Уполномоченным решения по результатам рассмотрения поступивших жалоб о нарушениях прав человека не подлежат обжалованию и пересмотру государственными органами, включая органы правосудия и прокуратуры.

Мандат, предоставленный Уполномоченному, как государственному защитнику прав человека в РФ, настоящим законом, позволяет ему реализовывать свои полномочия независимо от государственных органов и должностных лиц.

Систему государственных органов составляют органы государственной власти и иные государственные органы. В свою очередь органы государственной власти подразделяются на органы государственной власти РФ и органы государственной власти субъектов РФ.

Органы государственной власти РФ – это органы законодательной (представительной), исполнительной и судебной власти РФ, которыми в соответствии со ст. 11 Конституции РФ являются Федеральное Собрание РФ (Совет Федерации и Государственная Дума), правительство РФ и суды РФ.



Органами государственной власти субъектов РФ являются законодательные (представительные) и исполнительные органы субъектов РФ.

Государственным органом является, например, Избирательная комиссия РФ.

Понятие «должностное лицо» содержится в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ, а также в примечании 1 к ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Должностным лицом признается лицо, осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

При осуществлении своей деятельности Уполномоченный исполняет свои права и обязанности по государственной должности единолично, действуя независимо от каких-либо государственных органов, их должностных лиц, политических партий и общественных объединений и не участвует в представлении их интересов.

Деятельность Уполномоченного по правам человека «в личном качестве» направлена на обеспечение независимой и самостоятельной защиты прав человека в РФ; никакие государственные органы и должностные лица не могут влиять на принимаемые им решения и создавать препятствия в реализации им своих полномочий.

Все это свидетельствует о том, что Уполномоченный действует от имени государства, но в интересах прав человека.

Предоставленные Уполномоченному гарантии от вмешательства в его деятельность по обеспечению и защите прав и свобод человека в РФ во многом схожи с гарантиями, предоставляемыми судьям и прокурорам РФ при осуществлении ими своей профессиональной деятельности в сферах правосудия и надзора за соблюдением законности на территории РФ.

Однако такая схожесть в предоставляемых гарантиях независимости и неподотчетности не является свидетельством того, что государственная должность уполномоченного и должности судей и прокуроров РФ равнозначны по статусу.

Судьи и прокуроры РФ представляют органы государственной власти РФ и наделены властными полномочиями. Осуществляя свою деятельность по защите прав и свобод человека, они также могут оказаться в качестве субъектов, нарушивших своими решениями или действиями (бездействием) права человека.

Уполномоченный не наделен какими-либо властными полномочиями, что исключает для него возможность самому быть нарушителем прав и свобод человека. В силу этого Уполномоченный, выполняя государственную функцию защиты, действует только в интересах личности, что, с одной стороны, говорит о его весьма значимой роли в сфере защиты прав и свобод человека.

Однако, с другой стороны, деятельность Уполномоченного направлена не на устранение допущенных нарушений, а лишь на содействие в восстановлении прав и свобод личности в государстве, что подтверждает тот факт, что обращение к Уполномоченному с жалобой является лишь дополнительным средством защиты гражданами своих прав и свобод, а рассмотрение указанных жалоб Уполномоченным – дополнительным средством со стороны государства в защите прав человека.

Не имея властных полномочий и не будучи подотчетным и подконтрольным каким-либо государственным органам и должностным лицам, государственный правозащитник использует иные способы и средства для восстановления нарушенных прав и свобод человека.

Уполномоченный по правам человека в РФ, используя профессиональные знания, навыки и опыт работы в области защиты общепризнанных прав и свобод человека, достигает поставленные перед ним задачи по восстановлению прав путем вынесения специальных рекомендаций для устранения нарушений между какими-либо государственными органами, должностными лицами и человеком».

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений

граждан Российской Федерации» «должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления».

В комментарии к статье 1069 ГК РФ сказано: «Хотя в законодательстве не содержится единого понятия должностное лицо, тем не менее, опираясь на некоторые правовые акты, можно сделать вывод, что это служащие аппарата органов государственной власти, правомочные совершать юридически значимые действия, устанавливающие, изменяющие или прекращающие правоотношения».

Данная норма о независимости Уполномоченного закреплена и в части 1 статьи 2 Конституционного закона Чеченской Республики от 08.02.2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», в которой сказано: «Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо органам государственной власти Чеченской Республики и должностным лицам».

## 7.

Разделение обращений граждан на те, которые рассматривает лично уполномоченный по правам человека и на те, которые якобы рассматривают должностные лица аппарата уполномоченного, не соответствует действующему законодательству. Рассмотрение обращений в адрес уполномоченного по правам человека не может быть делегировано должностным лицам аппарата уполномоченного. Как уже отмечалось выше, аппарат оказывает содействие уполномоченному в рассмотрении обращений, поступивших в его адрес. В адрес аппарата уполномоченного по правам человека обращения граждан не поступают.

В нашем случае сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР проводят работу по рассмотрению обращений граждан по указанию Уполномоченного, в строгом соответствии с Конституционным законом ЧР от 08.02.2006 г.

№ 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», и сроки рассмотрения обращений, установленные данным конституционным законом, не нарушают. А эти сроки следующие: обращение, поступившее в адрес Уполномоченного, регистрируется в течение 3-х дней; о принятом решении Уполномоченный в течение 10 дней уведомляет заявителя; о результатах рассмотрения обращения Уполномоченный должен известить заявителя. В КЗ ЧР № 1-ркз не сказано о необходимости письменного извещения. Заявитель является самым заинтересованным лицом в решении собственной проблемы. В связи с этим он часто посещает офис Уполномоченного, поддерживает с сотрудниками аппарата телефонную связь. Зачастую решения о том, что необходимо предпринять в связи с обращением, принимаются в присутствии заявителя.

Объективную оценку деятельности уполномоченного могут дать только граждане, которые в силу необходимости соприкасались с ним и сотрудниками его аппарата, а не государственные органы, действия которых обжалуются гражданами.

В то же время нельзя не учитывать, что во многих случаях результативное вмешательство уполномоченного всего по одному обращению приводит к восстановлению прав целой группы граждан, объединенных общей проблемой или бедой.

Эффективность деятельности уполномоченного должна оцениваться также и с учетом проводимой им работы по предупреждению нарушений прав человека.

Значительное место в деятельности уполномоченного занимает работа по правовому просвещению в сфере прав человека, форм и методов их защиты и предоставлению гражданам юридических консультаций.

Уполномоченный по правам человека выступает в качестве непосредственного представителя государства в общении с населением. Занимаясь решением проблемных ситуаций, он тем самым способствует укреплению авторитета государственной власти.

Граждане знают, что уполномоченный их благожелательно выслушает, даст квалифицированный совет, последовательно и

до конца будет помогать им в восстановлении их прав. Правозащитный орган работает максимально открыто для населения. В его лице власть имеет компетентного посредника, позиция которого нередко помогает в осуществлении государственной политики по защите прав и свобод граждан.

В своей повседневной деятельности уполномоченный выполняет две функции: во-первых, является своего рода адвокатом граждан, отстаивая их основные права и свободы перед лицом государства, его органов самого разного уровня. Во-вторых, должен делать это таким образом, чтобы, содействуя решению проблем, не обострять отношения по линии «гражданин-государство», а напротив, снижать накал страстей, повышать уровень терпимости и конструктивного взаимодействия. Ведь хорошо известно, что рост напряжённости и нетерпимости создаёт больше новых проблем, чем разрешает старые.

Институт уполномоченного, являясь государственным институтом правовой защиты граждан, не подменяет собой другие органы власти, наделенные правом защиты законных интересов, прав и свобод граждан. При осуществлении своей деятельности по защите прав и свобод граждан он, не имея в своем арсенале, в отличие от должностных лиц, властных полномочий, рассматривает обращения граждан не только с точки зрения соответствия решений и действий государственного органа или конкретного должностного лица закону, но и с точки зрения человечности, справедливости и целесообразности их действий. Основные принципы и методы, которыми он руководствуется, – это убеждение, критика, гласность, доступность для населения.

## **Глава X. ЛИЧНЫЙ ПРИЕМ ГРАЖДАН УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Практически во всех районах республики, в том числе в четырех городских, в 2014 году работали представители Уполномоченного. Они принимали людей на местах. В благодарственных отзывах граждан о работе представителей Уполномоченного в регионах республики больше других фигурировали Успанов Сулейман Исаевич (г. Аргун), Яркий Руслан Касамович (г. Грозный), Цахигов Лёма Вахаевич (Урус-Мартановский, Ачхой-Мартановский, Сунженский районы).

Скорее всего именно активизацией работы региональных представителей на местах вкупе в возросшим авторитетом института государственной правозащиты в республике объясняется некоторое снижение показателей личного приёма граждан Уполномоченным.

На 29 декабря 2014 г. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике лично принял 611 человек. Это не считая приёма делегаций, коллективных посещений. Так, в прошедшем году можно выделить приём Уполномоченным делегаций по наиболее резонансным вопросам:

1. Встреча с представителями общественных организаций – 9 человек.
2. Встреча с жителями села Хошки-Мохк – 7 человек.
3. Встреча с родителями учащихся СОШ № 4 – 5 человек.
4. Встреча с предпринимателями Ачхой-Мартановского района – 3 человека.
5. Встреча с родственниками без вести пропавших – 34 человека.
6. Встреча с жителями Гудермесского района по вопросу водоснабжения населённых пунктов – 28 человек.
7. Встреча с бывшими рабочими ГУП – 17 человек.

Следует отметить, что число добивавшихся личной аудиенции омбудсмена было в разы больше. По уже укоренившейся

традиции посетители офиса даже по вопросу, для разрешения которого достаточно консультация сотрудника аппарата, юриста, всеми правдами и неправдами рвутся к Уполномоченному. Приходится терпеливо объяснять, что их проблему можно решить и не отвлекая последнего.

А вот 611 принятых Уполномоченным лично граждан – это как раз те случаи, когда без его участия нельзя было обойтись, когда и вопросы, и проблемы были более чем серьезными. Их анализ позволяет сделать вывод о том, что практически сошли на нет многие, еще недавно бывшие злободневными проблемы поствоенного характера – бессудные казни, бесследное исчезновение людей. Этого давно нет, но остаются другие сопутствующие проблемы того лихолетья. К примеру, жилищная. Прекратила работу комиссия по компенсационным выплатам, но есть пострадавшие, и их немало, которые так и не смогли получить даже эти 350 тысяч рублей. Нет вразумительного ответа до сих пор и на такой вопрос: что государство собирается делать с теми, чье жильё было разрушено до 70 %?

## Глава XI. ЖИВАЯ СВЯЗЬ...

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич, я состояла в законном браке с Довлетмурзаевым Болатханом Бот-Мирзаевичем. У нас есть дети – Довлетмурзаев Алу Болатханович и Довлетмурзаева Хава Болатхановна.

Решением Урус-Мартановского районного суда от 21.06.2011 г. брак между нами расторгнут. Моё общение с детьми определено в три дня в неделю.

Однако, несмотря на судебное решение, мой бывший муж всячески препятствовал мне в общении с моими детьми.

Со своей проблемой я вынуждена была обратиться к Вам. Мое заявление было своевременно и грамотно рассмотрено, за что я выражаю Вам огромную благодарность.

Желаю успехов в работе и в личной жизни.

С уважением,  
Умарова Петимат Майрбековна.  
ЧР, Урус-Мартановский район, с. Гой-Чу,  
ул. Полевая, 16  
17.01.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Выражаю бесконечную благодарность за оказанную неоценимую помощь в решении моей проблемы.

Огромное человеческое спасибо Вам. Я хочу также поблагодарить Карсамаули Таисию, которая вела мое дело. Её профессионализм, её чуткое отношение оказали мне большую поддержку.



Я всегда буду помнить оказанную мне юридическую помощь. То, чего я не могла решить в течение многих лет, Таисия решила за 10 дней.

Желаю Вам таких сотрудников как Таисия.

С уважением и чувством благодарности,  
Абдулвахидова Зекият  
29.01.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике

Уважаемый Нурди Садиевич!

На протяжении нескольких лет в наше село Рубежное Наурского района ЧР нерегулярно ездил утренний 8-ми часовой автобус, следовавший по маршруту с. Знаменское – ст. Наурская.

Вместо него ездила пассажирская «Газель» с 15-ю посадочными местами по коммерческим расценкам. И на него не распространялись льготы для инвалидов и пенсионеров. Из-за ограниченности посадочных мест многие пассажиры были лишены возможности своевременно доехать на работу, в больницу и т. д.

Наши обращения по данной проблеме в различные инстанции положительного результата не давали.

Однако после обращения в Ваш адрес наша многолетняя проблема была решена быстро.

В настоящее время в наше село ежедневно утром и вечером заезжает рейсовый автобус. Мы, жители села Рубежное, благодаря Вам имеем возможность своевременно выехать по своим делам.

От имени своих односельчан выражаю огромную благодарность Вам и Вашим сотрудникам Мачуевой М. и Алероеву Р. за оказанную помощь в решении нашей проблемы, желаем всем Вам здоровья, успехов в Вашей благородной работе.

Муса Дадаев

27.02.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я мать-одиночка, состояла в браке с гражданином М.Р., который погиб при ДТП. От брака есть несовершеннолетняя дочь. В декабре 2013 года бывший свекорпригласил меня в гости, отнял у меня дочку и увез её.

Учитывая чеченские национальные традиции, я не стала обращаться в правоохранительные органы и попыталась мирным путем разрешить сложившуюся ситуацию. Однако мои уговоры о возвращении ребенка не возымели действия. По этой причине я обратилась в прокуратуру по месту жительства, но все оказалось тщетно. Поэтому со своей проблемой я вынуждена была обратиться к Вам. Моё заявление было рассмотрено грамотно и своевременно. Благодаря проведенной работе, а именно Кадиевым, Хамидовым и Айдамировым, районным судом, куда я по рекомендации вышеуказанных сотрудников обратилась с иском о возвращении моего ребенка, вынесено решение в мою пользу. Мне вернули моего ребенка.

Выражаю Вам искреннюю благодарность за грамотно организованную работу Вашего аппарата. Выражаю глубокую признательность Вашим сотрудникам за оказанную помощь в защите моих материнских прав.

Искренне желаю всем вам успехов в работе и счастья в личной жизни!

С уважением,  
Джамалуева Т.М.  
03.03.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мой покойный брат Сарим-Султанов Умар 19 апреля 1996 г. купил для себя 3-х комнатную квартиру, расположенную в г. Грозном. Эту квартиру он купил у Габаевой В.И., которая потом выехала в Приморский край и незаконно получила за неё компенсацию. Квартирой пользовался брат, а после его смерти пользуюсь я.

Департамент жилищной политики г. Грозного предъявил иск сначала к моему покойному брату, а затем ко мне о признании недействительными наших правоустанавливающих документов на квартиру.

После этого я вынужден был обратиться к Вам с просьбой о защите конституционного права на свою собственность.

Данный вопрос Вы не оставили без внимания. Большое спасибо Вам и Вашим работникам. Сам бы я не смог доказать в суде свою правоту.

С уважением,  
А.Х. Сарим-Султанов  
14.03.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

На протяжении ряда лет мы испытывали огромную проблему с нефункционированием центральной коммуникации, которая была нарушена во время укладки труб водоснабжения наших улиц. Мы долгое время не могли добиться от органов местного самоуправления результатов и, потеряв веру, я от имени жителей обратилась к Вам с письменным заявлением.

После обращения к Вам не прошло и нескольких дней, как к нам приехала целая армия работников «Горводоканала» и в течение двух дней отремонтировала систему канализации. В том числе приехал Ваш сотрудник Р. Яркий, который своим одним появлением дисциплинировал рабочих, более того, не давал им «халтурить», давая четкие указания и профессиональные рекомендации.

Уважаемый Нурди Садиевич, выражаю Вам от имени жителей слова огромной благодарности за Ваше внимание к проблемам простых жителей.

Дай Аллах Вам и вашим сотрудникам здоровья и благополучия.

Спасибо от всей души, что Вы есть.

С уважением,

Усмаева З.

13.03.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу от всей души поблагодарить Вас.

Моя дочь, Исаева Хадижат Исмаиловна 2006 года рождения, инвалид, глухонемая.

Я хотела устроить ее в ГБОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для глухих и слабослышащих». Я неоднократно обращалась в администрацию вышеуказанной школы, но мне отказывали, якобы не было мест.

После обращения к Вам со мной в вышеуказанную школу выезжал сотрудник Вашего аппарата Айдамиров Магомед. Он провел беседу с директором школы, после чего директор пообещала мне, что моя дочь с 1 сентября будет обучаться у них в школе.

Уважаемый Нурди Садиевич, огромное Вам спасибо! Желаю Вам и сотрудникам Вашего аппарата дальнейших успехов в работе.

С уважением,  
Асуханова З.Ю.  
26.03.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву  
от Исаевой М.К.

Уважаемый Нурди Садиевич.

После начала боевых действий в ЧР мы с семьей выехали в г. Калининград и до сих пор проживаем там. В феврале 2014 г. мы приехали домой, в гости к родственникам. Своего жилья у нас, к сожалению, в ЧР нет. Осознавая, что нашей семье в ближайшее время необходимо вернуться на свою родину, воспитывать детей в духе вайнахской этики и прививать им чеченскую культуру, мы решили, используя сертификат материнского капитала, приобрести жилье в Грозном. С этой целью я обратилась в Пенсионный фонд в Грозном, но мне отказали, ссылаясь на то, что есть устное указание отказывать иногородним в использовании сертификата в ЧР. Отказ меня очень расстроил, ведь надежды нашей семьи на приобретение жилья у себя на родине рухнули. Потеряв надежду, наша семья собиралась досрочно вернуться в Калининград. Своим возмущением по этому поводу я поделилась со своими знакомыми. Одна из моих родственниц посоветовала обратиться к Вам.

Уже утром следующего дня мне позвонили и сообщили, что все вопросы сняты и я могу использовать материнский капитал в ЧР. Я была удивлена, скажу честно, сомневаясь, поехала снова в Пенсионный фонд. К моему удивлению, собрался весь отдел, принесли извинения, приняли у меня документы и при этом

упрекнули меня, почему я жаловалась на них. Об этом случае я расскажу нашей диаспоре в г. Калининграде, ведь благодаря Вам сбылась наша мечта купить жилье у себя на родине. Теперь я знаю, куда можно обратиться за справедливостью. Огромное человеческое спасибо Вам, Нурди Садиевич.

Желаю Вам здоровья, удачи, личного благополучия и чтобы такие как Вы жили в достатке, а Ваши недруги (они, конечно, у Вас будут) – в изобилии.

27.03.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

от Турсуновой Замиры И.  
ЧР, Наурский район, с. Алпатово,  
ул. Комсомольская, 5/7

Уважаемый Нурди Садиевич!

Моя семья воспитывает сына, Турсунова Р., в возрасте 18 лет. Он с раннего детства страдает тяжёлой болезнью (ревматоидный артрит).

По направлению Министерства здравоохранения ЧР он регулярно, через каждые три месяца, проходит курс специализированного дорогостоящего лечения в Ростовском государственном медицинском университете.

В ноябре 2013 года подошло время проведения очередного курса лечения, но в Министерстве здравоохранения ЧР мы не могли получить направление. Здоровье сына ухудшалось.

Этого направления мы добивались с ноября 2013 года, денег для проведения специализированного дорогостоящего лечения у моей семьи нет. В нашей семье никто не работает, живём на средства, которые получаем от выращивания и продажи овощей.

Мы были в отчаянии, не знали, куда и к кому обратиться.

Но оказалось, что в нашей республике есть служба и люди, которые искренне и бесплатно помогают простым людям, это Вы и Ваши представители в Наурском районе.

В этом я убедилась 28.02.2014 г., когда по совету главы администрации с. Алпатово обратилась к Вашему представителю в Наурском районе Алероеву, в этот день он в нашем селе принимал граждан.

Он не остался равнодушным к нашей беде. Мы получили направление из Министерства здравоохранения ЧР для проведения лечения в Ростовском медицинском университете.

Ваше участие и настойчивость Алероева оказали нам большую помощь, это направление для нашей семьи – большой подарок.

Огромное Вам спасибо! Крепкого всем Вам здоровья!

31.03.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обращалась к Вам за защитой своих жилищных прав на квартиру, расположенную в г. Грозном.

Вы не прошли мимо моей проблемы.

В результате проведенной Вашими специалистами работы мой квартирный вопрос был решён положительно, моя семья избежала выселения на улицу.

Выражаю Вам лично и Вашему коллективу благодарность, желаю успехов в трудовой деятельности. Счастья Вам и успехов во всём.

С уважением,  
представитель Гелаевой А.Р. – Габуева М.Р.  
01.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич, моя дочь, Малаева Х.И., работает в военном госпитале медсестрой. В последнее время у нее возникли проблемы со стороны некоторых сотрудников: зав. отделением, ст. медсестры, нач. отдела кадров. Оказывалось моральное давление, необоснованные издевательства в ее адрес. Я обращалась к руководству с просьбой этого не делать, но безрезультатно. С этой проблемой я обратилась к Вам. Ваш сотрудник Салманов Султан внимательно меня выслушал, затем посетил место работы моей дочери, разговаривал с руководством.

Теперь у нас в доме покой, моя дочь уже не плачет из-за этого всего. Руководство перед ней извинилось. Сказали, что впредь они будут дружно работать. Большое спасибо Вам и огромная благодарность, что вы есть в нашей республике.

С уважением,  
Малаева М.Я.  
01.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

От имени жителей с. Рубежное Наурского района ЧР выражаю Вам и Вашему представителю в Наурском районе Алероеву Руслану искреннюю признательность за оказанную помощь!

Наше село расположено в 3-х километрах от трассы Моздок-Кизляр и не имеет прямого автобусного сообщения с внешним миром. К нам в село заезжал проходящий рейсовый автобус Знаменское – Наурская. Проблем, чтобы поехать в райцентр или другое место, у нас не было.



Несколько лет назад рейсовый автобус перестал заезжать в наше село, тем самым доставил нашим жителям большие неудобства. Чтобы выехать из села по своим делам в райцентр, ст. Наурскую или в другое место, его жителям приходилось пешком добираться три километра до трассы и там голосовать, а это не каждому под силу по состоянию здоровья или преклонного возраста.

Обращения в разные инстанции с просьбой наладить автобусное сообщение нашего села положительного результата не давали. Не помогло даже официальное письмо главы администрации района в автотранспортный парк.

Но после обращения в Ваш адрес наша проблема решилась быстро.

Благодаря Вашей помощи и содействию Вашего представителя в Наурском районе, рейсовый автобус Знаменское – Наурская регулярно 2 раза в день, без сбоев, по расписанию заезжает в наше село.

Уверен, это один из примеров того, что Вы и Ваш коллектив делаете свою работу с искренним желанием помочь простому человеку, и это в очередной раз доказывает состоятельность и необходимость института уполномоченного по правам человека в ЧР.

Еще раз огромное ВАМ спасибо!

Желаю Вам и Вашим сотрудникам крепкого здоровья, терпения и сил в такой нужной и благородной работе.

С уважением,  
глава администрации сельского поселения с. Рубежное  
Х. Муциев  
03.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

от Ибраева Магомед Хамзатовича 1953 г.р.  
Грозненский район, с. Виноградное,  
ул. Виноградная, № 51

Нурди Садиевич!

В течение почти десяти лет я не мог решить пенсионные вопросы, поэтому я обратился к Вам. Сотрудники Вашего аппарата в течение месяца решили мою проблему.

Дела реза хийла хьан белхалoшна Байсаев Аптина, Исбахиев Салавдина.

10.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике,  
председателю комиссии  
по правам человека  
Нухажиеву Нурди Садиевичу

от жильцов общежития хлебозавода № 5  
Старопромысловского района г. Грозного –  
Алиманова Р.Р.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я и жильцы общежития безмерно благодарны Вам.

Мы проживали в аварийном доме. Наш дом не состоял ни на чьем балансе и не числился нигде. С 2007 года не было даже косметического ремонта после военных действий. Просто мы

существовали. Постоянно был полный подвал воды, редко когда пользовались водой, отопления не было, свет проведен напрямую, кабель давно уже сгорел. Когда дождь, вода протекает с крыши.

После обращения к Вам из подвала воду выкачали, дали отопление. Спасибо Вам. Вы добились, чтобы нас взяли на баланс Министерства земельного имущества. Мы – старые жильцы, работники хлебозавода, будем обращаться в дальнейшем в МЗИ.

С уважением,  
жильцы общежития хлебозавода № 5  
11.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Моя дочь, Аздамирова Хадийжа Алимхановна 2006 года рождения, очень больна, ей поставили диагноз «обширный пигментный невус правой половины лица».

Я обратилась к Вам. Со мной в Министерство здравоохранения ЧР выехали сотрудники Вашего аппарата, чтобы выяснить, в какую больницу за границей нужно мне обратиться. Нам сказали предоставить медицинские документы моей дочери и обещали позвонить. Через некоторое время мне позвонили и сообщили, что нашли больницу в г. Москве. На тот момент я через знакомых нашла другую больницу в Москве – «Научно-практический центр медицинской помощи детям с пороками развития черепно-лицевой области и врожденными заболеваниями нервной системы. Консультативно-диагностический центр». Там мне обещали провести операцию моей дочери. Ваш сотрудник позвонил в указанную больницу, они обещали максимально снизить цену операции.

Уважаемый Нурди Садиевич, огромное Вам спасибо! Желаю Вам и сотрудникам Вашего аппарата новых успехов в работе.

С уважением,  
Аздамиров З.В.  
18.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

После моего обращения к вам с жалобой на учительницу чеченского языка и литературы гимназии № 4 г. Грозного Усманову Тумишу Индербиевну с проверкой выезжал Айдамиров Магомед Магомедович – сотрудник Вашего аппарата. В ходе проверки было установлено, что факт имел место быть. По результатам проверки нас, родителей девочки, пригласили в школу и директор школы, классный руководитель и вышеуказанная учительница в присутствии Айдамирова М.М. и представителя департамента образования принесли нам свои извинения и заверили нас, что подобное больше не повторится. А также представитель департамента образования, директор школы, классный руководитель, учительница чеченского языка и литературы приехали к нам домой, извинились перед дочкой, после чего она согласилась вернуться в данную школу.

По просьбе Айдамирова М.М. учительнице чеченского языка и литературы и классному руководителю объявлен выговор.

Результатами проверки и вынесенным решением я осталась довольна, за что хочу выразить Вам огромную благодарность.

С уважением,  
Абдурашидова М.Т.  
25.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Я родилась в 1959-ом году в Киргизии и долго жила там. Мои родители приехали на историческую родину в 1965 году. Тогда у нас была одна страна. Я имела паспорт этой страны и по нему была гражданкой СССР. По различным причинам его заменить я не успела, а во время поездки в Москву к сестре, работавшей там врачом, я его потеряла. Я обратилась в милицию с заявлением об утере паспорта и мне выдали временную справку, заменяющую паспорт гражданина. Около 20 лет я мучилась с проблемой получения паспорта. Не могли установить мое гражданство. 2-3 раза мне продлевали срок справки, а затем отказали. Я проживала в с. Верхнее Нойбера вместе с родителями. Все мои обращения в правоохранительные органы и ФМС не приносили положительного результата. Длительное время я не была полноправным членом общества и не могла использовать, реализовать правовое положение граждан России в соответствии с ее Конституцией. Я никогда не была гражданкой Казахстана, хотя некоторое время работала и проживала там. После распада СССР я не приобретала и гражданства России из-за отсутствия необходимых документов, а также и бюрократического отношения чиновников, равнодушно относившихся к моей проблеме и не принимавших надлежащих мер. В связи с потерей паспорта я не могла прописаться по месту жительства, меня считали гражданкой Казахстана, а в России я проживала неофициально, как бомж. Я обратилась в Ваш офис, расположенный в г. Гудермес. Меня выслушали, приняли соответствующие меры и через полтора месяца в паспортном отделе Гудермесского ГОВД я получила долгожданный паспорт гражданки России.

Благодаря Вашим сотрудникам я стала полноправной гражданкой страны, где проживаю.

С уважением,  
Цомаева Билкиз  
28.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

от Мороз Ларисы Ивановны,  
г. Х.-Мансийск, пер. надежды, 19

Уважаемый Нурди Садиевич, выражаю искреннюю благодарность Вам и сотрудникам вверенного Вам аппарата за отзывчивость, проявленное внимание к моей просьбе, оказание реальной защиты в восстановлении нарушенных жилищных прав.

Благодаря Вашим активным и эффективным действиям 19 марта 2014 года ЖСК «Смоленский» выделил мне другую 1-комнатную квартиру взамен приобретенной по договору № 37/21 от 24 мая 2003 г.

В Росреестр по г. Тюмени сданы документы на регистрацию права собственности, но мною еще не получены.

Нурди Садиевич, Вы не голословно, а реально обеспечиваете права человека в РФ без учета национальности и не занимаетесь отписками, что заслуживает уважения.

Сердечно благодарю Вас, Нурди Садиевич, а также сотрудников аппарата за добросовестное отношение к рассмотрению моего обращения, а также за помощь в получении долгожданной квартиры. Желаю всем здоровья, долголетия, успехов во всем и всегда.

С уважением,  
Лариса Мороз  
29.04.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Два месяца назад по моему указанию моя младшая сестра Билкиз направила в Ваш адрес благодарственное письмо

по поводу получения паспорта с российским гражданством. Поэтому хочу дополнить благодарность дополнительной информацией.

После окончания мединститута я работала врачом в Москве. Ко мне в 1997 году приезжала сестра Билкиз и по неизвестной причине потеряла паспорт. Она родилась в Киргизии, где проживали наши депортированные родители. После приезда на историческую родину, повзрослев, она поехала на работу к брату в Казахстан, прописалась и длительное время проживала там. Однако после распада СССР гражданств не получала. После потери паспорта она получила временную справку в Москве, проживала по ней и несколько раз продлевала ее. Позже, замученная поборами чиновников, она поссорилась с ними, и в отместку ей перестали продлевать справку и не выдавали паспорт. Более 17 лет она жила без паспорта и не могла в полном объеме пользоваться конституционными правами в России. В России считали ее гражданкой Казахстана. Однако действенных и надлежащих мер по установлению фактических обстоятельств не принимали. В связи с указанными обстоятельствами моя сестра имела трудности в социальной сфере жизни. Наши обращения в специальные органы власти не давали положительного результата. Моя односельчанка и подруга Усманова Маржан посоветовала нам обратиться к Вам. Через 2 месяца моя сестра получила в Гудермесе паспорт гражданки России. Кончились ее мучения, длившиеся около 20 лет. Она была безмерно рада Вашей службе, оказавшей содействие в реализации нами наших прав. Теперь моя сестра благодаря Вашей помощи смогла выехать в Москву и устроилась там на работу в редакцию одной из газет. От ее имени и от меня лично большое спасибо за помощь!

Цомаева Петимат  
26.05.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

С искренним уважением и признательностью обращаюсь в Ваш адрес с благодарностью.

Наша семья проживает в ст. Мекенская Наурского района, воспитываем 4-х несовершеннолетних детей, муж-инвалид, не работаем.

За последние три года нам пришлось дважды обратиться в Ваш адрес за помощью, и оба раза наша семья получила от Вас необходимую помощь.

Мы в 1997 году купили дом в ст. Мекенская. В силу различных обстоятельств юридически не оформили договор купли-продажи. Уехав из нашей республики, родственники продавца получили компенсацию за наш дом, а Наурский районный суд по представлению районной администрации принял решение выселить нас из собственного дома. Все наши усилия и попытки доказать свою правоту успеха не имели, несколько раз приходили судебные приставы.

Помощь пришла неожиданно и оттуда, откуда мы не ожидали, в лице Вашего авторитета и Ваших сотрудников С. Бабиевой и Р. Алероева.

После Вашего обращения Наурский районный суд отменил свое решение о выселении нашей семьи из собственного дома и принял новое решение о закреплении этого дома за нашей семьей. Таким образом благодаря Вашей помощи и содействию Бабиевой С. и Алероева Р. справедливость была восстановлена, наша семья обрела покой и живет в своем доме.

Второй раз мы обратились к Вашему представителю в Наурском районе Алероеву Р., когда мы, несмотря на то что оплачиваем использованный газ, из ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» получили претензию о погашении задолженности за газ с 01.01.2007 г. по 01.03.2014 г. – более 35 тыс. рублей. И в



этом случае мы не ошиблись, обратившись в Ваше представительство по Наурскому району, к Алероеву Р. Внимательное и чуткое отношение к нашей проблеме принесло желаемый результат. Мировой суд судебного участка № 54 Наурского района после Вашего вмешательства принял решение взыскать с нас только около 7 тыс. рублей, т. е. намного меньше, чем указано в претензии.

Уважаемый Нурди Садиевич, моя семья бесконечно благодарна Вам и Вашему представителю в Наурском районе Алероеву Р.Н. Искренне желаю Вам и всем Вашим сотрудникам успехов в работе, здоровья и счастья в личной жизни.

От имени своей семьи,  
Алиева Л.  
30.06.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

от Сарсановой Лейлы Мовладовны,  
г. Грозный, ул. Маяковского, д. 86, 5

В июне 2014 г. я обратилась к Вам с просьбой оказать возможное содействие в решении возникшей у меня проблемы.

Моя проблема заключалась в том, что из-за тяжелого финансового положения я просрочила замену паспортов своих дочерей, после чего на меня был наложен штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей – сумма, которую я за раз не могла погасить. В связи с чем я обратилась в управление по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР в надежде хотя бы найти возможность выплачивать данный штраф по частям. Начальник управления АУПЧ в ЧР Салманов Султан, выслушав меня, связался с сотрудником юридического отдела Датского Совета по беженцам, где в свою очередь мне была оказана помощь. ДСБ выделил данную сумму и вопрос был решен положительно.

Уважаемый Нурди Садиевич, хочу поблагодарить Вас за оказанную мне помощь. Спасибо за Вашу доброту и проделанную работу. Аллах1 реза хийла хьуна!

04.08.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

от Магомадовой Айзан,  
г. Урус-Мартан, ул. Каланчакская, 27

Хочу поблагодарить Вас и ваших работников от себя и от имени жильцов, проживающих рядом с нами по улице Каланчакской за ваше оперативное вмешательство по вывозу бытового мусора работниками ЖКХ,

Наши настойчивые обращения к руководству ЖКХ по вывозу мусора не давали никаких результатов и перед нами возникли вопросы: «Что делать? Как отстоять свои права?». В связи с этим, чтобы заставить коммунальщиков выполнять свои обязанности надлежащим образом, мы обратились в представительство по правам человека в г. Урус-Мартан.

В настоящее время с нашей территории вывозят мусор согласно указанному сроку в договоре, на нашей улице нет мусорной свалки, чисто, соблюдаются санитарно-эпидемиологические нормы.

Спасибо Вам большое.

17.08.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я воспитываю одна ребенка без отца, живу у своих родителей. в нашей семье никто не работает кроме меня. Работаю я медсе-

строй в инфекционном отделении Урус-Мартановской районной больницы. Заработная плата у медсестер невысокая, но я очень люблю и ценю свою работу, знаю, что с трудоустройством в городе очень сложно. Вакантных мест в учреждениях нет.

Работала я, как мне казалось, хорошо, без замечаний и выговоров, но вдруг, неожиданно объявили мне о моем сокращении. Я была в отчаянии, потерять работу для меня значило потерять все. Многие мне сочувствовали, друзья посоветовали обратиться к Вам.

Я обратилась к Вашему представителю в г. Урус-Мартан, который оказал содействие в защите моих прав как матери-одиночки. В настоящее время я продолжаю работать и воспитывать своего ребенка.

Огромное спасибо Вам и Вашему представителю в Урус-Мартановском районе Цахигову Л.В. за оказанную помощь и внимание.

Желаю вам всем успехов в работе и здоровья!

С уважением,  
Ибрагимова Айна,  
г. Урус-Мартан, ул.Фрунзе, 59  
15.08.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Благодарю Вас и Ваших сотрудников за оказанную нам помощь.

По Вашему поручению сотрудник Вашего аппарата Айдамиров М.М. выехал в училище, где учатся мои племянники, побеседовал с бухгалтером данного училища, после чего мой вопрос решен положительно. Опекунские деньги, которые переводили

на банковские карточки моих племянников, далее будут переводить на данные карточки.

Огромное Вам спасибо.

С уважением,  
Абдулмежидова Б.М.  
26.09.2014 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу выразить Вам и всем сотрудникам аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР искреннюю благодарность за готовность прийти на помощь простым людям в критической ситуации.

Почему я обратилась к Вам? Мне сказали: «Оставь свои хождения, не трать время и нервы, иди к УПЧ – там работают добросовестные, порядочные люди». Я убедилась, что добро обитает там, где его творят.

Джумалиев Умар, Сагаев Усман проявили ко мне отзывчивость и дипломатично склонили гражданина М.И. проявить элементарное благоразумие, сойти с пути беззакония... Последний прислушался и выплатил мне 40 тыс. рублей в счет материального ущерба, нанесенного мне неоднократными затоплениями из его злополучной квартиры. До сих пор я страдаю из-за этого недоброго соседства. Я не стала спорить, хотя легко могла доказать, что ущерб по заниженным оценкам разных специалистов (их 8 человек, совершенно не связанных друг с другом) – 55 тыс. рублей. Не случайно М.И. с самого начала категорически отвергал совместную оценку ущерба на двусторонней основе. Он знал, что и сумма 55 тыс. рублей в его пользу.

Я очень благодарна за доброе участие обаятельной и доброжелательной Бисултановой Раисе.

Еще раз благодарю Вас, Нурди Садиевич, и Ваших человеческих, грамотных сотрудников – Джумалиева Умара, Сагаева Усмана за оказанную помощь.

Я думаю, что защищая людей от беззакония, отстаивая их права, восстанавливая справедливость, Ваши сотрудники поднимают как авторитет власти вообще, так и Ваш персональный имидж, Ваше лицо, которое известно не только в ЧР, но и за ее пределами.

Да будет Аллах к вам и Вашим сотрудникам щедр и милосерден и даст Вам много дней жизни и здоровья.

С искренним уважением,  
Джабраилова Л.Я.  
05.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Большое Вам спасибо за оказанное мне содействие в решении моего вопроса. Искренне благодарю Вас и отдел по защите прав матери и ребенка

Арсамерзоева М.Р.  
14.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

9 сентября 2014 г. я обратилась к Вам с просьбой оказать содействие в выплате пособия по уходу за ребенком.

Работаю я медсестрой в 3-й городской клинической больнице г. Грозного. С мая месяца 2014 года не получала пособие по уходу, а мои неоднократные обращения в бухгалтерию нашей больницы никакого результата не дали.

После Вашего обращения на имя министра здравоохранения ЧР вопрос был взят под контроль главным врачом 3-й городской клинической больницы и деньги были начислены.

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич. Спасибо за Вашу доброту и проделанную работу. Дела реза хийла хьуна!

Чагаева Залпа Мовсуровна,  
Грозненский район, ст. Первомайская,  
ул. Гагарина, 11  
16.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Не имея собственного жилья, мы с мужем и тремя малолетними детьми в течение 5-и лет жили в здании бывшей Наурской районной заготконторы, куда нас пустил сердобольный хозяин.

В доме не было ни газа, ни электричества, стены были с трещинами, в которые дули сквозняки, дети постоянно болели. А средств для постройки дома у нас не было. Муж работал трактористом в ПУЖКХ, получая зарплату 3 тыс. рублей.

Наши обращения в различные организации с просьбой оказать нам какую-нибудь помощь в выделении жилья результатов не давали. Мы были в отчаянии, не знали, куда и к кому обратиться.

Нам посоветовали обратиться к Вам. Я не верила, что Вы сможете оказать нам помощь. Но я ошиблась.

В 2007 году я обратилась к Вам с письменным заявлением. Пытаясь помочь нам, сотрудники Вашего представительства в Наурском районе Алероев Р., Кудаев Р., Кудаев Ризван почти год

вели переписку и переговоры с руководством Наурского района, они даже привозили к нам телевидение.

К огромному счастью, затраченные труды не пропали даром, они принесли желаемый результат, в 2008 г. нашей семье был выделен дом с участком в ст. Мекенская.

Когда встал вопрос о приватизации этого дома, опять начались мучительные хождения по кабинетам равнодушных начальников, которые длились более трех лет.

Опять только после обращение к Вам мое дело сдвинулось с мертвой точки. Ваш сотрудник Бабиева С. добилась, чтобы Наурский районный суд в июне 2014 года вынес решение, закрепившее дом за нашей семьей.

Приятно, что в нашей республике есть служба, которая искренне и бесплатно помогает людям и эта служба очень необходима простым людям. Вы и Ваши сотрудники не остались равнодушными к нашей просьбе, и наша семья благодаря всем вам живет в собственном доме, о котором мы и не мечтали.

Вы, Нурди Садиевич, обладаете огромным авторитетом, а в Вашем аппарате работают люди, готовые бескорыстно и не жалея сил помочь простому человеку.

Какое это счастье иметь свой дом и работать в своем огороде! И это счастье нашей семье предоставили Вы и Ваши сотрудники: Бабиева С., Алероев Р., Кудаев Р., Кудаев Ризван.

Нурди Садиевич, хочу выразить огромную человеческую благодарность Вам и Вашим сотрудникам, принимавшим участие в решении моих проблем.

С уважением,

Кудаева Э.А.

ст. Мекенская, ул. Кооперативная, 63

Наурского района ЧР

13.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Обратился в Ваш адрес 25 июня 2014 года с просьбой об оказании содействия в перерасчете моей трудовой пенсии. Сотрудником подведомственного Вам аппарата мне была оказана юридическая помощь в составлении искового заявления в Старопромысловский суд г. Грозного об установлении факта получения заработной платы в определенном размере, в определенный период времени, 6 августа 2014 года. Однако подать его в суд на тот период у меня не было возможности из-за того, что для подачи в суд искового заявления необходимо было приложить справку с места жительства, а так как у меня была задолженность по неуплате коммунальных услуг, ее мне не выдавали. После погашения всех долгов по коммунальным услугам мной была приложена справка с места жительства к исковому заявлению. Документы в суд я подал 15 октября 2014 г.

Хочу выразить свою благодарность Вам, Нурди Садиевич, и Вашей сотруднице Мачуевой М.М. за оказанную юридическую помощь.

Исраилов Ильяс Хасанович  
15.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нухажиеву Н.С.

от Висайтова Э.Б.,  
с. Гехи, ул. Эльдарханова, 11



Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обращался к Вам за помощью о возмещении нанесенного мне материального ущерба во время работ по водоотводу. Хочу выразить Вам большую признательность за участие в моей беде. Несмотря на то что земельный участок не был юридически оформлен, мне глава сельского поселения из своих средств выделил 20 тыс. руб. Я от них отказался. В настоящее время по предложению Вашего представителя я начал оформлять документы на свой участок. Желаю Вам крепкого здоровья!

С уважением,  
Висаитов Э.Б.  
17.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Нурди Садиевич!

Я, Сардалов Абубакар, хочу выразить благодарность от имени жителей ул. Исаева за содействие в решении проблемы водоснабжения улицы. В некоторых местах были пробиты трубы и вода стекала на улицы, в домах не было воды.

После обращения к Вам отремонтировали водопровод и на сегодняшний день вопрос с водой решен.

Сардалов А.,  
с. Ачхой-Мартан, ул. Исаева, 53  
22.10.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нухажиеву Н.С.

от Гончаренко М.,  
Московская область, г. Красногорск,  
ул. Братьев Горожанкиных, д. 16, кв. 44

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ассаламу алейкум! Моя мать, Гончаренко О.В., обратилась к Вам с заявлением, в котором просила разобраться с недостойным поведением гражданина А.С.

Вернувшись вечером с моей родины – Адыгеи, мы с дочерью Маликой Саидовной застали А.С. дома в плохом расположении духа. Разговор явно не заладился. Проснувшись утром, он заявил, что забирает ребенка и уезжает сначала к брату, потом к себе на родину. Также он потребовал свидетельство о рождении ребенка, которое находилось у моей матери вместе с остальными документами, т. к. мы по ним летели из Адыгеи. По настойчивой просьбе А.С. я позвонила матери и попросила привезти документы на ребенка. Узнав, зачем они нужны, она попросила дать трубку А.С., что я и сделала. Затем из-за разницы менталитетов и эмоционального состояния всех участников разговора, он перерос в скандал. Моей матери пришлось выслушать ряд оскорблений и угроз со стороны А.С. Эта ситуация заставила мою мать обратиться к Вам для разрешения этого конфликта. Только после Вашего вмешательства гражданин А.С. пошел на примирение со мной, извинился перед моей матерью и мы смогли по-человечески общаться и жить дальше. На данный момент конфликт разрешен. Большое Вам спасибо за помощь и поддержку в трудной ситуации!

С уважением,  
Гончаренко М.  
30.10 2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу от всей души поблагодарить Вас лично и сотрудников Вашего аппарата Успанова Сулеймана и Эльсаеву Ларису Ахмедовну за добросовестное отношение к своим обязанностям и желание помочь оказавшимся в трудной ситуации детям.

После обращения к Вам вопрос об установлении опеки над несовершеннолетними детьми в кратчайшие сроки был решен.

Несмотря на то что нам отказали во многих местах, куда мы обращались (органы опеки г. Аргун и с. Курчалой) на протяжении года, только сотрудники Вашего аппарата сумели найти выход из «неразрешимой ситуации».

Уважаемый Нурди Садиевич, огромное Вам спасибо! Желаю Вам и сотрудникам Вашего аппарата дальнейших успехов в работе.

С уважением,  
Хасханова Индира Рамзановна и  
Саабиева Бирлант Нурдиевна  
10.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

9.04.2014 года я обратилась с письменным заявлением на Ваше имя с просьбой о содействии в приобретении гражданства Российской Федерации.

Мной были поданы документы в УФМС РФ по ЧР для получения гражданства РФ по упрощенной форме, однако уже в

течение длительного времени мой вопрос не был решен.

После Вашего участия в решении моего вопроса данная проблема была решена, я получила гражданство РФ,

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, и сотрудников управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР Салманова Султана Мовладовича и Бисултанова Заурбека. Спасибо за Вашу доброту и проделанную работу.

Аллах1 реза хийла шуна!

Габунукаева Роза Измайловна,  
г. Грозный, ул. Авиационная, д. 40, кв. 5  
14.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

18.02.2014 года я обратился с письменным заявлением на Ваше имя с просьбой о содействии в восстановлении утерянного материала уголовного дела.

В 2000 году Аргунской межрайонной прокуратурой было возбуждено уголовное дело № 38285 от 5.10.2000 г. по факту убийства моего сына. После передачи всех материалов уголовных дел в МСО СУ СК РФ по ЧР в Гудермесском районе данный материал был утерян.

В результате Вашего участия в решении моего вопроса данное дело было восстановлено под этим же номером и меня признали потерпевшим.

В связи с чем хотелось поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, и Ваших сотрудников. Спасибо за Вашу доброту и проделанную работу.

АллахI реза хийла шуна!

Сангараев Хас-Магомед Магомедович  
17.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Шелковским районным судом от 31 марта 2014 года мы были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 2238 УК РФ – выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, совершённые группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, и назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Мы с письменным заявлением обратились к Вам с просьбой оказать содействие в защите нашего конституционного права на справедливое судебное разбирательство, так как считали, что осудили нас незаконно.

Благодаря Вашему вмешательству судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ЧР приговор Шелковского районного суда был отменен, а уголовное дело в отношении нас прекращено.

Хочется выразить огромные слова благодарности Вам, уважаемый Нурди Садиевич, и всему Вашему коллективу за то добро, которое вы творите для простых людей. Ведь Вы не только помогли отменить незаконный приговор, но и спасли нашу деловую репутацию, что непременно коснулось бы нашего будущего, особенно – молодого поколения.

С огромной благодарностью и уважением:

Салгераев Далхад Нуридович,

Шелковской район, ст. Гребенская, ул. Буденного, 43,

Салгераев Али Далхадович, Семеев Айнди Шехбулатович,

Наурский район, ст. Мекенская, ул. Советская, 32

17.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

17 июня 2014 года я обратился к Вам с просьбой о содействии в получении подтверждения моей службы в рядах Советской армии на Семипалатинском ядерном полигоне (г. Семипалатинск-22, в/ч 14387) в 1974 году.

18 ноября 1974 года Советским районным военкомом из села Кири ЧИ АССР был призван в ряды Советской Армии и проходил службу на Семипалатинском ядерном полигоне в городе Семипалатинск-22 в звании рядового. В настоящее время мне не оформляют льготную пенсию, ссылаясь на то, что для этого необходимо подтверждение из архива Минобороны РФ.

На Ваш запрос мне пришел ответ из ГУ «Центральный архив Министерства обороны Республики Казахстан» о том, что я проходил службу в в/ч 14387 в 1974 г. и о том, что граждане, находившиеся в тот период на территории Семипалатинского полигона – Семипалатинск-22, подвергались повышенному радиационному риску с дозой воздействия на население от 7 до 35 бэр за весь период испытаний.

В связи с этим хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, и сотрудницу аппарата Мачуеву Мадину за проделанную работу. Дела реза хийла шуна!

Мусалов Б.Б.  
17.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

02.04.2014 г. я обратилась с письменным заявлением на Ваше имя с просьбой о содействии в подтверждении участия в Великой отечественной войне моего покойного супруга.

Во время военных событий на территории Чеченской Республики все документы, подтверждающие участие мужа в ВОВ, были утеряны. Единственным косвенным подтверждением было то, что Амадов Махмут значился в «Книге памяти».

Вашим сотрудником управления по приему и консультации граждан Байсаевым М.М. было составлено исковое заявление, на которое Грозненский районный суд ЧР 20 октября 2014 года вынес решение, признав Амадова Махмута участником ВОВ, а меня соответственно – вдовой ветерана.

Хочу поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, и Вашего сотрудника Байсаева Апти.

Амадова Рейхант,  
ЧР, Грозненский район, с. Победенское,  
ул. Алханчуртская, д. 19  
18.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я, Хаидов С.-А.З., 2.12.2013 г. обратился в Ваш адрес с просьбой оказать содействие в установлении факта смерти моего сына, так как мы не могли получить пособие по потере кормильца. В результате заботы и активной помощи Ваших сотрудников мы прошли два судебных процесса и установили факт смерти моего сына, также установили отцовство.

Без кропотливой работы Ваших сотрудников мы таких результатов не достигли бы.

В связи с этим выражаю Вам огромную благодарность.

С уважением,  
Хаидов Сайд-Ахмед Зайнабдилович,  
ЧР, г. Аргун, ул. Ленина, 117, кв. 40  
21.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Выражаю Вам свою бесконечную благодарность за оказанную неоценимую помощь. Моя благодарность безгранична. Я хочу поблагодарить Карсамаули Таисию Шамиловну, которая занималась моим заявлением. Её чуткое отношение оказало мне большую помощь.

Огромное спасибо Вам, Нурди Садиевич, и Вашему сотруднику за содействие в восстановлении документов на квартиру.

С уважением и чувством благодарности,  
Гантамиров М.Т.,  
г. Грозный, ул. Лермонтова, д. 81, кв. 43  
24.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике,  
Н.С. Нухажиеву

Ранее, в 2012 году, я обращалась к Вам с просьбой-заявлением помочь моему супругу Хаджиеву Артуру, который с мая 2011 года находился под следствием в Московской области с обвинением по ст. 162, ч. 4. В своем заявлении я, Мусаева Малика, ссылалась на фабрикацию данного обвинения и затягивание следствия. Ваше управление, в частности Джабраилов Шамад Вахаевич оказал мне оперативное содействие, были направлены многочисленные письма в Домодедовский городской суд и Московский областной суд, в прокуратуру Московской области и т. д. Хочу поблагодарить Вас за оказанную мне помощь.

Довожу до Вашего сведения, что мой супруг, Хаджиев Артур Албиевич, был осужден 17 апреля 2014 года по ст. 162 ч. 4 Домодедовским городским судом, судьей Е. Ильяшенко, и приговорен



к 5 годам строгого режима. Наказание Хаджиев Артур отбывает в г. Новоульяновске Ульяновской области, в ИК № 2.

Мусаева М.М.

24.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

от Мамсуровой Энисы

С 2008 года я проживаю в общежитии г. Маяковского, № 119. Имея на руках договор соц. найма, не могла добиться от УФМС регистрации по месту проживания. Мои попытки добиться справедливости с августа месяца не принесли результата. Отчаявшись, я обратилась за помощью к Вам. Решением моей проблемы занялся Ваш представитель в мэрии г. Грозного. Благодаря его настойчивости меня зарегистрировали по месту проживания.

Огромное спасибо Вам, Нурди, за содействие в решении моей проблемы.

25.11.2014 г.

Уважаемый Нурди Садиевич, я хочу выразить Вам и Вашим помощникам благодарность и сказать большое спасибо. Благодаря Вам и Вашим помощникам «Наургаз» аннулировал незаконно начисленную мне задолженность за газ в сумме 24 тыс. рублей. Оставшиеся 9 тыс. рублей я согласна погасить по частям и на этом закончить эту судебную «свистопляску». Я – полуграмотная пенсионерка – не стану разьяснять и объяснять опытным судьям из Наурсуда, как юридически-грамотным (а не эзоповским) языком нужно писать решения суда, особенно её резолютивную часть (тогда, я боюсь, что мои домашние куры будут смеяться). Спасибо Вам за Вашу честную, бескорыстную работу по защите нарушенных прав граждан (на сей раз – самим Наурсудом). У

Вас благородная работа – защищать права граждан. Благодаря таким, как вы, люди не теряют веру в справедливость и закон!

P.S.: Это благодарное письмо я прошу напечатать в Вашей правдивой и честной газете «Чеченский правозащитник»!

Чашкаева. 25.11.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

от жителей дома № 47 по ул. 10-ая линия  
(ныне – им. М.и В. Халаповых)  
Старопромысловского района г. Грозного

Уважаемый Нурди Садиевич!

В Ваш адрес было подано заявление с просьбой оказать содействие в решении вопроса частых отключений горячей воды в многоквартирном доме.

С октября 2014 года мы не могли пользоваться горячей водой. Подвал нашего дома был полностью затоплен. наши неоднократные обращения в ЖЭУ, в администрацию района остались без внимания.

После Вашего вмешательства данная проблема была решена. в наших квартирах появилась горячая вода.

Поэтому хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, и сотрудника АУПЧ в ЧР Ежиева Р.С. Спасибо Вам.

Аллах1 реза хийла шуна!

Ганиева А.Ш., Докуева Р.Р., Джамалаева З.Д.,  
Тазбиева А.А., Дудаева Т.Ш., Тепцаева М.,  
Радченко И., Амерханова А.А., Халимова А.,  
Цакаева М., Юсупова Н., Расуев А.,  
Убаева Т.

08.12.2014 г.

Здравствуйте, многоуважаемый Нурди Садиевич! Для начала хочу Вас поблагодарить, так как мое обращение не оставили без ответа. Со мной связался Ваш специалист Халид! Благодаря ему мне стало известно, что меня увольняют и мне будет необходима помощь адвоката, которого я найму у себя в Волгограде и буду отстаивать свои права у себя дома. Еще раз спасибо Вам.

С уважением,  
Зейналов Али  
12.12.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я 23 мая 2014 года обратилась к Вам с просьбой об оказании помощи в освобождении моего сына Мадаева Элси Умаровича, незаконно задержанного в г. Сочи по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Вы обратились к прокурору Краснодарского края в интересах моего сына с просьбой проверить мои доводы и принять меры прокурорского реагирования.

После Вашего обращения сыну изменили меру пресечения на подписку о невыезде и он находится дома. По делу следствие продолжается.

В данное время в помощи Ваших сотрудников я по этому заявлению не нуждаюсь, при необходимости мы вновь обратимся к Вам за оказанием содействия в объективном разрешении исхода дела в отношении сына, то есть о прекращении уголовного дела в отношении сына за отсутствием в его действиях состава преступления.

С уважением,  
Мадаева А.А.  
15.12.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Не уверена, что смогу выразить полноту нахлынувших на меня чувств благодарности, но тем не менее от всего сердца говорю Вам спасибо за то, что Вы собрали вокруг себя такой замечательный коллектив. В этом я убедилась, когда вынуждена была обратиться к Вам с просьбой об оказании помощи в приобретении жилья.

Рассмотрение этого вопроса было поручено Вашему сотруднику Дениеву Абубакару Ахмедовичу, который оказал нашей семье неоценимую помощь в решении этого вопроса. Не считаясь со своим личным временем и неудобствами, Абубакар на личном автотранспорте возил меня по всем инстанциям, добиваясь встреч с чиновниками, находил убедительные слова, в результате наша семья поставлена на очередь для получения жилплощади в мэрии города Грозный.

Помимо этого администрация Старопромысловского района систематически оказывает нам материальную помощь в виде продовольствия и денежных средств.

Огромное спасибо Вам и всему коллективу за участие в решении наших семейных проблем.

Дела реза хуьлда шуна!

С огромным уважением,  
Хамиева Хадижат Алашовна,  
г. Грозный, гор. Маяковского, ПВР  
17.12.2014 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич! К Вам обращается заявительница Ахильгова Айзанка Хамурзаевна. В ноябре месяце я подавала заявление на Ваше имя о содействии в оформлении опекуна над своими племянниками, отцом которых являлся мой брат

Махашев Мансур. Он был задержан в Норвегии Норвежским полицейским участком по заявлению его бывшей супруги Д.З. в целях отмщения за неудавшуюся личную жизнь. Бросив детей в возрасте 7 и 9 лет на произвол судьбы, она уехала в неизвестном направлении. Вскоре выяснилось, что она находится в Норвегии. По наставлению своих родственников Д.З. отозвала свое заявление в Норвегии. И за неимением улик мой брат был отпущен на свободу. Стороны договорились и помирились. Я как заявитель, в свою очередь, каких-либо претензий к Д.З. не имею. Прошу Вас, органы опеки и попечительства дело об административном правонарушении в отношении Д.З. приостановить и дальнейшее расследование не проводить.

С уважением и благодарностью к Вам, Ахильгова А.Х.  
РИ, ст. Орджоникидзевская, ул. Сейнароева  
54. 18.12.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Обращение к Вам изменило мое мнение о том, что в госорганах работают только равнодушные люди, которым дела нет до проблем простых людей.

В г. Грозном в 2000 г., когда в нашей республике шли военные действия, я потеряла документы, в том числе и паспорт.

Приложив огромные усилия, восстановила многие документы.

Чтобы обратиться в УФМС ЧР для получения нового паспорта, я собрала все необходимые документы и 26 мая 2014 г. обратилась в Наурский районный суд с заявлением «Об установлении факта проживания на территории РФ на 06.01.1992 г.».

Но Наурский районный суд затянул рассмотрение моего заявления.

По совету знакомых 22 сентября 2014 г. я обратилась с письменным заявлением к Вам.

Благодаря Вам решение моего вопроса сдвинулось с мертвой точки. В ходе работы по моему заявлению Алероев Р., Ваш представитель, несколько раз встречался с председателем Наурского суда Никифировым Н.В., судьями Жуковым М.И. и А. Яндаровым.

И вот 8 декабря 2014 г. Наурский районный суд (судья Яндаров А.) вынес решение, которым удовлетворил мою просьбу и установил факт моего проживания на территории РФ на 06.01.1992 г.

И теперь я смело могу обратиться в УФМС за получением нового паспорта.

Таким образом, благодаря Вам и помощи Вашего представителя в Наурском районе, моя просьба удовлетворена, и я на себе убедилась, что вы делаете для простых людей большую и нужную работу.

Выражаю Вам и всему Вашему коллективу огромную благодарность.

Мякинина О.Ю.,  
ЧР, Наурский район, ст. Мекенская,  
ул. Батарейная, 5  
21.12.12014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

9 декабря 2014 г. я ходе судебного заседания в Таганском районном суде г. Москвы государственный обвинитель в порядке ч. 7 ст. 246 УК РФ заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении подсудимого Юсупова У.А., отказавшись от обвинения Юсупова У.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ в полном объеме.

Государственный обвинитель, мотивируя свою позицию, сослался на то обстоятельство, что по результатам судебного разбирательства причастность Юсупова к совершению преступления не нашла своего подтверждения, исследованными доказательствами алиби Юсупова У.А., согласно которому на момент совершения преступления он следовал в автобусе по

маршруту Грозный – Москва, достоверными и объективными доказательствами стороной обвинения не опровергнуто.

Таганский районный суд г. Москвы, рассмотрев указанное выше ходатайство государственного обвинителя, руководствуясь ч. 7 ст. 246, ст. 254 УПК РФ, постановил:

Прекратить уголовное преследование в отношении Юсупова Умара Адамовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Юсупова У.А. отменить, освободить Юсупова У.А. из-под стражи в зале суда.

Признать за Юсуповым У.А. право на реабилитацию, включающее в себе право на возмещение имущественного вреда и устранение последствий морального вреда, причиненных в результате уголовного преследования, и восстановить в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, разъяснив Юсупова У.А., что вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Благодаря ВСЕВЫШНЕМУ АЛЛАХУ!...

Благодаря Вашей активной роли, а также начальника управления государственной защиты прав человека аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР Джабраилова Ш.В. и защитников были достойно защищены права Юсупова У.А. и он получил свободу.

Таким образом эпопея по защите Юсупова У.А., длившаяся в течение 21-го месяца (с 24 января 2013 г. по 09 декабря 2014 г.), завершилась. Справедливость восторжествовала.

Выражаю Вам искреннюю признательность и благодарю Вас за столь чуткое отношение к судьбе человека.

В дальнейшем желаю Вам здоровья, успехов на Вашем поприще, пусть Вас всегда услышат, пусть всегда торжествует правда и права человека.

С уважением,

адвокат коллегии адвокатов ЧР «Статус Кво»

Мударов Р.Б.

24.12.2014 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я родился 22 февраля 1951 г. в г. Грозном. За всю мою жизнь никуда не уезжал из Грозного, перенося вся тяготы и лишения в трудные для моей родины времена. В начале второй военной кампании мой дом, в котором я проживал с пожилыми родителями, полностью разрушен. От осколочных ранений погибли родители. Из родственников у меня в Грозном никого нет. Все мои документы были утрачены в 1999 г., в том числе мой паспорт гражданина СССР. Мне 63 года, у меня нет паспорта для оформления пенсии, иных доходов тоже нет, питаюсь и живу как и где придется. После нормализации обстановки в ЧР я пытался получить паспорт. Однако в отделе УФМС в Октябрьском районе мне отказывали, ссылаясь на то, что мне необходимо установить факт проживания в РФ до 06.02.1992 года. Я пожилой и больной человек, у меня нет ни средств, ни возможности, да и здоровья доказать факт проживания. Помочь мне вызвались сотрудники ОП-2 в Октябрьском районе, но и у них ничего не получилось. На рынке по ул. П. Мусорова торговцы мне рекомендовали обратиться к Вам с заявлением об оказании помощи в получении паспорта. После обращения к Вам все сдвинулось с мертвой точки. Нашлись свидетели, даже один зам. министра, было составлено от моего имени заявление в суд, собраны необходимые справки. В день заседания суда по моему делу со мной был Ваш представитель. Благодаря его настойчивости и собранным им справкам и свидетельским показаниям, суд вынес решение в мою пользу, и я получил паспорт.

Нурди Садиевич, от всей души выражаю Вам слова благодарности. Здоровья, счастья, семейного благополучия Вам в Вашей нелегкой, но необходимой для жителей Чеченской Республики работе.

Плющ И.М.  
24.12.2014 г.



## Глава XII. ВЫБРАННЫЕ СТАТЬИ

### Укрепление государственной правозащиты – требование времени

Послевоенный миропорядок рушится на глазах. Рушат его именно те, кто в свое время участвовал в его конструировании. Определенные силы почувствовали, что в состоянии навязать миру новый порядок, который устраивает их. При этом в очередной раз эти силы не собираются учитывать интересы и мнение других народов и государств. Такие агрессивные устремления становятся опасными для всего мира. В этих условиях народы и государства, которые стремятся сохранить себя, оказались перед сложными проблемами, потому что устроители нового миропорядка обладают достаточно мощными экономическими, финансовыми, информационными и прочими ресурсами.

Россия не просто страна, а самодостаточная цивилизация, к становлению которой причастно более двухсот народов, и поэтому, по определению, не может не идти по собственному пути развития. Инстинктивно почувствовав опасность потери своей идентичности, в настоящее время Российская Федерация освобождается от иллюзий, начинает осознавать, что выжить в современном мире можно только защищая свое «я», а не пытаясь быть похожим на других.

Именно тот факт, что Россия имеет потенциал стать привлекательной для многих народов мира, и вызывает такую ярость определенных сил. Именно поэтому, пока у нас есть этот потенциал, нас не оставят в покое.

Без опоры на наши традиционные ценности у России нет будущего. Об этом ясно и недвусмысленно говорит и президент Владимир Путин. К огромному сожалению, на начальном этапе строительства новой российской государственности, безоглядно бросившись в объятия демократии, мы упустили, в частности, из поля зрения процесс становления общественных организаций. Не секрет, что многие из них, осознавали они это или нет, стали проводниками чуждых российскому обществу идей.

В последние годы вопросам гражданского общества, деятельности неправительственных организаций государство уделяет достаточно серьезное внимание. В Российской Федерации уже существует законодательная база для их полнокровной деятельности. Но в то же время сохраняется опасность, что общественные организации будут пытаться использовать для дестабилизации ситуации в нашей стране. За примерами далеко ходить не надо – «цветные революции», свежий пример – Украина.

Будущее России немислимо без развитых гражданских институтов, неправительственных организаций. Безусловно, государство должно помогать их становлению, взаимодействовать с ними, не допуская в то же время их использования в разрушительных целях. Для этого у государства есть возможности и инструментарий.

Особняком среди государственных институтов и неправительственных организаций стоит новый для России институт уполномоченного по правам человека. Убежден, что в настоящее время потенциальные возможности этого института в субъектах Российской Федерации далеко не раскрыты и в должной мере не используются. Доказательство тому – институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, который имеет свой положительный, непохожий на опыт подобных институтов в регионах России, опыт, наработанный в чрезвычайных условиях. Вместе с тем считаю своей обязанностью отметить, что подавляющая часть моих коллег в субъектах РФ – это профессионалы своего дела, искренние и честные патриоты своей страны, желающие видеть Россию процветающей демократической страной, в которой человек – главная ценность общества. В то же время несовершенство законодательной базы, – что уже очевидно всем, – слабая техническая база и финансовое обеспечение не дают институту уполномоченного по правам человека в регионах России работать эффективнее. Являясь одновременно и государственным и гражданским, институт уполномоченного по правам человека может и должен сыграть весомую роль в становлении гражданского общества, оказывать значительное влияние на неправительственные организации. Но для того что-

бы в полной мере использовать его возможности, необходимо усовершенствовать прежде всего, как сказано выше, его правовую базу с учетом имеющегося опыта и предложений, укрепить финансовое обеспечение и техническую оснащенность.

В некоторых субъектах РФ институт уполномоченного не только не поддерживается их руководителями, но даже чинят препятствия в его деятельности. И, как следствие, этот институт практически не имеет влияния в своих регионах и мало известен широкой общественности. В свете видения Президента РФ места института омбудсмана в жизни российского общества, который в 2013 году на встрече с правозащитниками в Кремле заявил, что они являются его помощниками на местах, такое положение недопустимо. Все это говорит о том, что необходимо рассмотреть предложение о принятии федерального закона об основах деятельности уполномоченного по правам человека в субъектах РФ. Еще одним аргументом в пользу необходимости совершенствования правовой базы уполномоченных по правам человека является тот факт, что федеральный уполномоченный не имеет права законодательной инициативы, в то время как уполномоченные в некоторых субъектах таким правом обладают. В этом плане было бы полезным вспомнить и о модельном законе об уполномоченных, принятом на 24-м пленарном заседании с председательством России (Миронов С.М.) межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ (постановление № 24 от 04.12.2004 г.). О том, что касающееся института уполномоченного законодательство требует совершенствования, говорит и тот факт, что федеральный уполномоченный имеет не больше возможностей обращения в Конституционный Суд, чем обычный гражданин. Его обращения могут быть связаны только с конкретными делами, но не конституционным контролем. В то же время уполномоченные по правам человека некоторых стран СНГ и той же Украины такими правами обладают.

Сегодня ни у кого нет сомнений в том, что мы должны на высоком уровне вести правовое просвещение и гражданское образование. В этом плане уполномоченные по правам человека должны иметь право и возможность разрабатывать и реализо-

вывать программы правового просвещения и гражданского образования.

Конечно, не должно быть подчиненности региональных уполномоченных федеральному. Это противоречит природе этого института. Но некоторые общие положения должны быть сформулированы в федеральном законе.

В настоящее время достаточно предложений, которые могут способствовать совершенствованию законодательной базы уполномоченных по правам человека. Особо хотелось бы отметить – для того чтобы эффективно защищать права граждан, уполномоченный по правам человека должен иметь соответствующий правовой инструментарий. К примеру, не может он на должном уровне защитить право гражданина, если не является полноправным участником судебного процесса.

Таким образом, в существующих условиях роль института уполномоченного по правам человека, как посредника между государством и обществом, должна быть усилена с целью полного использования его потенциала для укрепления гражданских основ и недопущения использования неправительственных организаций в деструктивных целях. Как показывает опыт института уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, эта задача реально выполнима.

Почему институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике сегодня пользуется уважением граждан, властных структур, неправительственных организаций? По одной простой причине – с самого начала своего функционирования государственная система правозащиты опиралась на природу чеченского общества, была поддержана первым президентом Чеченской Республики Ахмат-Хаджи Кадыровым. Она была не просто им поддержана, он настраивал руководителей министерств и ведомств на взаимодействие с правозащитниками. Ахмат Кадыров поддержал правозащитников не только морально, но и помогал им в силу своих возможностей. Благодаря ему начал складываться положительный имидж правозащитников Чечни.

Ни в одном регионе России нет примеров, когда глава субъекта по предложению правозащитников издавал специальные

указы, нацеленные на поддержку правозащитных и других неправительственных организаций. Так, в самое трудное для Чеченской Республики время, в октябре 2002 года, Ахмат-Хаджи Кадыров издал Указ «О дополнительных мерах по обеспечению законности и правопорядка на территории Чеченской Республики». Данный указ проходил экспертизу в Совете Европы и получил высокую оценку. В частности, согласно этому указу на ежемесячных совещаниях районных администраций имели право присутствовать правозащитники. Это было очень важно, ведь в этом случае они имели возможность напрямую вести диалог и задавать порой нелицеприятные вопросы представителям силовых структур. Чтобы задавать такие вопросы тогда, надо было иметь гражданское мужество.

Продолжая традицию поддержки правозащитников, Рамзан Ахматович в декабре 2007 года издал Указ «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике». Этот указ был единственным документом такого рода, изданным руководителем субъекта РФ. Данный указ сыграл решающую роль в установлении взаимодействия института уполномоченного по правам человека с органами власти Чеченской Республики, структурными подразделениями федеральных ведомств. Благодаря этому указу у нас нет проблем во взаимоотношениях как с республиканскими властями, так и с федеральными ведомствами. К примеру, нами заключено около двух десятков соглашений о взаимодействии, в том числе и с правоохранительными органами. В рамках этих соглашений и в целях их реализации созданы рабочие группы.

Вышеназванный указ позволил осуществлять на постоянной основе мониторинг соблюдения прав человека, результаты которого доводятся до Главы Чеченской Республики. Согласно указу при главах районных муниципальных образований созданы и осуществляют свою деятельность советы по содействию защите прав граждан. Эти советы являются важным источником информации о тех или иных проблемах в области обеспечения прав человека в том или ином регионе Чеченской Республики. В качестве важного момента следует отметить постоянную практику

встреч Главы Чеченской Республики с руководителями неправительственных организаций. Такие встречи снимают на месте множество вопросов.

Отдельно следует сказать о ресурсной поддержке Главой Чеченской Республики Рамзаном Кадыровым Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике. Сегодня мы в достаточной степени оснащены в техническом плане, приоритетное финансирование офиса Уполномоченного позволяет вести полнокровную работу. Так, в частности, многие годы в Чеченской Республике реализуется Программа сотрудничества России и Совета Европы по поддержке демократических процессов, республиканская президентская программа правового просвещения в образовательных учреждениях.

Институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике пользуется поддержкой и пониманием парламента Чечни. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике имеет возможность при необходимости встречаться в рабочем порядке с председателем парламента республики Абдурахмановым.

Все это я говорю для того, чтобы показать – институт уполномоченного по правам человека должен пользоваться системной поддержкой всех ветвей власти, их руководителей. Только в этом случае он может эффективно выполнять свои функциональные задачи.

Считаю важным отметить, что институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с самого начала своей деятельности был противником механического переноса идей и концепций, возникших в других цивилизационных условиях, на российскую национальную почву. Мы были сторонниками нового осмысления идеи прав человека в современных условиях. К сожалению, нас тогда наши коллеги не поддержали. Но время показало, что мы были правы – сегодня Россия, после очередного «оптического обмана», возвращается к своим вековым ценностям.

Сегодня в условиях системного кризиса в мире Россия имеет все шансы стать привлекательной страной. В этих условиях и роль института уполномоченного по правам человека, непосредственно участвующего в формировании ценностных ориентиров

общества, в значительной степени повышается. Именно поэтому должна быть усовершенствована его правовая основа, усилены его ресурсные возможности.

*апрель 2014 г., г. Грозный*

### **Семейные традиции – основа воспитания ребенка**

Сегодня трудно спрогнозировать, каким предстанет мир даже в краткосрочной перспективе. К сожалению, есть тревожные тенденции, которые не сулят нам ничего хорошего. В этих условиях значение крепкой семьи как основы общества, государства возрастает во много раз. Поэтому мы обязаны, не оглядываясь ни на что, честно говорить о проблемах в этой области, ибо перспектива российской семьи – перспектива российского государства.

За последние десять лет государством сделано очень много в плане поддержания семьи. Но, как показывает опыт развитых стран, одна лишь материальная поддержка – еще не достаточное условие для сохранения института семьи. На это указывают многие исследователи. К примеру, во многих западных странах при высоком уровне материального благосостояния классическая семья, семейные ценности оказались на грани исчезновения. Замена понятий «отец» и «мать» на названия «родитель 1» и «родитель 2» – последнее достижение во Франции. Если на Западе цель – уничтожить всякую идентичность человека, то надо признать, что они преуспели в этом. Но это не путь развития российской семьи. А значит, нам надо четко и ясно определиться, какой мы видим в будущем российскую семью и каковы перспективы качественной трансформации российских семейных ценностей. Здесь речь ведь идет о фундаментальном выборе, который у нас в России еще окончательно не сделан, но который необходимо сделать. Во властных структурах еще немало людей, видящих Россию в точности копирующей европейский путь и действующих на практике соответственно. Мы же видим будущее российской семьи в сочетании традиций и современной цивилизован-

ной жизни. Хотя и сказаны в начале XX века, очень актуально звучат слова и великого русского философа Павла Флоренского: «... общество слагается не из индивидов-атомов, а из семей-молекул. Единица общества есть семья, а не индивид...».

Такое понимание семьи, ее назначения должно лежать в основе российской государственной политики в этой области.

Семья имеет решающее значение в духовно-нравственном формировании ребенка, его социализации, формировании ценностных ориентиров. Ни государство, ни кто-либо другой не заменит родителей как естественных и главных воспитателей. И это право родителей должно уважаться всеми, в том числе и государством.

В Чечне и сегодня семейные традиции еще довольно сильны. В труднейшем для себя XX веке институт чеченской семьи, в целом, выстоял. В частности, благодаря этой данности в нашей республике даже после двух страшных по своим последствиям военных кампаний нет одиноких стариков и беспризорных детей.

Нами реализуется проект «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики», разработанный в рамках реализации Указа Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике».

Правовые знания помогают детям понимать общественные процессы, способствуют развитию их социальной активности, дают возможность ориентироваться в жизни, различать добро и зло.

Приобретение детьми знаний в процессе правового воспитания способствует познанию социальной жизни, развитию интереса к нравственным идеалам, укрепляется их способность ориентироваться в сложной (особенно конфликтной) ситуации, развивается правосознание.

Выпуск памяток, буклетов, брошюр, публикация статей на правозащитную тему помогает учащимся средних образовательных учреждений знать и защищать свои права.

Важно, чтобы взрослое окружение детей было не только информировано о правах ребенка, но и понимало, что принци-



альное значение для формирования личности ребенка имеют знания самих детей о своих правах и обязанностях, особенно школьного подросткового возраста.

В образовательных учреждениях Чеченской Республики изучаются основы законодательства, Конвенция ООН о правах ребенка, проводятся мероприятия: «Твои права в школе», «Права ребенка», «Реализация права на защиту материнства и детства» и другие.

У нас в офисе имеется телефон доверия, по которому любой ребенок может позвонить и получить консультацию по интересующим его вопросам.

Осознавая, какое значение имеет обеспечение прав детей, их воспитание, мы придаем этому направлению исключительное значение. Вся сфера, призванная обеспечить условия для нормального развития детей, возродилась в республике в первую очередь. Стержнем, вокруг которого строится наша работа, являются национальные традиции, ценности духовного наследия. Органической сутью этих ценностей является уважение человеческого достоинства, терпимость по отношению к другим культурам, верованиям. У нас нет никаких сомнений в том, что воспитанные на таких ценностях дети станут достойными представителями нашей республики, достойными гражданами Российской Федерации. Мы должны вырастить не просто здоровых и всезнающих граждан, а обязаны сохранить преемственность поколений, воспитать настоящих патриотов.

Конечно же, в Чеченской Республике существуют объективные проблемы, присущие всей России. Но в силу специфики региона, сохранения сильных семейных и национальных традиций, у нас, к примеру, нет проблем, которые есть во многих других регионах РФ. Так, в частности, несмотря на страшные раны войн, в Чеченской Республике нет проблемы беспризорности.

Нет у нас и проблемы детской наркомании и алкоголизма. Огромную помощь детским учреждениям, семьям, в которых дети нуждаются в помощи, лечении, оказывает фонд имени Героя Российской Федерации, первого президента Чеченской Республики Ахмата Кадырова. Этот фонд оказал детям республики помощь,

сравнимую с помощью, оказанной государством. Ощутимую помощь детским учреждениям, школам все эти годы оказывают общественно-политические деятели, бизнесмены республики.

В защите прав детей, укреплении семейных ценностей мы сотрудничаем с республиканскими органами власти, общественными организациями, духовенством, с родительским активом.

В интервью российскому каналу и агентству «Ассошиэйтед Пресс» президент Российской Федерации Владимир Путин отметил: «Я прагматик с консервативным уклоном. Консерватизм – это значит быть нацеленным на развитие». Позиция выражена ясно, она нам близка, трудно что-либо прибавить или отнять. Убежден, в рамках такого подхода должна строиться и государственная политика в отношении семьи. Не хлебом единым жив человек, – говорится в русской поговорке. Ведь мы не желаем иметь только гражданина-потребителя. Общество потребителей, куда нас еще тянут некоторые силы, это гибельный путь для российской семьи, а значит и России.

В завершение хочу подчеркнуть следующее: Мы живем, когда в том числе и дети подвергаются мощному воздействию информационных потоков. Поэтому в Российской Федерации должна быть системно выстроенная, гибкая политика в области обеспечения детства, защиты традиционных ценностей, которая должна способствовать тому, чтобы наши дети, повзрослев, не стремились уехать туда, где лучше живется, а оставались здесь, развивались, гордились своей страной, её прошлым, настоящим и будущим.

*Май 2014 г., г. Грозный*

## **Интервью Уполномоченного**

1. Понятно, что полпред Александр Хлопонин за столь короткий срок не успел реализовать в округе все возложенные на него задачи и надежды. Что же необходимо сделать новому уполномоченному представителю президента России в СКФО, чтобы оставить добрый след на кавказской земле?

Пользуясь случаем хочу выразить огромную благодарность Александру Хлопонину, который, несмотря на все сложности, сумел консолидировать политическую и экономическую элиты субъектов СКФО. Благодаря этому достижению активно возобновляются и развиваются горизонтальные связи между республиками Северного Кавказа. А это в свою очередь дало толчок развитию связей с регионами других федеральных округов. В целом эти процессы укрепляют российскую государственность.

Новому полномочному представителю президента России в СКФО прежде всего нужно детально изучить регион, постичь его специфические особенности, нравы и традиции народов Северного Кавказа, сложную, полную драматизма историю этого края. Все это – необходимые условия, слагаемые будущих успехов.

В регионе сделаны неплохие заделы в экономике, общественной жизни. Все это непременно нужно развивать и дальше. В силу объективных и субъективных причин между СКФО и остальной Россией существуют определенные барьеры. Необходимо наводить надежные мосты, которые крепко объединят и в культурном, и в экономическом плане народы Северного Кавказа с остальными народами России. С моей точки зрения это очень важно. В СКФО нужно формировать мощную современную информационную политику. Ведь не секрет, что на этот регион России оказывается сильнейшее информационное давление. Здесь речь идет о борьбе за умы подрастающего поколения. Поэтому нужно продолжить формирование и совершенствование молодежной политики в регионе, углубляя при этом взаимодействие с другими регионами России. Нужно развивать культурный обмен как между субъектами СКФО, так и субъектами других федеральных округов. Это также очень важно. Ведь известно, что эти культурные связи были в советские времена, но они оказались разорванными.

Считаю, что новому полномочному представителю президента РФ в СКФО нужно общение на разных уровнях. Будет полезно, если при принятии решений будет учитываться и мнение независимых источников, специалистов. Считаю, будет также полезным, если в СКФО будет создан ряд исследовательских центров. Кстати, в этом плане работа уже начата. Ведь многие про-

блемы в регионе еще далеко не изучены. Новому полпреду надо чаще бывать в регионах, общаться с людьми. В общем, с моей точки зрения, перед новым полпредом президента РФ в СКФО стоят две главные задачи: определить и закрепить место региона в экономике России и решить вопросы, связанные с безопасностью и свободным передвижением граждан и товаров. Если в Чеченской Республике вопрос безопасности практически решен, то этот вопрос в некоторых субъектах СКФО все еще стоит остро.

Кавказские народы умеют ценить дружбу, уважение. Кавказом восхищались многие известные люди России. В свою очередь, отдавая дань уважения этим людям, кавказцы нарекали их именами своих сыновей. Нам есть с кого брать пример. Если мы продолжим добрые традиции, новый полпред и все мы несомненно оставим добрый след на кавказской земле.

2. Говорят, что цель оправдывает средства. Мы знаем множество примеров лидеров, которые добивались выдающихся результатов любыми методами. И все-таки, чего не должен позволять себе руководитель высокого уровня, даже решая общественно значимые задачи? С каким руководителем Вы точно не стали бы иметь дело?

Нельзя делать добрые дела с гнусными мыслями и грязными руками. Конечно же, наши цели требуют честных путей. Нам не нужны результаты любыми способами. Ведь история красноречиво говорит, что такие в кавычках достижения не долговечны.

Руководитель не только высокого, но и любого ранга должен быть прежде всего честен перед самим собой, перед своим народом, перед своими подчиненными. Он должен в первую очередь подавать пример. Это очень важно. Руководитель обязан следовать букве закона. Решая большие общественно значимые задачи, он должен уметь убеждать людей, заряжать своей энергией окружающих. Тогда за ним пойдут тысячи и миллионы, и любые цели станут достижимыми.

Отвечая на завершающую часть вопроса скажу, что я не стал бы иметь дело с руководителем, которому я не верю, в котором почувствовал ложь, нечестность и необязательность.

3. Когда у соседей внезапно разгорелась гражданская война, невольно начинаешь задумываться о том, что не мешало бы обеспечить собственную безопасность и вооружиться. Но готовы ли мы к самозащите? Надо ли нам вооружаться? Смогли бы Вы лично воспользоваться огнестрельным оружием или даже выстрелить в человека, если бы в Ваш дом ворвались вооруженные бандиты?

Говоря о соседях, Вы, наверное, имеете в виду Украину. Украинская трагедия еще раз показала, как важно не декларированное, а реальное единство всех народов страны, всех ее жителей. Поэтому мы просто обязаны укреплять связи на всех уровнях между народами Российской Федерации, мы должны научиться понимать и уважать друг друга. Мы обязаны культивировать в нашем обществе ценности, которые объединяют российские народы. Когда все граждане имеют общие ценности, то страна крепка и никакие угрозы ей не страшны.

Что касается следующей части вопроса, скажу: если каждый гражданин начнет заниматься личной безопасностью, то это ни к чему хорошему не приведет. Нам надо быть готовыми к защите всех людей, всего общества. И вооружать каждого в этом плане не нужно. Это не наш путь.

Да, мир сегодня меняется на глазах. Появились тенденции, которые не могут не беспокоить Россию, ее граждан. В этих условиях укреплять обороноспособность всей страны – наш первейший долг. В этом направлении уже очень многое сделано и предполагается сделать.

Что касается последней части Вашего вопроса. Защищая честь, достоинство, жизнь родных и близких, закон в пределах необходимой обороны дает гражданину право использовать имеющееся у него на законных основаниях оружие. Не дай Всевышний оказаться в такой ситуации, но я никому не советую вот так непрошено врываться в мой дом.

*Май 2014 г., г. Грозный*

## Мусульманка в современном мире

Нет сегодня ничего в общемировом масштабе актуальнее диалога – диалога цивилизаций, который предполагает не попытки навязывать друг другу свои ценностные установки, а желание понять и уважать их. Убежден в том, что можно находить общие для всех людей, независимо от вероисповедания, нравственные и духовные правила. Именно в этом контексте я представляю себе единственно возможный путь противодействия имеющим глобальный характер угрозам, не замечать которые, увы, уже невозможно. Именно исходя из этого я сознательно поднимаю планку обозначенной темы на межцивилизационный уровень.

Миропонимание в исламе и его ценности представляют собой исламскую цивилизацию. У этой цивилизации есть свои четко сформулированные принципы положения женщин в обществе, в семье. Однако, когда мы говорим о положении мусульманки в современном мире, считаю необходимым еще раз вспомнить о том, как формировалось вообще отношение к исламу. Еще на заре знакомства западного мира с исламом он представлялся ему в негативном свете, поэтому и сегодня бытует устойчивое представление о мусульманке как угнетенном, не имеющем никаких прав забитом существе. К примеру, английский ученый Уильям Монтгомери отмечал, что исламоведа поражает тот путь, который формировал в средневековой Европе до сих пор продолжающий витать над европейской общественностью искаженный образ ислама. К сожалению, стереотипы об исламе, в частности, об отношении мусульман к женщине, все еще крепко сидят в сознании, в том числе и большей части российской интеллигенции, не говоря уже о рядовых жителях России. Также многие регионы, где преобладает мусульманское население, дают поводы, чтобы вышеприведённое представление о мусульманке сохранялось в умах многих людей, в том числе и самих мусульман.

А какое же место на самом деле отводит женщине ислам? Приветствуя и поощряя активное участие женщины в социальной, культурной, политической и экономической жизни общества, ислам в то же время отводит ей главную роль в жизни се-

мы. Такой взгляд исходит из физиологической, психической, эмоциональной природы женщины. Кстати, в этом плане авраамические религии не имеют принципиальных разногласий. И еще, когда говорят об исламском обществе и, в частности, о положении женщин в этих обществах, надо иметь ввиду, что подавляющее большинство мусульманских стран недавно по историческим меркам освободились от колониализма. Как показывает опыт, и это освобождение во многом условно. Именно поэтому мусульманские общества еще не раскрыли свой потенциал, они все еще нарабатывают опыт. А о том, что исламская цивилизация может дать очень многое в копилку общечеловеческого развития, красноречиво свидетельствует ее «золотой век». Найти золотую середину как в личной, так и в социальной жизни общества – вот главная задача женщины-мусульманки в современном мире.

А теперь я хотел бы вкратце остановиться на условиях, в которых начиналось и закончилось формирование чеченской ценностной шкалы, и на том, какое место в ней отводилось женщине. Не углубляясь в рассуждения, приведу слова одного из самых высокочтимых людей в Чечне и Дагестане – чеченского философа, религиозного деятеля 19 века, устаза (учителя) Кунта-Хаджи Кишиева. Он наставлял своих учеников (мюридов) относиться к женщине как к святой. Учитывая, что в Чечне наставления Кунта-Хаджи Кишиева и сегодня чтут как нравственные ориентиры, я имею полное право утверждать, что уважение к женщине в чеченском обществе было самое высокое, хотя в последние годы такое отношение претерпело некоторую деформацию. Но, как отмечает кандидат философских наук Барет Нанаева, женщина и сегодня в чеченском обществе, несмотря на некоторые ограничения, занимает более достойное место в обществе, чем в других регионах мусульманского мира.

Отмечу сразу: именно ценностная шкала народа показывает истинное отношение к женщине. В формировании ценностной системы чеченского народа сильное влияние оказала форма ислама, которая утвердилась в Чечне. С моей точки зрения решаю-

щее влияние на этот процесс оказали два фактора. Первый – утвердившийся в Чечне суфийский ислам, который проник к нам в начале 15 века, после того как он был запрещен и преследовался в Османской империи. Суфийская форма ислама отличается терпимостью, стремлением к совершенству, отвергает всякое насилие над любым живым существом и неживой природой. С этого времени чеченцы начинают перерабатывать свое обычное право через призму нравственных ценностей суфизма.

Второй фактор: чеченцы примерно в то же время начинают длительную и упорную борьбу и, в результате, свергают сословно-иерархическое общественное устройство и устанавливают на своей этнической территории демократическое правление (по сути дела – республику). Подчеркну, что в то же время у соседних с нами народов окончательно складываются сословные общества, в которых, в отличие от чеченского общества, отношение к женщине определялось ее социальным положением. Именно ценностная система, сложившаяся на базе этих двух факторов, сделала своеобразным и специфичным отношение к женщине в чеченском обществе. Оно разительно отличалось от отношения к женщине у других народов Кавказа. Этот факт отмечали многие ученые, писатели, путешественники. Так, грузинский писатель и этнограф Александр Казбеги, прекрасно знавший культуру кавказских народов, писал: «Чеченская женщина свободнее всех женщин и поэтому честнее всех. Никогда не допустит она непристойности...». А вот что писал русский военный писатель, генерал, участник Кавказской войны Мелентий Ольшевский: «Вообще нужно сказать, что у чеченцев женский пол пользуется несравненно большей свободой, нежели у соседей». Ему вторил его современник – знаменитый имам Шамиль, аварец по национальности. Он отмечал: «... женщина у них (у чеченцев) какая-то святая, неприкосновенная. Ее нельзя оскорбить и унижить ни словом, ни делом».

Наш современник, чеченский этнограф Саид-Магомед Хасиев отмечает: «Женщина-мать заслужила у всех народов уважение, но у чеченцев она поставлена в совершенно особое положение».



Отличие воспитательной системы чеченцев в сравнении с их соседями отмечали Пушкин и Лермонтов. Стоит только вспомнить их поэмы «Тазит» и «Мцыри».

Приведу еще один красноречивый факт, который не оставляет никаких сомнений в том, что женщине в чеченском обществе отводилось наравне с мужчинами достойное место. Как отмечает тот же Хасиев, который является большим авторитетом в области этнографии Кавказа, в ценностной шкале чеченцев человек является венцом природы, представителем Всевышнего на земле, и поэтому в традиционной чеченской культуре мужчина и женщина являются равновеликими и равнозначными. Думаю, нужно отметить и следующий факт: другие мусульманские народы и даже народы других вероисповеданий, живя среди чеченцев, во многом переняли чеченское отношение к женщине.

Чеченская ценностная шкала в наш технологический и информационный век, естественно, начала меняться. Активное участие женщины в общественной, экономической жизни, конечно же, надо приветствовать и поощрять. Сегодня равноправное положение женщины во многих вопросах общественной и личной жизни в Чеченской Республике стало реальностью. Повторюсь, иногда говорят, что женщины в Чечне в чем-то ущемлены, но мы с таким утверждением категорически не согласны. Такое в кавычках ущемление, как выше отмечалось, обусловлено природными, физиологическими, психологическими и другими данными женщины. Следует отметить, что за последние 25 лет женщина в Чечне была вынуждена брать на себя не свойственные ей функции. И это не могло пройти бесследно. Социальные роли мужчин и женщин подвергались переоценке. Но этот процесс, как отмечают ученые, еще не достиг точки невозврата. Общественная мораль в Чечне и сегодня требует соблюдения ментальных установок в отношении роли мужчин и женщин. Особенно строга мораль в сельской местности, где проживает большинство чеченского населения. Такое состояние объясняется социально-политическими и экономическими условиями. И улучшение этих условий естественным образом будет способствовать выравниванию социальных ролей мужчин и женщин.

Жизнь существует только в развитии и поэтому понятно, что с повышением материальной и духовной культуры будет меняться жизнь женщин в чеченском обществе. Вместе с тем, необходимость сохранения семейных ценностей требует повышения роли женщины в функционировании семьи. Как пишет упомянутая выше Нанаева, «В сочетании архаичных традиций и современной цивилизованной жизни состоит ключ к преодолению кризиса... без надежной опоры на прошлое у общества нет настоящего, тем более, будущего. Язык и нравственные традиции – «золотой фонд» нации. Его нельзя изменять и ему нельзя изменять».

Чеченское общество консервативно по своей природе. Но это не застойный консерватизм, в том числе и по отношению к женщине, а как отмечал президент России Владимир Путин, отвечая на вопрос французского журналиста, «консерватизм, нацеленный на развитие».

В настоящее время в Чеченской Республике в сфере культуры, образования, медицины работает около 50 % женщин. Доля женщин в местных органах власти составляет около 10 %. Они заняты в бизнесе. В нашей республике предприняты системные меры, чтобы они были конкурентоспособны на рынке труда. С повышением уровня жизни женщина будет все шире представлена в общественной и экономической жизни чеченского общества. Здесь нет никаких споров. Вопрос в том, чтобы при этом женщина не потеряла ту роль, которая определена ей природой.

Россия – уникальная страна, которая дала миру великолепный пример сосуществования разных народов. Здесь не было попыток ассимилировать народы. И если она будет следовать своему тысячелетнему опыту, она непременно станет страной, которая даст пример многим народам. Именно поэтому очень важно понимать и уважать культуры российских народов, каждый из которых по-своему отводит женщине самое почетное место. В этом многообразии – особенность и сила России.

*Сентябрь 2014 г., г. Грозный*

## **Название государственного института должно соответствовать требованиям времени**

Для выполнения своих функций государство учреждает органы власти, целеполагающее предназначение которых и даже наименования должны соответствовать запросам общества в конкретный период времени. Государство может существовать только в развитии. Перманентные изменения, обновление всей государственной системы предполагают оптимизацию органов государственной власти, изменение их названий в соответствии с уже новыми требованиями дня. Поэтому задача государственных деятелей – вовремя улавливать происходящие в обществе изменения, оперативно на них реагировать, приводя наименования государственных органов в соответствие с выполняемыми функциями.

Институт по защите прав человека (Уполномоченный по правам человека в РФ) возник в России относительно недавно. Это классический пример, когда его учреждение было требованием времени – Российская Федерация стала на демократический путь развития и права человека стали для государства смыслом его существования. В соответствии с федеральным Конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и согласно Конституции РФ, конституций (уставов), законов субъектов России были учреждены региональные институты защиты прав человека. За последние 20 лет институт защиты прав человека в нашей стране активно развивался, развивалась его правовая основа. Функции, которые он выполнял, были ясны всем, в том числе и гражданам. Уполномоченный по правам человека осуществлял системную защиту прав людей, представляющих все социальные слои общества. Однако, как сказано выше, в последние годы происходят изменения и в сфере защиты прав человека. К примеру, уже автономно действует государственная система защиты прав детей: при Президенте РФ есть должность уполномоченного по правам ребенка. Действует и федеральный уполномоченный по защите прав предпринимателей. Такие должности вводятся в регионах

РФ. Предполагается создание института по защите прав инвалидов. В настоящее время наметилась тенденция создания государственных институтов по защите прав определенной категории граждан. Однако когда появляются государственные институты с одним и тем же названием «уполномоченный», гражданам действительно трудно разобраться кто чем занимается. Ведь ни для кого не секрет, что уровень правового сознания нашего общества невысок. Вместе с тем, в Российской Федерации, в субъектах РФ есть государственные институты по защите прав человека и их функции – комплексная защита прав человека, совершенствование законодательства, правовое просвещение, непрерывный мониторинг обеспечения прав граждан – никто не отменял. И поэтому, несмотря на наличие специализированных институтов по защите прав определенных категорий граждан, институты уполномоченного по правам человека должны выполнять свои конституционные обязанности – защищать права человека и гражданина, независимо от его социального статуса.

Исходя из вышеизложенного считаю, что для большей ясности и, самое главное, чтобы наши граждане имели четкое представление о функциях специализированных институтов по защите прав и конституционного органа в лице уполномоченного по правам человека, необходимо внести изменения как в федеральный Конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», так и в законы субъектов об уполномоченном по правам человека. Изменения должны коснуться названия должности, которое должно точно отражать его статус и место в системе государственных органов по защите прав людей. Убежден, что широко применяемое во многих странах название «комиссар» наиболее точно будет отражать уровень развития института по защите прав человека, его функции и задачи в настоящее время. Латинское слово «*commissaries*» (комиссар) – название должностного лица, наделенного особыми полномочиями.

Таким образом, мы предлагаем внести в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 года № 1 ФКЗ сле-

дующие изменения: в статью 1 часть 1 добавить через тире слово «комиссар». В действующем законе статья 1 часть 1 читается: «Должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации...». Предлагается после слова «Уполномоченный» добавить через тире «Комиссар». Тогда данная статья будет читаться так: «Должность Уполномоченного – Комиссара по правам человека в Российской Федерации (далее по тексту)...». Точно так же предлагается в ст. 5 ч. 1 того же закона после слова «Уполномоченного» через тире добавить слово «Комиссара». В действующем законе данная статья читается: «В соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного». После внесения изменения будет читаться так: «В соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность Уполномоченного – Комиссара (далее по тексту)...».

Пример двойного названия есть и в самой Конституции Российской Федерации. Так согласно ст. 1 ч. 1 Конституции России наше государство имеет название Российская Федерация – Россия. Т. е. российское государство может официально называться как Российская Федерация, так и Россия. Причем оба названия равнозначны.

В пользу нашего предложения говорит и тот факт, что в своей деятельности уполномоченный по правам человека руководствуется не только федеральным и региональным законодательствами, но и общепризнанными нормами международного права, международными договорами Российской Федерации.

*Декабрь 2014 г., г. Грозный*

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В 2014 ГОДУ**

Технический редактор Т.И. Бураева  
Верстка М.С. Касумовой

Подписано в печать 16.03.2015. Формат 60х90 1/16. Печать офсетная.  
Усл. п.л. 26,0. Тираж 1000 экз. Заказ № 0318.

АО «Издательско-полиграфический комплекс  
«Грозненский рабочий»  
364026, ЧР, г. Грозный, ул. Интернациональная, 12/35



